

فقہ حنفی
پر
اعتراضات کے جوابات



پیر جی سید مشتاق علی شاہ

ناشر

پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ گوجرانوالہ

فہرست مضامین

صفحہ	عنوان
33	الجواب الکامل
	اعتراض نمبر ۱:
39	زنا کرانے والی عورت اگر خرچی مقرر کر کے زنا کر اوے تو وہ مال امام اعظم کے نزدیک حلال ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۲:
	یعنی شہوت کی تسکین کے واسطے جلق کرے تو کچھ حرج نہیں اور رد المحتار میں ہے کہ شہوت کے غلبہ کا خوف ہو تو مٹھ مارنا واجب ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۳:
52	کتایا بھیڑ یا زنج کر لیا جائے تو اس کی کھال پر نماز جائز ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۴:
60	سور کی کھال دباغت یعنی نمک وغیرہ لگانے سے پاک ہو جاتی ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۵:
62	اگر کسی نے روزہ کی حالت میں کسی جانور سے یا مردہ عورت یا مرد سے صحبت داری کر لی اور انزال نہیں ہوا تو روزہ بھی نہیں گیا اور غسل

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	فقہ حنفی پر اعتراضات کے جوابات
مرتب	پیر جی سید مشتاق علی شاہ
تاریخ طبع اول	جولائی ۱۹۹۳ء
تاریخ طبع ثانی	جولائی ۲۰۰۹ء
تعداد	پانچ سو (۵۰۰)
قیمت	
ناشر	پیر جی کتب خانہ ۸ گو بند گڑھ گوجرانوالہ
مطبع	زاہد بشیر پرنٹنگ پریس لاہور

ملنے کا پتہ

- ۱..... پیر جی کتب خانہ ۸ گو بند گڑھ گوجرانوالہ
- ۲..... مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور
- ۳..... کتب خانہ مجیدیہ ملتان
- ۴..... کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی
- ۵..... مکتبہ اہل سنت چک ۸۷ جنوبی سرگودھا
- ۶..... قدیمی کتب خانہ آرام بازار کراچی

صفحہ	عنوان
62	بھی واجب نہیں اور ہدایہ میں ہے کہ کفارہ نہیں آتا خواہ انزال ہو یا نہ ہو۔ الجواب اعتراض نمبر ۶:
69	خون اور پیشاب سے سورۃ فاتحہ لکھنا جائز ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۷:
79	عورت کی فرج کی رطوبت پاک ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۸:
87	اگر کوئی کافر (ذمی) جو مسلمانوں کی رعیت ہے حضرت نبی اکرم ﷺ کو گالی دے یا مسلمان عورت سے زنا کرے تو اس کو مارنا نہیں چاہیے۔ الجواب
97	احقاق حق
100	اعتراض نمبر ۱: جانور سے جماع کرنے پر حد نہیں آتی۔ الجواب اعتراض نمبر ۲:
102	رضاعت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ڈھائی برس ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۳:
104	تقریر ترمذی عربی پر اعتراض۔ الجواب اعتراض نمبر ۴:
106	ایضاح الادلہ پر اعتراض کہ شیخ الہند نے قرآن کی آیت بدل دی الجواب

صفحہ	عنوان
108	اعتراض نمبر ۵: مرد انتہائے مغرب میں ہو اور عورت انتہائے مشرق میں اتنے فاصلہ پر کہ دونوں کے درمیان سال بھر کی راہ ہو کسی طرح ان کا نکاح کر دیا گیا اگر بعد تاریخ نکاح کے عورت چھ مہینے میں بچہ جنے تو یہ بچہ ثابت النسب ہوگا۔ حرامی نہ ہوگا بلکہ یہ اس مرد کی کرامت تصور ہوگی۔ الجواب
114	تائید الحنفیہ
114	اعتراض نمبر ۱: دبر یا فرج میں انگلی داخل کی خشک نکلی تو روزہ فاسد نہیں، الجواب اعتراض نمبر ۲: سوتی عورت یا مجنونہ سے جماع کیا گیا تو روزے کا کفارہ نہیں۔ الجواب اعتراض نمبر ۳:
116	جو روزے میں زنا کے ڈر سے جلق لگائے اور منی نکال دے تو امید ثواب ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۴: روزے دار عورت یا مرد سے اغلام کرے تو روزہ کا کفارہ نہیں۔ الجواب
118	

صفحہ	عنوان
119	اعتراض نمبر ۵: بھیکے کتے کی چھینٹوں سے اور اس کے کاٹنے سے کپڑا ناپاک نہیں ہوتا۔ الجواب
120	اعتراض نمبر ۶: کتے کے بالوں کا تکیہ بنانے میں کوئی مضائقہ نہیں۔ الجواب
129	سیف نعمان
130	اعتراض نمبر ۱: اگر کسی عورت کو زنا کے لیے اجرت پر رکھے اور پھر اس سے زنا کرے تو بقول ابوحنیفہ اس پر کوئی حد نہیں ہوگی۔ الجواب
134	اعتراض نمبر ۲: اگر کسی محرم عورت مثلاً بیٹی، بہن، پھوپھی اور خالہ سے شادی کرے اور اس کے ساتھ جماع کرے تو بقول ابوحنیفہ اس پر حد نہیں ہے اگرچہ یہ کہہ دے مجھے معلوم ہے یہ میرے لیے حرام ہے۔ الجواب
135	اعتراض نمبر ۳: اگر نمازی قرآن دیکھ لے اور اس سے قرأت کرے تو اس کی نماز باطل ہو جائے گی اگر کسی عورت کی شرمگاہ شہوت سے دیکھ لے تو نماز باطل نہیں ہوگی کیونکہ قرأت تعلیم و تعلم سے ہے اور شرمگاہ دیکھنا تعلیم نہیں۔ الجواب

صفحہ	عنوان
138	اعتراض نمبر ۴: اگر نکسیر پھوٹ پڑے اور خون سے اپنی پیشانی اور مناک پر فاتحہ لکھ لے تو تندرستی وصحت حاصل کرنے کے لیے جائز ہے اور پیشاب کے ساتھ لکھنا بھی اگر شفاء کا یقین ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ الجواب
142	اعتراض نمبر ۵: اگر انسان کے کسی عضو کو نجاست (گندگی) لگ جائے اور وہ اسے اپنی زبان سے اس طرح چاٹے کہ اس کا اثر (نشان) ختم ہو جائے تو عضو پاک ہو جائے گا اس طرح اگر چھری ناپاک ہو جائے اور اپنی زبان سے چاٹ لے یا اپنے تھوک سے صاف کرے تو پاک ہو جائے گی۔ الجواب
145	معین الفقہ
148	اعتراض نمبر ۱: اگر جان بوجھ کر تشہد کے بعد گوز مارے یا بات چیت کرے تو اس کی نماز پوری ہو جائے گی، وفي المنیۃ ص ۸۵ وقال ابو حنیفہ یتوضأ ویقعد ویخرج عن الصلاة (گویا ہوا نکال دینا سلام کے قائم مقام ہے) الجواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۲:
149	شرم گاہ کے سوا کسی اور جگہ جماع کیا اور انزال بھی ہوا پھر بھی روزہ کا کفارہ لازم نہیں آئے گا۔ (تفہیم ہدایہ) الجواب
	اعتراض نمبر ۳:
149	قربانی کے جانور کو اشعار کرنا مکروہ ہے، امام ابوحنیفہ کی رائے یہی ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۴:
150	کسی مرد نے کسی غیر عورت کو شہوت سے چھو لیا اور اس کی شرم گاہ کو دیکھ لیا یا اس عورت نے اس کی شرم گاہ کو شہوت کی نظر سے دیکھ لیا تو اس عورت کی ماں اور بیٹی اس مرد پر حرام ہو گئی۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۵:
151	اگر چھونے سے انزال ہو جاوے تو حرمت ثابت نہ ہوگی۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۶:
152	من اتی امرأة فی الموضع المکروہ او عمل عمل قوم لوط فلا حد علیہ عند ابی حنیفہ اور در مختار ص ۷۰ میں ہے ولا یحد بوطی بهیمة ولا یوطی دبیر۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۷:
156	جو شخص محرمات ابدیہ سے نکاح کرے، اس پر حد نہیں (ہدایہ) الجواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۸:
165	ایک زانی کے زنا پر چار گواہ ہیں۔ دو تو کہتے ہیں کہ عورت راضی نہ تھی دو کہتے ہیں وہ راضی تھی تو نہ عورت کو حد لگائی جائے گی نہ مرد کو، امام ابوحنیفہ کا فتویٰ یہی ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۹:
167	ایک شرابی نے اپنے شراب پینے کا اقرار کیا، لیکن اس وقت اس کے منہ سے شراب کی بدبو چلی گئی تو باوجود اس کے اقرار کے اسے حد نہیں لگے گی۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۱۰:
167	شرابی نے شراب پی جب اس کے منہ کی بدبو چلی گئی تو اگرچہ گواہ گواہی دیں تاہم حد نہیں لگائی جائے گی۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۱۱:
168	جو نشہ لانے والی مباح چیزیں ہیں ان کے استعمال سے اگر نشہ آوے تو حد نہیں جیسے بھنگ کا پینا۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۱۲:
168	زانی کی سنگسار کرنے کے وقت پہلے گواہ سنگساری شروع کریں، اگر وہ نہ کریں تو حد ساقط ہوگی۔ الجواب

صفحہ	عنوان
168	اعتراض نمبر ۱۳: جو شخص اپنے باپ یا ماں کی یا اپنی بیوی کی لونڈی سے زنا کرے اور یہ کہہ دے کہ میں نے خیال کیا تھا کہ یہ مجھ پر حلال ہے تو اسے حد نہیں لگائی جائے گی۔ الجواب اعتراض نمبر ۱۴: کسی شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں پھر اس نے عدت کے اندر زنا کیا یا طلاق بائن مال دے کر دے دی پھر عدت میں زنا کیا اور ام ولد لونڈی کو آزاد کر دیا اور عدت میں اس سے زنا کیا اور غلام نے اپنے آقا کی لونڈی سے زنا کیا، اگر یہ لوگ کہہ دیں کہ ہم نے اس سے حلال جانا تھا تو ان میں سے کسی پر حد نہیں۔ (ہدایہ) الجواب اعتراض نمبر ۱۵: اگر کسی کے پاس دوسرے کی لونڈی گروی ہو اور وہ اس سے بدکاری کرے تو اس پر بھی کوئی حد نہیں، خواہ کہے میں حلال خیال کرتا تھا خواہ کہے میں اس سے حرام جانتا تھا۔ الجواب اعتراض نمبر ۱۶: اگر کوئی شخص اپنی اولاد کی لونڈی سے بدکاری کرے اگرچہ وہ جانتا ہو کہ یہ اس پر حرام ہے تاہم اس سے حد نہ ماری جاوے۔ الجواب
170	

صفحہ	عنوان
171	اعتراض نمبر ۱۷: ہدایہ میں ہے کہ اگر تھوڑے پانی میں سور کا بال گر پڑے تو امام محمد کے نزدیک پانی خراب نہ ہوگا۔ الجواب اعتراض نمبر ۱۸: مختار الفتاویٰ میں ہے جس نے نماز پڑھی اس کی آستین میں سور کے بال درہم سے بہت زیادہ ہوں تو نماز ہو جائے گی۔ الجواب اعتراض نمبر ۱۹: در مختار میں ہے پیاسا شراب پی سکتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۲۰: نیز امام صاحب کے نزدیک شراب کی بیچ و شری بھی ذمی کی وکالت سے صحیح ہے۔ (در مختار) الجواب اعتراض نمبر ۲۱: در مختار میں ہے والخنزیر لیس بنجس العین عند ابی حنیفہ علی ما فی التجرید وغیرہ۔ الجواب اعتراض نمبر ۲۲: غایۃ الاوطان ج ۱ ص ۱۵۰ میں ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک خلال جانوروں کے پیشاب سے دوسری نجاست کو دھو کر پاک بھی کر سکتے ہیں۔ الجواب
172	
173	
175	
175	

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۲۳:
	منیہ ص ۶۳ میں ہے ولا احرقت العذرة والروث فصار رماراً او مات الحمار في المملحة فصار ملحاً او وقع الروث في البئر فصار حمأة زالت نجاسة وطهرت عند محمد خلافا لابی یوسف حتی لو اكل للملح او صلى على ذلك الرماد جازت۔ الجواب
176	اعتراض نمبر ۲۴:
177	ایک قول میں ہے جنت میں بھی وطی فی الدبر ہوا کرے گی۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۵:
	رکوع سجود والی نماز میں کھلکھلا کر ہنس پڑا تو وضو ٹوٹ جائے گا جنازہ کی نماز میں سجدہ تلاوت میں کھلکھلا کر ہنسنے سے وضو نہیں جائے گا۔
178	(ہدایہ) الجواب
	اعتراض نمبر ۲۶:
	چوپائے کے ساتھ بد فعلی کرنی اور شرمگاہ کے سوا اور جگہ بد فعلی کرنی جب تک انزال نہ ہو غسل واجب نہیں۔ الجواب
179	اعتراض نمبر ۲۷:
	حنفیوں کے نزدیک وہ روٹی جس کی خمیر میں شراب کی میل ڈالی جاتی ہے، پاک ہے اور اس کا کھانا حلال ہے اس لیے کہ خمیر نجس ہونے پر کوئی دلیل نہیں (حوالہ ندارد) الجواب
180	

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۲۸:
180	اگر گیہوں شراب میں گرے تو اس کا کھانا حنفیوں کے نزدیک جائز ہے۔ (عالمگیری ص ۳۲) الجواب
	اعتراض نمبر ۲۹:
	یعنی کسی غریب مسکین شخص کو زکوٰۃ کے مال میں سے دو سو درہم یعنی پچاس روپے یا اس سے زیادہ دینا مکروہ ہے۔ الجواب
181	اعتراض نمبر ۳۰:
	مشت زنی کرنے والے کا روزہ نہیں تو ثنّا، خنّی مذہب کے فقہاء نے بھی کہا ہے۔ الجواب
181	اعتراض نمبر ۳۱:
	مردہ عورت یا چوپائے سے بد فعلی کرنے سے روزہ کا کفارہ نہیں آتا اگرچہ دل کھول کر کیا ہو یہاں تک کہ انزال بھی ہو گیا ہو۔ الجواب
182	اعتراض نمبر ۳۲:
	اگر نجاست خفیف ہو اور نجس ہو اور اس سے کپڑا نجس ہو گیا ہو۔
	اگر چوتھے حصے سے کم ہو تو اس کو پہن کر نماز پڑھنا جائز ہے
183	امام ابو حنیفہ کا مسلک یہی ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۳:
	اگر حرام پرندوں کی بیٹھ کپڑے پر ہتھیلی کی چوڑائی سے بھی زیادہ لگی ہوئی ہو پھر بھی نماز ہو جائے گی۔ الجواب
186	

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۳۴:
188	ایک شخص عربی میں اچھی طرح قرآن پڑھ سکتا ہے باوجود اس کے فارسی میں قرآن شریف کے معنی پڑھتا ہے۔ قرآن نماز میں نہیں پڑھتا اللہ اکبر کے بدلے بھی اس کا ترجمہ فارسی میں پڑھ لیتا ہے تو اس کی نماز جائز ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۵:
189	امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ ہر رکعت میں بسم اللہ سورہ فاتحہ سے پہلے نہ پڑھے صرف پہلی رکعت میں پڑھے۔ الجواب
189	اعتراض نمبر ۳۶:
	سورہ فاتحہ پڑھ لی پھر دوسری سورۃ نماز میں پڑھے تو اس سے پہلے بسم اللہ نہ پڑھے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۷:
190	درمختار مطبوعہ مصر ص ۵۳ میں ہے ولو اخرج حیا ولم یصب فم الماء لا یفسد ماء البئر۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۸:
190	درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر ص ۱۵۳ میں ہے
190	ولا الثوب بانتقا منه۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۹:
190	درمختار مطبوعہ مصر ص ۱۵۳ میں ہے ولا بعضہ مالم یدریقہ۔ الجواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۴۰:
191	درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر ص ۱۵۳ میں
	ولا صلوة حاملہ کبیرا۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۴۱:
192	درمختار دارالکتب مصر ص ۱۵۳ میں ہے وطہارۃ شعره
	یعنی کتے کا بال حنفی مذہب میں پاک ہے بالاتفاق۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۴۲:
193	درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر جلد ۲ ص ۸۰ میں ہے او جامع دون الفرج ولم یمنزل یعنی اگر روزے دار روزے کی حالت میں شرمگاہ کے سوا اور کہیں مجامعت کر لے اور انزال نہ تو روزہ نہیں ٹوٹتا۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۴۳:
194	درمختار میں ہے ولو خاف الزنا یرجی لاوبال علیہ یعنی اگر زنا کا خوف ہو اور مشت زنی کرے یعنی ہاتھ سے پانی نکال ڈالے تو امید ہے کہ اس پر کچھ وبال نہ ہوگا۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۴۴:
194	درمختار میں ہے وکذا الاستمتاع بالكف او ادخل ذکرہ فی بہیمۃ او میتۃ یعنی ایسی حالت میں مشت زنی کرنا اور چوپائے یا مردے کے ساتھ بدفعی کرنے سے روزہ نہیں بگڑتا۔ الجواب

صفحہ	عنوان
196	اعتراض نمبر ۳۵: درمختار میں ہے قبل السكران بنتہ تحرم الام یعنی نشہ کی حالت میں کسی نے اپنی بیٹی کا بوسہ لیا تو اس پر اس کی بیوی حرام ہوگئی۔ الجواب اعتراض نمبر ۳۶: درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر ج ۲ ص ۳۰۷ میں ہے فقال جامعتها تثبت الحرمة یعنی اگر کسی نے ہنسی مذاق میں جھوٹ کہہ دیا کہ میں نے اپنی ساس سے جماعت کی تو اس کی بیوی اس پر حرام ہوگئی۔ الجواب اعتراض نمبر ۳۷: درمختار مطبوعہ مصر ص ۱۵ میں ہے ولو دبغ طهر یعنی اگر انسان کی کھال کو بھی دباغت دی جائے تو پاک ہو جاتی ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۳۸: درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر ج ۱ ص ۱۵۰ میں ہے وافاد كلامه طهارة جلد کلب وفیل یعنی کتے اور ہاتھی کی کھال بھی بعد از دباغت پاک ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۳۹: درمختار میں ہے ويحل له وطى امرأة ادعت عليه وكذا تحل له لو ادعى هو نكاحها ولو قضى بطلاقها بشهادة الزور الخ حل للشاهد زودا تزوجها یعنی ایک عورت نے
202	

صفحہ	عنوان
202	عدالت میں جوٹھا دعویٰ کیا کہ میرا نکاح فلاں سے ہو گیا۔ وہ انکار کرتا ہے عورت نے دو جھوٹے گواہ گزار دیئے قاضی نے نکاح کر دیا تو اس شخص کو اس عورت سے ملنا جلنا وطی کرنا حلال ہے اگرچہ حقیقتاً نکاح نہ ہوا ہو اسی طرح مرد نے دعویٰ کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر عورت نے طلاق کا جھوٹا دعویٰ کیا گواہ گزار دے اور قاضی نے فیصلہ طلاق کا دیا تو عورت دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے اور اس جھوٹے گواہ کو جس نے طلاق کی جھوٹی گواہی دی تھی۔ اس عورت سے نکاح کر لینا جائز ہے۔ ملخصاً۔ الجواب اعتراض نمبر ۵۰: درمختار میں ہے يباح اسقاط الولد قبل اربعة اشهر یعنی چار مہینے سے پہلے حمل گرا دینا جائز ہے (ملخصاً) الجواب اعتراض نمبر ۵۱: درمختار میں ہے مواضعه نربصه عشرون یعنی بیس صورتوں میں مرد کو بھی عورت کی طرح عدت گزارنی ہوگی۔ الجواب اعتراض نمبر ۵۲: درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر ج ۱ ص ۴۱۲ میں ہے ثم الاحسن زوجة یعنی امامت کی ابتدائی شرطوں میں اگر برابری ہو تو اسے امام بنایا جاوے جس کی جو روزیادہ خوبصورت ہو، کیا امامت کے لیے یہ بھی شرط ہے کہ بیویاں ٹٹولی جائیں اور ان کی خوبصورتی کو امتحان کی کسوٹی پر پرکھا جائے۔ الجواب
207	
209	
211	

صفحہ	عنوان
212	اعتراض نمبر ۵۳: در مختار ج ۳ ص ۷۲ میں ہے زنی فی دار الحرب والبعی یعنی حربی کافروں یا باغیوں کی سلطنت میں زنا کرنے سے حد نہیں۔ الجواب اعتراض نمبر ۵۴: در مختار میں ہے ولا حد بزنا غیر مکلف بمکلفہ مطلقاً یعنی نابالغ وغیرہ غیر مکلف مرد اگر زنا بالغہ عورت سے کرے تو دونوں پر حد نہیں ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۵۵: در مختار میں ہے ولا بزنا بالمستاجرة له یعنی اگر عورت کو اجرت یعنی خرچی دے کر زنا کرے تو اس پر حد نہیں ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۵۶: وکذا لو قال اشتريتها ولو حرة یعنی اگر آزاد عورت سے زنا کیا پھر کہہ دیا کہ میں نے اسے خریدا ہے تو اس پر بھی حد نہیں۔ الجواب اعتراض نمبر ۵۷: در مختار میں ہے او منکوحۃ الغیر او معتدۃ یعنی دوسرے کی نکاح بیوی یا عدت میں بیٹھی ہوئی عورت سے نکاح کر کے وطی کرے تو حد نہیں لگائی جائے گی۔ اگرچہ دونوں کو اس فعل کی حرمت کا علم ہو۔ الجواب
214	

صفحہ	عنوان
215	اعتراض نمبر ۵۸: در مختار مطبوعہ مصر ج ۱ ص ۱۵۰ میں ہے وطهر بزكاة یعنی کتابا تھی وغیرہ اگر ذبح کر دیئے جائیں تو بھی ان کا چمڑہ پاک ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۵۹: در مختار مصری ص ۱۵۲ میں ہے لیس الکب نجس العین عند الإمام۔ الجواب اعتراض نمبر ۶۰: در مختار میں ہے ویتخذہ جلدہ مصلی ودلوا ص ۱۵۲ الجواب اعتراض نمبر ۶۱: در مختار میں ہے ولو اخذ بشرط یباح۔ الجواب اعتراض نمبر ۶۲: ہدایہ میں ہے ہذہ الاشیاء جائز۔ الجواب
216	
216	
217	
217	
225	فقہ حنفی پر اعتراضات کی حقیقت
226	اعتراض نمبر ۱: مدعت رضاعت امام ابو حنیفہ کے نزدیک اڑھائی سال ہے الجواب اعتراض نمبر ۲: امام ابو حنیفہ کے نزدیک عقیقہ کرنا مکروہ ہے۔ الجواب
235	

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۳:
239	امام ابوحنیفہ کے نزدیک نماز استسقاء کی جماعت مسنون نہیں
240	الجواب
	اعتراض نمبر ۴:
244	حنفیہ کے نزدیک مدینہ طیبہ حرم نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۵:
247	گاؤں میں جمعہ جائز نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۶:
	مرد انتہائے مغرب میں ہو اور عورت انتہائے مشرق میں ہو دونوں
	کے درمیان سال بھر کی مسافت کا فاصلہ بھی ہو ان کا نکاح ہو جائے
	گا اور نکاح کے چھ ماہ بعد عورت بچہ جنے تو یہ بچہ ثابت النسب ہوگا۔
249	الجواب
	اعتراض نمبر ۷:
	گندم، جو، شہد اور مکئی سے بنائی گئی شراب امام ابوحنیفہ
250	کے نزدیک حلال ہے۔
	اعتراض نمبر ۸:
	شیرہ، انگور پکانے کے بعد اگر ایک تہائی باقی رہ جائے تو فقہ حنفی میں
251	حلال ہے۔ جواب اعتراض نمبر ۷، و نمبر ۸

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۹:
254	ماں، بہن، پھوپھی، خالہ سے نکاح کرے اور اس سے جماع کرے تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک اس پر حد نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۱۰:
256	خنزیر کی کھال دباغت سے پاک ہو جاتی ہے، حاشیہ طحاوی
257	الجواب
	اعتراض نمبر ۱۱:
	جو چیز دباغت سے پاک ہو جاتی ہے وہ ذبح سے بھی پاک ہو جاتی ہے۔
258	الجواب
259	اعتراض نمبر ۱۲:
260	حق مہر میں شراب اور خنزیر دینا جائز ہے۔
260	الجواب
	اعتراض نمبر ۱۳:
262	ابو بکر و عمر کو گالی دینے سے آدمی کافر نہیں ہوتا۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۱۴:
263	جو شخص وطی فی الدبر کرے اس پر حد نہیں
264	الجواب
	اعتراض نمبر ۱۵:
265	عورت کو کرایہ پر حاصل کر کے زنا کرنے سے حد نہیں۔ الجواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۱۶:
	اگر تکبیر پھوٹ پڑے تو خون کے ساتھ سورۃ فاتحہ لکھنے میں
267	کوئی حرج نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۱۷:
	تشہد میں جان بوجھ کر ہوا خارج کر دے تو نماز ہو جائے گی۔
269	الجواب
	اعتراض نمبر ۱۸:
	انگلی پر نجاست لگ جائے تو اس کو زبان سے چاٹ لے تو انگلی
270	پاک ہو جائے گی۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۱۹:
271	کتے اور گدھے کا گوشت فروخت کرنا۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۰:
282	مرد عورت کی نماز میں فرق۔
283	الجواب
	اعتراض نمبر ۲۱:
292	امام اس کو بناؤ جس کی بیوی خوبصورت ہو۔
293	الجواب
	اعتراض نمبر ۲۲:
298	زبان سے نیت کرنا۔
299	الجواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۲۳:
300	مدت رضاعت۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۴:
304	مشرک کا حرم پاک میں داخلہ۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۵:
307	کافر کو عبادت کے لیے مکان کرایہ پر دینا۔
308	الجواب
	اعتراض نمبر ۲۶:
309	شیرہ، انگور مثلث پینا جائز ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۷:
301	اجرت دے کر زنا کرے تو حد نہیں۔
301	الجواب
	اعتراض نمبر ۲۸:
315	خزیر کی کھال دباغت سے پاک ہو جاتی ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۹:
316	آدھا بچہ باہر اور آدھا اندر ہو تو عورت پر نماز معاف نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۰:
318	رطوبت فرج پاک ہے۔ الجواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۳۱:
	کتے کو ذبح کرنے سے اس کی کھال اور گوشت پاک ہو جاتا ہے۔
319	الجواب
	اعتراض نمبر ۳۲:
320	اجرت دے کر زنا کرنے پر حد نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۳:
322	محرمات سے نکاح کر کے وطی کے تو حد نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۴:
324	قرآن دیکھ کر پڑھنے سے نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۵:
327	نجاست چاٹنا جائز ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۶:
330	مدینہ حرم نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۷:
332	نکاح شغار جائز ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۸:
334	فرض نماز کی آخری دو رکعتوں میں قرأت نہیں۔
335	الجواب
	اعتراض نمبر ۳۹:
336	شوال کے چھ روزے امام ابو حنیفہ کے نزدیک مکروہ ہیں۔ الجواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۴۰:
337	عقیقہ مکروہ ہے۔
338	الجواب
	اعتراض نمبر ۴۱:
340	خنزیر مہر میں دینا۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۴۲:
342	کفن چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ الجواب
345	در مختار پر اعتراضات کا محققانہ جواب
	اعتراض نمبر ۱:
	جانور کے ساتھ بد فعلی کرنے سے نہ غسل لازم آتا ہے
347	نہ وضو ٹوٹتا ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲:
351	ہاتھی اور کتے کی کھال پاک ہے۔
352	الجواب
	اعتراض نمبر ۳:
	امام اس کو بناؤ جس کی بیوی خوبصورت ہو اور جس کا
354	سر بڑا اور عضو چھوٹا ہو۔ الجواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۲۱:
386	پیشاب کے ساتھ قرآن لکھ لے تو مضائقہ نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۲:
386	اگر مردار کی کھال پر قرآن لکھ لے تو مضائقہ نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۳:
386	نکسیر بند کرنے کے لیے فاتحہ خون سے لکھنا جائز ہے
387	الجواب
	اعتراض نمبر ۲۴:
	جو شخص اپنی منکوحہ عورت سے برس بھر کی راہ کے فاصلے پر دور رہتا ہے اور دونوں زن و مرد مشرق و مغرب کے سبب یک جانہ ہو سکیں اور اس کی عورت چھ ماہ بعد بچہ جن لے تو وہ حلال ہوگا۔ جواب
389	اعتراض نمبر ۲۵:
389	وطی فی الدبر جائز ہے۔ جواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمہ

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ - اَمَّا بَعْدُ !
 برادرانِ اسلام ! فرقہ غیر مقلدین کی طرف سے آئے دن کوئی نہ کوئی کتاب یا پمفلٹ سیدنا امام اعظمؒ، فقہ حنفی، اکابر اہل سنت و عجمت حنفی، تصوف اور صوفیاء کرام اور آج کل سارا زور تبلیغی جماعت اور شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا کے خلاف لگایا جا رہا ہے۔ تبلیغی جماعت کے خلاف لکھی جانے والی کتابوں میں سے چند یہ ہیں (۱) تبلیغی جماعت کا اسلام حصہ اول (۲) تبلیغی جماعت اپنے نصاب کے آئینہ میں، (۳) تبلیغی نصاب قرآن و حدیث کی کسوٹی پر (۴) تبلیغی نصاب ایک مطالعہ، (۵) دیوبندی گمراہ فرقہ ہے اس سے بچو، (۶) تبلیغی جماعت اور توحید، تصوف اور صوفیاء کرام کے خلاف چند کتابوں کے نام یہ ہیں: شریعت و طریقت مولانا عبدالرحمن لاہوری، دین و تصوف از مولانا یحییٰ گوندوی، اہل توحید کے لیے لمحہ فکریہ، اور رسالہ الدعوة وغیرہ، اس کے علاوہ دیوبندیت، دیوبندی بریلوی اصل میں دونوں ایک عقائد علما دیوبند، دیوبندیت کے ضد و خال۔ اس قسم کی کتابیں شائع کی جا رہی ہیں۔ ان سب میں جو مشترک بات ہے وہ یہ ہے اولیاء کرام کی کرامات، کشف، الہام، رویا صالحہ کا انکار پایا جاتا ہے۔ اور صحابہ کرامؓ، تابعینؓ، تبع تابعینؓ، ائمہ اربعہؓ اور حضرات اولیاء کرامؓ خاص کر شیخ عبدالقادر جیلانیؒ، معین الدین چشتیؒ، نظام الدین اولیاءؒ، حضرت علی ہجویریؒ، مجدد الف ثانیؒ،

امام غزالی، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور دیگر صوفیاء کرام کا نام بیکراہی توہین کی گئی ہے اور بعض حضرات کی تو تکفیر بھی کی ہے اس جگہ تفصیل کا موقع نہیں ہے غیر مقلدین نے اب اپنا تبلیغ کا انداز بدل دیا ہے۔ اب یہ لوگ رفیع الدین، آمین، فاتحہ خلف الامام وغیرہ مسائل چھوڑ چکے ہیں اور علماء دیوبند کے وہ واقعات جو کرامات، کشف الہام، دیامالہ پر مبنی ہیں پیش کر رہے ہیں پہلے یہ کام بریلوی حضرات نے کیا تھا جب علماء دیوبند شریعت کی روشنی میں انہی تردید کرتے تھے تو وہ جواب میں علماء دیوبند کے بزرگوں کے واقعات پیش کرتے تھے جیسا کہ زلزلہ وغیرہ کتابوں میں موجود ہیں اب بریلوی کتب سرفکر کے غیر مقلدین نے مکھن شروع کیے ہیں۔ دوسری طرف کیسٹن مسعود الدین عثمانی، کمال احمد عثمانی، جماعت المسلمین، حقیقی جماعت المسلمین، حقیقی حزب اللہ، فرقہ غامدی، سنکیرین حدیث (پڑیسی) یہ سب وہ لوگ ہیں جو کرامات، کشف، الہام کے سرے ہی سے منکر ہیں اور آج کل کے غیر مقلدین بھی یہی رائے رکھتے ہیں۔ پہلے غیر مقلد علمائیں حضرت مولانا عبداللہ غزنوی، عبدالجبار غزنوی، بارک اللہ لکھوی، محمد بن بارک اللہ لکھوی، عبداللہ ڈوڑی، ابراہیم سیالکوٹی، نواب صدیق حسن خاں، وحید الزمان، قاضی سلمان منٹو پوری وغیرہ کرامات، کشف، الہام، دیامالہ کو مانتے تھے بلکہ انکے اثبات میں کتابیں بھی لکھیں کرامات الہیہ، اثبات الہام والبیعت اس پر شاہد ہیں بنو الخ مولانا عبداللہ غزنوی جو عبدالجبار غزنوی اور مولانا غلام زولہ قلعہ میان گھنے لکھی ہے۔ یہ ایک ہی کتاب ایسی ہے جس میں کشف، الہام کے اتنے واقعات ہیں کہ کسی دیوبندی عالم کے اتنے نہیں ہونگے۔ اگر ہم بھی غیر مقلدین کی کتابوں میں سے وہ سب جمع کر دیں تو ایک بڑی کتاب تیار ہو سکتی تھی۔ زیر نظر کتاب آٹھ کتابوں کا مجموعہ ہے۔ پہلے یہ سب کتابیں الگ الگ شائع ہو چکی ہیں اب ان کو جمع کر دیا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ دین حق کی سمجھ عطا فرمائے اور ایمان پر خاتمہ فرمائے۔ آمین

نعت بالخیر

الجواب الکامل از ہذا حق البطل

تالیف

مولانا میر محمد سیالکوٹی

ناشر

مکتبہ فاروقیہ ۸ گوبند گڑھ گوجرانوالہ پاکستان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تمہید

سُبْحَانَكَ لَا إِلَهَ إِلَّا مَا عَلَّمْتَنَا إِنَّكَ أَنْتَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ
 بعد حمد و صلوٰۃ کے واضح رائے ناظرین ہو کہ میرٹھ شہر میں چند دنوں سے ایک نیا
 فرقہ اہل اسلام میں سے نکلا ہے عام لوگ لامذہب کہتے ہیں اور اپنے مگر وہوں
 کو حق پرست جتاتے ہیں اور ماسول نے اپنے جس قدر اہل اسلام زمانہ ائمہ کرام سے
 لے کر اس وقت تک ہوئے ہیں سب کو دین سے بے دین اور راہ سے بے راہ
 سمجھتے ہیں حالانکہ اس زمانہ طول طویل میں جس کا اندازہ بارہ سو برس سے کم نہیں ہے۔
 لکھو کچھا علماء اور ہزار ہا اولیاء اور سیکڑوں غوث اور قطب ہوئے ہیں اور ان کے
 واسطہ در واسطہ علم دین چلا آیا ہے مگر ان کے گمانِ فاسد میں کسی کو آج تک
 ہدایت نصیب نہیں ہوئی ہے اگر ہوئی ہے تو اس دورِ آخر میں ان چند آدمیوں
 کو نصیب ہوئی ہے اور وہ بھی اس طرح کہ دو کو یہاں اور چار کو وہاں، دس کو اس
 شہر میں بیس کو اس شہر میں باقی سب کے سب گمراہ اور بے دین رہے ہیں اور
 یہ نہ سمجھا کہ اس خام خیالی سے تو خود حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو
 جھوٹا بنانا ہے اور مراسم اس کے خلاف کہنا ہے۔ پھر اس پر دعویٰ عمل بالحدیث
 کا کیوں کر ٹھیک ہو گا نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم بطور پیشین گوئیوں ارشاد
 فرما گئے ہیں کہ ان اللہ لا یجمع اُمتی علی الضلالة و ید اللہ علی
 الجماعۃ ومن مشد فی النار یعنی اللہ تعالیٰ میری اُمت

32

مناظروہ بندہ یا مثل تار عنکبوت ٹوٹ پھوٹ کر برابر ہوا اور لوگوں کے پھانسنے کی آئندہ کو توقع منقطع ہوئی جب یہ خوف ان کو معلوم ہوا ہوا کہ کہیں رہے سے لوگ بھی ہمارا ساتھ نہ چھوڑ دیں اور کہیں رشتہ محبت بالکل نہ توڑ دیں تو ان کے آنسو پونچھنے کے لیے اور اپنی بات کی ہوا باندھنے کے لیے ایک اشتہار طبع کرایا اور اس میں بڑے زور شور سے علماء مقلدین سے مناظرہ کی درخواست کی اور اس میں بہت کچھ پھپھڑ بازی اور بدتمیزی کو کار فرمایا اور چند عمائدین شہر کی نسبت لکھا کہ ہم نے فلاں فلاں حضرات کو اپنا بیچ مقرر کیا ہے علماء حنفیہ بھی جن کو چاہیں اپنا بیچ مقرر کر لیں اور ثواب احمد اللہ خاں صاحب کی کوٹھی جنت نشان میں مناظرہ کر لیں اس پر مقلدین میں بڑھنے ان کی بدتمیزی سے قطع نظر کر کے بمقتضائے آیہ کریمہ **وَإِذَا مَسَّ الْإِنْسَانُ مَسًّا** ایک اشتہار طبع کرایا۔ اس میں نہایت نرم لفظوں سے شائستگی کے ساتھ ان کی درخواست مناظرہ کو بسر و چشم منظور کیا چونکہ وہ حضرات جن کو ان لوگوں نے اپنا بیچ مقرر کیا تھا نہایت لائق اور فہمیدہ اور معزز و سلتھے اس لیے اہل شہر نے بھی ان ہی حضرات کو اپنا بیچ مقرر رکھا اور لکھ دیا کہ ہم کو آپ کی جملہ شرائط منظور ہیں۔ حکام ضلع سے درخواست انتظام کر کے جہاں چاہو بلا لیجئے اور مسائل خلافیہ میں گفتگو کر لیجئے جب غیر مقلدین نے دیکھا کہ اہل شہر تو دل و جان سے مناظرہ پر آمادہ ہو گئے تو اپنے مولویوں سے مناظرہ کی درخواست چاہی اس پر کسی نے کچھ عذر کیا کسی نے کچھ بہانہ لیا غرض کوئی مجمع میں مناظرہ کرنے پر آمادہ نہ ہوا اور وقت پر کورا جواب دیا سو جب ان لوگوں نے اپنے معتمد علیہم کی یہ کیفیت دیکھی تو یہ تدبیر سوچی کہ اپنے ذمہ سے بار بوجھ مناظرہ کا اتاریں اور کسی طرح اہل شہر کے ذمہ ڈال دیں اس بنا پر ایک دوسرا اشتہار طبع کرایا اور اس میں ظاہر کیا کہ ہم کو مناظرہ کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے ہاں اگر اہل شہر حکام ضلع سے اجازت مناظرہ حاصل کر لیں تو ہم کو کچھ انکار بھی نہیں

ہوگا۔ ناظرین ہر دو اشتہار خوب جانتے ہیں کہ اوّل اشتہار میں تو کس طرح مناظرہ کے لیے اہل شہر کی ہمتیں بندھائی جاتی تھیں اور پھر دوسرے اشتہار میں کس طور اپنے ذمہ سے بات ٹالی ہے اوّل اوّل تو یہ شورا شوری اور پھر یہ بے نمکی۔ اس دوسرے اشتہار سے اہل شہر پر خوب ظاہر ہو گیا کہ ان لوگوں کی درخواست مناظرہ مثل آواز طبل ایک بے معنی آواز ہے۔ نظر بریں ان کا تعاقب کرنا قرین مصلحت نہ سمجھا اہل شہر کی جانب سے نہ اوّل درخواست تھی نہ ثانیاً۔ البتہ ان لوگوں کی درخواست کو لبس و چشم منظور کیا تھا سو وہ خود ہی اس سے گریز کر گئے۔

الغرض جب علماء حق کے کفش برداروں نے شہر میں مختلف جگہ پر وعظ و پند شروع کیا تو بہت سے لوگ ان کے جال سے نکل بھاگے اور سیدھی راہ پر چلنے لگے اور ٹوٹ ٹوٹ کر ادھر آنے لگے جب ان کی کوئی تدبیر کام نہ آئی اور سب کام قابو سے باہر ہوا تو حسب عادت قدیمہ بتان بندی اور افتراء پردازی کو کار فرما کر ایک اشتہار طبع کرایا جس میں چند مسائل طبع زاد لکھ کر کتب فقہ کے ذمہ لگایا اور نقل عبارت میں قطع برید کو کار فرمایا کیس اوّل کی عبارت فروگزاشت کی اور کہیں آخر کی عبارت حذف کی اور پھر اس پر بھی لبس نہ کیا بلکہ بعض جملوں کا ترجمہ بھی سراسر غلط کیا اور عوام پر ظاہر کیا کہ فقہ کی کتابوں میں ایسے ایسے گندے مسائل ہیں تاکہ شاید اسی بہانہ لوگ ان کتابوں سے بدظن ہو جاویں۔ لیکن ہر ذی عقل پر خوب روشن ہے کہ آفتاب پر خاک ڈالنے سے آفتاب کا کوئی نقصان نہیں ہے پر خاک ڈالنے والے کی حقیقت سب پر عیاں ہو جاتی ہے اور اس کی حماقت و بلاہمت نمایاں ہو جاتی ہے۔ ہر چند کہ بروئے عقل ایسی خرافات و مزخرفات کا جواب دینا بھی لا حاصل تھا مگر جب بعض حضرات کے دلوں میں ان شبہات نے کسی قدر گنجائش پائی اور اصل حقیقت ان کے فہم میں نہ آئی تو کسی کسی کی تو زبانی طور سے

تشفی کی گئی مگر پھر خیال آیا کہ اگر ان تمام شبہات کا جواب کتب فقہ سے لکھ کر مشترک کرایا جائے تو عین مصلحت ہے۔ اس ذریعہ سے اہل شہر کی بھی عام طور سے تشفی ممکن ہے اور نیز جہاں جہاں یہ لوگ عام مسلمانوں کو بہکاتے پھرتے ہیں اور ان کے دلوں میں شبہ ڈالتے پھرتے ہیں یہ تحریر کار آمد ہوگی اس لیے بنام خدا قلم اٹھایا اور جوابات کا دھیان دل میں جمایا اور خدائے پاک سے دعا مانگی کہ توفیق صواب عطا فرمائے اور جواب ناصواب سے مجھ کو بچائے۔

واضح ہو کہ ہر جواب کے اوّل بجنسہ عبارت اعتراض جو غیر مقلدین نے درج اشتہار کی ہے لکھی جائے گی۔ پھر لفظ الجواب سے اس کا جواب دیا جائے گا۔

شرح و قایہ چھاپہ نو کشتوری کے ص ۲۹۸ کے حاشیہ میں
پسلا اعتراض لکھا ہے: ان ما اخذتہ الزانیۃ ان کان بعقد
الاجارۃ فحلّال عند الاعظم۔ (ترجمہ) یعنی تحقیق زنا کرانے والی عورت اگر غرضی مقرر کر کے زنا کر اوسے تو وہ مال امام اعظم کے نزدیک حلال ہے۔

الجواب | ان مدعیان عمل بالحدیث کا شیوہ اور طریقہ ہے کہ اپنے مذہب کے رواج دینے کو جھوٹ بول دیا کرتے ہیں۔ بتان بندی اور جہلازی سے کام لیا کرتے ہیں اور دیدۃ انصاف بند کر کے جو چاہیں سو کیا کرتے ہیں سو اسی عادت قدیمہ کے موافق نقل عبارت ہو کر اور اس کے ترجمہ میں عوام الناس کو دھوکہ دینے کے لیے تصرف کیا ہے۔ سو دیکھ لیجئے کہ نہ اشتہار میں یہ لکھا کہ یہ حاشیہ کونسے باب کے مسائل کا حاشیہ ہے اور نہ اس عبارت سے اگلی پچھلی عبارت لکھی اور پھر اس پر بھی اکتفا نہ کیا بلکہ ترجمہ بھی سراسر غلط کیا تاکہ عوام کے خیال میں یہ بات جم جائے کہ جب ان لوگوں نے اس اہتمام سے یہ مسائل درج اشتہار کیے ہیں کہ کتابوں کے صفحات بھی لکھ دیئے اور عبارت بھی نقل کر دی اور ترجمہ بھی صاف صاف

کو کے لکھ دیا تو واقعی یہ مسائل ان کتابوں میں اسی طرح ہوں گے ورنہ ایسا بھی کیا تھا کہ اس طرح بے باکانہ لکھ دیتے اور سمجھا کہ شاید اسی تدبیر سے مذہب حنفی کی توقیر لوگوں کے دلوں سے اٹھ جائے اور ہر ایک کی طبیعت اس کی حقانیت کی جانب سے ہٹ جائے مگر ان حضرات نے یہ خیال نہ کیا کہ خداوند کریم نے ان مذاہب اربعہ کو خصوصاً مذہب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کو وہ مقبولیت عنایت فرمائی ہے کہ اس قدر زمانہ دور دراز سے اس وقت تک یہ آب و تاب چلے آئے ہیں اور انشاء اللہ تعالیٰ اسی حیثیت سے قیامت تک جاری رہیں گے نہ کسی متعصب کو آج تک اس قدر حوصلہ ہوا کہ ان مذاہب مقبولہ کو ریٹ میٹ کرے اور نہ آئندہ کسی سے انشاء اللہ تعالیٰ یہ امر ہو سکے۔ پہلے بھی بہت سے سگانِ مردم صورت نے محض اپنی دنارت و سفاہت سے عموماً کر کے ان مذاہب مقبولہ کا ہچکچا کیا تھا اور پھر آخر کار چپ ہو کر بیٹھ رہے۔ سوائے ہی آج کل کی شورش کو خیال کیجئے۔ یہ کوئی نئی بات نہیں ہے بلکہ اس اشتہار کا شائع ہونا اور زیادہ تر باعث فروغ مذہب حنفی ہوا اور ان لوگوں کے ظہور دروغ کوئی کا پورا پورا سامان بنا۔ دیکھئے تو سہی کہ اب کس طرح وعدہ الہی الحق یعلو ولا یصلی ظہور کرتا ہے اور مضمون جاء الحق و زکھق الباطل فروغ پڑتا ہے قبل اس کے کہ اصل مسئلہ کی صورت بیان کی جائے اور اہل اشتہار کی غلطی عیاں کی جائے چند امور قابل گزارش معلوم ہوتے ہیں۔ ناظرین جواب اولاً ان کو بغور ملاحظہ فرمائیں:

اجارہ عربی زبان میں اجرت کے معاملہ کو کہتے ہیں۔ شریعت میں اس کی تین اقسام ہیں۔ اول اجارہ صحیحہ، دوم اجارہ فاسدہ، سوم اجارہ باطلہ ان تینوں اقسام کی تعریف جو آگے لکھی جاتی ہے خوب یاد رکھنی چاہیے کیونکہ اس مسئلہ کا جواب ان اقسام سے گانہ کی تعریف یاد رکھنے پر موقوف ہے۔

سوا اول قسم سے وہ معاملہ اجرت مراد ہے کہ جس میں اصل کام جس کے عوض اجرت دی جاتی ہے شرعاً جائز و درست ہو اور کوئی وجہ ناجائز مثل شرط وغیرہ کے بھی اس معاملہ کے ساتھ اوپر سے نہ لگی ہے مثلاً کسی کو کھانا پکانے پر نوکر رکھنا یا نوشت و خواندہ کے لیے کسی کو مامور کرنا اور کار کی تعمیر اور وقت روزانہ کی تعمیر اور اجرت کا پوری طرح سے تقرر کر دینا اور پھر کسی شرط خارجی کا اس کے ساتھ نہ لگانا سو ایسا معاملہ شرعاً و عقلاً ہر طرح سے جائز ہو گا نہ اس میں کوئی ذاتی خرابی ہے اور نہ شرط وغیرہ کی وجہ سے کوئی بیرونی خرابی ہے اس لیے کار معلوم کے انجام دینے پر اجرت مقررہ نوکر کو دی جائیگی۔

قسم دوم یعنی اجارہ فاسدہ سے یہ مراد ہے کہ اصل کام تو اس معاملہ میں شرعاً درست اور مباح ہو پر اور کسی شرط وغیرہ کی وجہ سے اس معاملہ کی ممانعت کی گئی ہو علم ہے کہ وہ شرط فی نفسہ امر مباح ہو یا امر حرام دونوں صورتوں میں اصل معاملہ فاسد ہو جائے گا مثلاً کسی کو حفاظت مکان پر بتعین اوقات تنخواہ معلوم پر نوکر رکھنا اور پھر کوئی بالائے شرط اس طرح سے کر لینا کہ گاہ و بے گاہ کھانا بھی پکا دیا کرنا یا چوسر و گنجھ میرے ساتھ کھیل کرنا ان دونوں صورتوں میں معاملہ حفاظت مکان کا ناجائز ہو جائے گا یہ نہیں کہ چوسر وغیرہ کی شرط کرنے سے تو بوجہ حرمت ان اشیاء کی اصل معاملہ ناجائز ہو اور کھانا پکانے وغیرہ کی شرط ہے۔ چونکہ یہ امور جائز ہیں اصل معاملہ بدستور صحیح رہے نہیں، بلکہ شرط خواہ مباح ہو یا حرام دونوں کے دونوں اصل معاملہ کو ناجائز کر دیتے ہیں۔ سو اگر کسی عالم سے اس قسم کے اجارہ کا استفتاء کیا جاوے تو اس کو لازم ہے کہ عدم جواز کا فتویٰ دیوے اور اگر حاکم اسلام تک اس معاملہ کی نوبت پہنچی تو اس معاملہ کو فسخ کر دے اور از سر نو معاملہ کر دیوے لیکن اگر کسی نے ایسی شرائط کے ساتھ اجرت کا معاملہ کیا اور نوکر سے وہ کام لے لیا اور عالم یا حاکم سے پوچھنے کا اتفاق نہ ہو اور

پھر مسئلہ کی چھان بین کا اتفاق پڑا تو حکم شریعت غرا یوں ہے کہ اصل اجرت مقررہ کا کچھ اعتبار نہ کریں اور یوں سمجھیں کہ گویا بلا تعین مزدوری کام لیلیہ اس لیے جو مزدوری اس جیسے کام کی اس شہر میں مروج ہو حسب تفصیل کتب فقہ مزدور کو دلا دیں۔ اس مزدوری کو اصطلاح شریعت میں اجر المثل کہتے ہیں اور جو مزدوری اوّل سے مقرر ہو اس کو اجر معین بولتے ہیں۔

قسم سوم یعنی اجارہ باطلہ اسکو کہتے ہیں کہ جس میں اصل کام ہی شرعاً حرام و ممنوع ہو مثلاً شراب بنانے یا تصویر کھینچنے یا بتوں کے تراشنے پر کسی کو نوکر رکھنا یا ماتم دلوہ کرنے یا ستار سازنگی بجانے یا زنا کرنے کو لانے یا باجے گاجے سکھانے پر کسی کو نوکر رکھنا یہ سب مزدوریاں شرعاً حرام ہیں نہ ایسی اجرت کا دینا جائز نہ لینا جائز بلکہ اور الٹا دین دنیا کا خسار ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اگر جس قدر معصیتیں ہیں ان کا بھی یہی حال ہے۔

جب یہ چند امور ذہن نشین ہو چکے تو اصل مطلب کا حال سنیں:۔ صورت مسئلہ درحقیقت کیا تھی پران و ثمنان دین و دانش نے اس میں کیا کیا اختراع کیا ہے؟ واضح ہو کہ اصل مسئلہ یوں ہے کہ اگر کسی نے کسی عورت کو کسی امر مباح مثلاً کھانا پکانے یا بچے کے دودھ پلانے کے لیے بہ تنخواہ معین نوکر رکھا اور بعد پورا ہو جانے معاملہ کے ایک شرط بالائے فعل حرام کی اس سے کر لی ہو اور پھر کھانا پکانے وغیرہ کا کام اس سے لیا گیا ہو تو اس صورت میں تین امر قابل استفسار ہیں:

اوّل یہ کہ بوجہ شرط کر لینے فعل حرام کے اصل معاملہ کا کیا حکم ہے؟ آیا وہ اجارہ صحیح ہے یا اجارہ باطلہ؟

دوم یہ کہ اگر کبھی اس شرط پر عمل درآمد نہ ہوا ہو اور عورت مذکورہ نے اصل نوکری مثل کھانا پکانے وغیرہ کا کام سرانجام دیا ہو تو اس کھانا پکانے وغیرہ کی اجرت

اس کو دی جائے گی یا بوجہ شرط کر لینے حرام کے وہ اجرت بھی سوخت ہو جائیگی۔

سوم یہ کہ اگر وہ عورت کار نوکری بھی بجالائے ہو اور اس شرط ناجائز پر بھی عمل درآمد کیا کرایا ہو تو اجرت نوکری کا کیا حکم ہے دینی چاہیے یا نہیں؟ اور بوجہ ترکیب ہونے فعل زنا کے ان دونوں کا کیا حکم ہے؟ سو امر اوّل کا یہ جواب ہے کہ معاملہ اجرت کسی امر زائد کے شرط کر لینے سے فاسد ہو جایا کرتا ہے خواہ وہ امر زائد فی نفسہ جائز و مباح ہو یا حرام و ممنوع ہو جس حالت میں امر مباح کی شرط سے بھی معاملہ صحیح فاسد ہو جاتا ہے تو اس صورت میں چونکہ وہ شرط خود ہی حرام و ممنوع ہے تو وہ معاملہ بدرجہ اولیٰ فاسد ہوگا۔ ایسے معاملہ کو نہ صحیح کہہ سکتے ہیں اور نہ باطل کیونکہ صحیح معاملہ کی تعریف میں داخل ہے کہ وہ اصل سے بھی صحیح ہو اور کوئی شرط بھی اس کے ساتھ نہ کی گئی ہو سو اس صورت خاص میں شرط موجود ہے اور وہ بھی کیسی حرام معصیت اور اجارہ باطلہ اس وجہ سے نہیں کہہ سکتے ہیں کہ اس میں اصل کام ہی سرے سے حرام معصیت ہوا کرتا ہے اور یہاں نوکری کا اصل کام کھانا پکانا، دودھ پلانا وغیرہ ہے جو ہر طرح سے شرعاً مباح ہے ہاں البتہ شرط معلوم حرام ہے سو ایسے ہی اجارہ کو جو اصل سے حلال ہو پر اور کسی طرح کی شرط اس کے ساتھ کر لی گئی ہو اجارہ فاسدہ رکھتے ہیں۔

اور امر دوم کا یہ جواب ہے کہ اگر اس شرط حرام پر طر فین کا بھی عمل درآمد نہ ہوا ہو چونکہ اوّل شرط کر لی تھی لہذا وہ معاملہ فاسد ہو گیا سو اگر عورت معلوم کھانا پکانے وغیرہ کا کام انجام دیے تو تنخواہ مقررہ کا کچھ اعتبار نہ ہوگا مگر اجر المثل واجب ہوگا چنانچہ اس کی کسی قدر تفصیل اوپر جا چکی ہے وہاں دیکھ لینا چاہیے۔

اور تیسرے امر کا یہ جواب ہے کہ اصل کام کے عوض میں اجر المثل حسب تفصیل فقہ دینا چاہیے اور زنا کی سزا جو کچھ شریعت میں مقرر ہے اور ان دونوں پر جاری کرنا چاہیے۔ تفصیل اس کی اپنے موقع پر پورے طور سے شرح ہے اس کے بعد

ناظرین باتمکین کی خدمت میں گزارش ہے کہ چونکہ اس مسئلہ خاص میں پہلے دو امر
یعنی ایسے معاملہ کا اجارہ فاسدہ ہونا اور کام پورا کرنے پر اجر المثل کا دلایا جانا اجارہ
فاسدہ کے باب سے متعلق تھے اور تیسرا امر یعنی حد زنا کا جاری ہونا باب حد
الزنا کے متعلق تھا اس لیے پہلے دو امر تو اجارہ فاسدہ کے باب میں مذکور ہوئے
اور تیسرا امر حد زنا کے باب میں مذکور ہوا اب غیر مقلدین کی سفاہت و بلاوت قابل
دید ہے کہ بے سوچے سمجھے کچھ سے کچھ کہنے لگے اور عام لوگوں کو طرح طرح سے
بہکانے لگے اور صریح بہتان حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے ذمہ لگایا کہ ان کے
نزدیک زنا کی خرچ درست ہے حالانکہ زنا کی خرچ خواہ اول ٹھہرا کر لی جائے یا بلا ٹھہرا
لی جاوے باتفاق ائمت حرام و معصیت ہے تو امام اعظم کے نزدیک جو تقویٰ طہارت
میں ادوں سے غیر اول ہیں کیوں کر جائز ہو سکتی ہے۔ بالجملہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
نے اس مسئلہ میں ایسی فقہانیت و درایت کو کام فرمایا ہے کہ گویا دودھ میں پانی جدا کر دکھایا
ہے یعنی جب صورت خاص میں اصل معاملہ تو درست ہے پر اوپر کی شرط نادرست ہے
تو دونوں امر کا لحاظ ضروری ہے اصلی کام کے سر انجام دینے پر اس کی مزدوری ملنی چاہیے
اور زنا کی سزا جو کچھ ہو سنبھنی چاہیے بڑی نا انصافی ہے کہ بڑے کام کی شرط کر لینے سے
اچھے کام کی مزدوری بھی سوخت ہو جائے اگر ایک شخص بار اوہ نماز مسجد میں آیا اور نماز
ادا کی اور چلتے وقت کسی کا کپڑا وغیرہ چڑالیا تو بالضرور نماز کا ثواب اس کے نام اعمال
میں لکھا جائے گا اور نیز چوری کا عذاب بھی ثبت کیا جاوے گا پر یہ نہ ہوگا کہ چوری
کی وجہ سے نماز کا ثواب بھی جاتا آتا رہے۔ سو امام صاحب کے نزدیک بھی اس
مسئلہ کا ایسا ہی قصہ ہے۔ امر مباح کی اجرت کو وہ مباح و حلال کہتے ہیں اور شرط
زنا کو حرام بتاتے ہیں اور اس کی اجرت کو خواہ کسی طرح ہو ممنوع فرماتے ہیں۔ اب
عبارت مندرجہ اشتہار کی شرح کس قدر قابل اظہار ہے۔ یہ عبارت واقعی علامہ

چلی کی ہے اور شرح وقایہ کے حاشیہ پر منقول ہے اور اجارہ فاسدہ کے ایک مسئلہ کا
حاشیہ ہے اور اسی طرح رد المحتار علیہ ثالث میں اجارہ فاسدہ کے بیان میں مذکور ہے
جائے تعجب ہے کہ یہ لوگ جب علماء کی عبارت سمجھنے سے بھی قاصر ہیں تو رسول
اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کلام کیونکر سمجھتے ہوں گے حالانکہ آپ کو جوامع الکلم
عنایت فرمائے گئے ہیں۔ سنئے کہ شرح وقایہ میں ہے فیہا اجر المثل یعنی
اجارہ فاسد میں مزدوری مقرر نہیں دی جاتی ہے بلکہ اجر المثل واجب ہوتا ہے۔
اس قول پر علامہ چلی نے محیط سے نقل کر کے اس طور سے حاشیہ لکھا ای یجب
اجرہ حتی ان ما اخذتہ الزانیۃ ان کان بعقد الاجارہ فحلال
عند الاعطاف لان اجر المثل فی الاجارۃ الفاسدۃ طیب وان کان
السبب حراما و حرام عند ہما۔

اس میں غیر مقلدین نے چند غلطیاں کھائی ہیں ان کا لکھنا ضروری ہے۔ پر جو
لوگ صرف و نحو میں تھوڑی سی بھی استعداد رکھتے ہوں گے بلا تکلف اس کو سمجھ لیں گے
اور جو لوگ اس فن سے ناواقف ہوں گے وہ اپنی تسلی کسی مولوی یا طالب علم سے
کر لیں گے اول تو یہ کہ غیر مقلدین نے ضمیر (ان کان بعقد الاجارۃ) کے لفظ
(ما) کی جانب پھیری ہے۔ دوم یہ کہ با اجارہ (بعقد الاجارۃ) کو سبب سمجھ بیٹھے ہیں
سوم یہ کہ الاجارۃ کو جو (بعقد الاجارۃ) میں واقع ہے زنا کے اجارہ پر حمل کرتے ہیں
حالانکہ یہ تینوں امر غلط ہیں بلکہ ضمیر (ان کان) کی زنا کی طرف راجع ہے جو لفظ الزانیۃ
سے مفہوم ہے۔ کما فی قولہ تعالیٰ "اِعْدِلُوا هُوَ اقْرَبُ لِلتَّقْوٰی" او
یہی اسم کان کا ہے اور با اجارہ بعقد الاجارۃ میں بمعنی سبب نہیں بلکہ بمعنی تلبس
ہے۔ یعنی متلبسا بعقد الاجارۃ پھر چونکہ متلبسا صیغہ صفت ہے لا محالہ
اس کے لیے کوئی موصوف چاہیے سو وہ لفظ شرطاً ہے اور لفظ الاجارہ

سے اجارہ زنا مراد نہیں بلکہ بقریبہ اطلاق اجارہ صحیح مراد ہے جب یہ بات ذہن نشین ہوئی تو تقدیر عبارت یوں ہوگی! حتیٰ ان ما یاجر المثل الذی اخذتہ الزانیۃ ان کان ای الزنا شرطاً متلبساً بعقد الاجارة اے الصحیحۃ فہو اے ما اخذتہ جلال عند الاعظم لان اجر المثل فی الاجارة الفاسدة طیب وان کان السبب حراماً وحرام عند ہما جس کا خلاصہ یہ ہے کہ زنا کرانے والی کا لینا اگر اس طرح سے ہوا کہ فعل زنا کسی جائز نوکری کے ساتھ شرط کر دیا گیا تھا تو جائز نوکری کے عوض اجر المثل لینا اس کو حلال ہے اگرچہ ایسے معاملہ کا کرنا حرام ہے اور صاحبین کے نزدیک یہ مال حرام ہے ان کے نزدیک حرمت کی وجہ یہ ہے کہ فعل زنا کو داخل معاملہ خیال کرتے ہیں اور اجرت کو دونوں کام کی مزدوری تصور کرتے ہیں مگر ظاہر ہے کہ صورت مرقومہ بالا میں یہ شرط داخل معاملہ نہیں ہے بلکہ شرط زائد خارج عقد ہے بناً علیہ امام صاحب اور صاحبین میں کوئی نزاع حقیقی نہیں بلکہ نزاع لفظی ہے درحقیقت سب کا ایک ہی مذہب ہے یعنی فعل زنا اگر معاملہ میں داخل مانا جائے تو امام اعظم کے نزدیک بھی مثل مذہب صاحبین وہ اجرت حرام ہوگی اور اگر خارج مانا جائے تو لاریب صاحبین کے نزدیک بھی مثل امام اعظم امر مباح کی اجرت مباح ہے۔ بالجملہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ امر مباح کی اجرت کو حلال فرماتے ہیں نہ اجرت زنا کو۔ پھر کیسی بڑی خیانت ہے کہ عبارت کے معنی کچھ ہوں اور لکھیں کچھ۔ یہ سب ان لوگوں کی لاعلمی کا ثمرہ اور نتیجہ ہے کہ عبارت سے معنی نہیں سمجھ سکتے اور خواہ مخواہ ان مسائل کو اپنی گندی سمجھ سے گندے بتاتے ہیں اب ایک اور خیانت ان لوگوں کی قابل خیال ہے یہ ہے کہ اس عبارت کے آگے کا جملہ جس میں صراحۃً زنا کی خرچہ حرام و ممنوع لکھی ہوئی ہے بالکل عذف کیا اور پہلی عبارت کے ترجمہ میں تصرف کر کے زنا

کی خرچہ سے تعبیر کیا حالانکہ وہ کسی امر مباح کی اجرت ہے نہ کہ فعل زنا کی اور پھر خواہ مخواہ عوام کے بہکانے کے لیے حنفی مذہب کے ذمہ اہم لگایا اور ذرا خدا سے نہ شرمائے کہ ہم کیا کر رہے ہیں اس لیے مناسب ہے کہ وہ عبارت بھی نقل کی جائے اور اس کا ترجمہ لکھا جائے عبارت اس کی اس طرح سے ہے: وان کان بغیر عقد الاجارة فحرام اتفاقاً۔ لانہا اخذتہ بغیر حق۔ یعنی اگر فعل زنا کسی معاملہ صحیح کے ساتھ شرط منضم نہ تھا بلکہ خود زنا ہی کے عوض کچھ لیا ولایا تو مال باتفاق علماء کرام حرام ہے کیونکہ اس عورت نے یہ مال کسی حق جائز کے بدلے نہیں لیا ہے بلکہ معصیت کے عوض لیا ہے اور ظاہر ہے کہ عرف میں اسی مال کو زنا کی خرچہ کہتے ہیں نہ اور کسی کام کی اجرت کو، سو اس کو باتفاق علماء کرام حرام لکھا ہے اب بتلائیے کہ امام اعظم نے اس مسئلہ میں کیا خلاف شرع کیا ہے جس کے صلہ میں یہ سفہار ان کو لعن و طعن سے یاد کرتے ہیں۔ بالجملہ اس مسئلہ کا اجارہ فاسد میں لکھنا اور پھر اس کی دلیل اس طرح سے بیان کرنا۔ لان اجر المثل فی الاجارة الفاسدة طیب دلیل روشن ہے اس امر کی کہ اس مال کا حلال ہونا کسی امر مباح کے عوض ہے نہ زنا کے عوض میں اگر زنا کی اجرت اس کو قرار دے حلت کا حکم دیا جائے جیسا کہ ان لوگوں کا خیال غامض ہے تو چند خرابیاں لازم آتی ہیں:

اول تو یہ کہ اس کو اجارہ فاسدہ میں لکھنا نہیں چاہیے بلکہ اجارہ باطلہ میں بیان کرنا چاہیے حالانکہ سب جانتے ہیں کہ اس اجارہ فاسدہ ہی میں لکھائیے۔

دوم یہ کہ دلیل مسئلہ اعنی لان اجر المثل... الخ اس مسئلہ پر چسپاں نہ ہو گی کیونکہ خلاصہ دلیل یہ ہے کہ اس صورت مرقومہ میں اجارہ صحیح فاسد ہو گیا تو اجرت المثل جائز ہے گا سو جس صورت میں خود زنا ہی کا معاملہ ہے تو اجارہ فاسدہ کہاں ہوگا بلکہ وجہ معصیت کے اجارہ باطلہ ہوگا اور ظاہر کہ اس میں ہرگز مزدوری واجب

نہیں ہوتی ہے جیسا کہ روایتیں ہیں: بخلاف الثانی وهو الباطل فائدہ
لا اجر فیہا بالاستعمال۔

سو ہم یہ کہ جب تمام کتب فقہ میں گانے بجانے یا اور لہو و لعب کی مزدوریوں
کو حرام قطعی لکھیں تو یہ کیسے ممکن ہے کہ زنا کی مزدوری کو جائز و حلال بتلاویں چنانچہ
ہدایہ میں مذکور ہے: ولا يجوز الاستیجار علی الفناء والنوح وکذا
سائر المصلاهی لانہ استیجار علی المعصیۃ والمعصیۃ لا تستحق
بالحق۔ یعنی گانے اور نوح کرنے پر اور ایسے ہی اور لہو و لعب کام پر نوکر رکھنا
جائز نہیں کیونکہ یہ معصیت پر نوکر رکھنا ہے اور معصیت معاملہ سے جائز نہیں ہو جاتی
ہے اس کے بعد ہر انصاف پسند غور کر سکتا ہے کہ جس امام کے نزدیک گانا بجانا
جو اکثر زنا کا ذریعہ ہو جایا کرتا ہے خود حرام ہو اور اس کی اجرت بھی لینی حرام ہو تو
اس کے نزدیک زنا کی اجرت کیسے حلال ہو سکتی ہے یہ صرف ان لوگوں کا اتہام ہی
اتہام ہے مرد و عاقل کو یہی بس ہے۔ اب دوسرے اعتراض کا جواب لکھتا ہوں فقط
کفایہ میں ہے: ان اراد تسکین ما بہ من الشهوة
دوسرا اعتراض | ارجوان لا یكون علیہ وبال۔ یعنی شہوت کی تسکین
کے واسطہ خلق کرے تو کچھ حرج نہیں اور ردالمحتار میں ہے کہ شہوت کے غلبہ
کا خوف ہو تو مٹھولے مارنے واجب ہیں۔

الجواب | اے مدعیان عمل بالحديث کبھی تو خدائے پاک سے شرمایا کرو، اور
کہیں تو بھول چوک کر عبارت کا صحیح ترجمہ لکھ دیا کرو اور کچھ تو اپنے
دعویٰ عمل بالحديث کا پاس کیا کرو۔ کیا سارے جہان کی افترا پر دازی آپ ہی کے
حصہ میں آگئی ہے؟ کیا عمل بالحديث بہتان بندی ہی کا نام ہے۔ اے مسلمانان
منصف مزاج دیکھو ان لوگوں نے دیدہ و دانستہ کیسی حق پوشی کی ہے اور کیسا غلط

ترجمہ کیا ہے ایک کتاب کی عبارت نقل کی اس کا ترجمہ صریح غلط کیا دوسری کتاب
کی عبارت نقل نہیں کی پر زبانی ہی مسئلہ نقل کیا لیکن مسئلہ کسی کتاب میں نہیں کہ غلبہ
شہوت میں اس فعل شنیع کا ارتکاب واجب ہے۔ یہ مسئلہ ان لوگوں کا طبع زاد ہے یہی
وجہ ہے کہ اس کی عبارت نقل نہیں کی ہے خیر یہ لوگ تو اپنے مذہب کی پاسداری میں
حق و ناحق سے قطع نظر کر لیا کرتے ہیں پر ہم یہ مسئلہ واقعی طور سے بیان کرتے ہیں تاکہ
عوام و خواص پر ظاہر ہو جائے کہ ان لوگوں نے کیسی کچھ تحریف و تبدیل کی عادت کر رکھی
ہے۔ کتب فقہ میں لکھا ہوا موجود ہے کہ لذت حاصل کرنے کے لیے اخراج منی حرام و
معصیت ہے اگر حاکم اسلام کو معلوم ہو جائے کہ فلاں شخص ایسی بلائے شنیع میں مبتلا
ہے تو اس کا فرض منصبی ہے کہ اس کو تعزیر و سزا دیے اور ہرگز اس میں چشم پوشی
نہ کرے اگر میرا قول باور نہ سمجھا جائے تو رد مختار کو ملاحظہ فرمائیے۔ باب حدود میں یہ
عبارت موجود ہے: والا ستمناء حرام وفيہ التعزیر۔ یعنی ہاتھ سے منی
نکالنا حرام ہے اور مرتکب اس فعل زہوں کا اس جرم میں تعزیر و سزا دیا جائے گا۔ بو
دیکھ لیجئے کہ کیسے شدید مدد کے ساتھ اس فعل قبیح کی حرمت کتب فقہ میں مذکور ہے
پھر کس وجہ سے یہ لوگ اس مذہب مقبول پر طعن و تشنیع کی بوچھاڑ برساتے ہیں۔
خیر جب اس فعل کی حرمت ہم اپنی کتابوں سے صاف طور سے دکھا چکے تو اب
اس عبارت کا حال جو درج اشتہار ہے ملاحظہ فرمائیے:

پہلے لکھ چکا ہوں کہ ان لوگوں نے حسب عادت قدیمہ اس کے ترجمہ میں تصرف
کیا ہے سو ہم اس کو واضح طور سے ہی بیان کرتے ہیں۔ ردالمحتار شرح درالمختار سے
اس مسئلہ کا خلاصہ بیان کر کے اس کی عبارت بحسنہ ملاحظہ ناظرین سے گزرے گی
جو فتاویٰ قاضی خاں کی عبارت سے مطابقت و موافق ہے مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی جوان
صالح صاحب تقویٰ و طہارت بعالم شباب تجردی کی حالت میں ہو اور نعمت نکاح

سے ابھی تک فائز نہ ہوا ہو یا نکاح ہو چکا ہو پر کسی وجہ خاص سے بیوی تک پہنچنا ممکن نہ ہو اور شہوت کی شدت و حدت کی یہ نوبت ہو کہ حد سے تجاوز کر گئی ہو مگر اس پر بھی مقتضائے حدیث نبوی شباب نشاء فی عبادت اللہ۔ عبادت خدا اور تلاوت قرآن اور دیگر اُرداد و وظائف میں لگا ہوا ہو اور ان نیک کاموں کا اجر سے زیادہ شائق ہو پر غلبہ شہوت اُن میں دل لگنے نہ دیتا ہو اس پر وہ اپنی کمی ضبط سے انراج سنی کر دے اور دل میں اس فعل کو حرام سمجھنے اور اس کو عبادت کے لیے ذریعہ فارغ دلی سمجھے اور تحصیل لذت اس کی غرض نہ جانے تاہم یہ فعل شرعاً ممنوع ہے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس میں مواخذہ نہیں ہے پر بمقتضائے اَلْاَعْمَالُ بِالذِّیَّاتِ چونکہ اس فعل سے تحصیل لذت مد نظر نہیں بلکہ تحصیل فارغ دلی منظور ہے جو عبادت کا جزو اعلیٰ ہے۔ اللہ کے فضل و کرم سے امید ہے کہ اس گناہ کو معاف کرے اور وبال و نکال سے بچائے اور چونکہ اس نے اس فعل کو معترف بہ گناہ ہو کر اپنی غلطی اجتہاد سے فارغ دلی عبادت کے لیے کیا ہے سو امید ہے کہ خداوند کریم بمقتضائے وَالْاٰخِرُونَ اَعْتَرَفُوْا بِذُنُوْبِهِمْ خَلَطُوْا عَمَلًا صَالِحًا وَّاٰخِرًا سَيِّئًا عَسٰی اللّٰهُ اَنْ يُّتُوْبَ عَلَيْهِمْ اِنَّ اللّٰهَ غَفُوْرٌ رَّحِيْمٌ اس گناہ سے درگزر فرمائے اب جانے غور ہے کہ فقہار حنفیہ تو اس حالت میں بھی جائز و مباح نہیں فرماتے بلکہ اس گناہ کو گناہ جتانے ہیں پر خدائے پاک سے امید غفور کہتے ہیں اور ظاہر ہے کہ امید غفور ہاں ہی ہوتی ہے جہاں وجود گناہ ہو سو معلوم نہیں کہ ان دشمنانِ دین و دانش نے کس عبارت سے یہ بات نکالی کہ حنفیہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ فی فعل جائز ہے اور اس میں کچھ حرج نہیں اگر یہ جواز فقہار کی امید غفور سے استنباط کیا ہے سو چاہیے کہ جن جن گناہوں میں خدائے علیم اور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے امید معافی ظاہر فرمائی ہے وہی سب کے سب جائز و مباح ہو

جائیں سو ایسی بات سوا ان بے وقوفوں کے اور کون کہہ سکتا ہے۔ عبارت رد المحتار ملاحظہ فرمائے اور پھر اگلی بات کی جانب دھیان لگائے۔ ان اراد تسکیر الشہوة المفرطة الشاغلة للقلب وکان غریبا لا زوجة له ولا امة او کان الا انه لا یقدر علی الوصول الیہا العذر قال ابو اللیث ارجوان لا وبال علیہ۔ اس عبارت کا وہی خلاصہ ہے جو اوپر مذکور ہوا یعنی اگر عبادت کی فارغ البالی کے لیے اس فعل کا ارتکاب کیا جائے تاہم گناہ ہے پر اُمید غفور و کرم ہے اس کے بعد گزارش ہے کہ اگر بلا غلبہ شہوت صرف حصول لذت کے لیے یہ فعل شائع کیا جاوے جیسے اکثر نو عمر ان ناعاقبت اندیش اس مرض سخت میں مبتلا ہو جاتے ہیں تو اس میں علاوہ مفرت دنیاوی کے سخت درجہ کا گناہ ہے۔ چنانچہ صاحب درمختار نے اس کی حرمت بیان کر کے دلیل حرمت یوں بیان کی ہے: لحدیث ناکح الیہ ملعون۔ یعنی حدیث میں آیا ہے کہ ہاتھ سے سنی نکالنے والا ملعون ہے اور رد المحتار میں اس کی نسبت یہ عبارت مذکور ہے واما اذا فعله لاستجاب الشہوة فهو اثم۔ یعنی اگر کوئی اس فعل کو صرف لذت حاصل کرنے کے لیے کرتا ہے تو وہ گنہگار ہے۔ الغرض یہ تحقیق تو شہوت غالیہ کے فرو کرنے یا تحصیل لذت کے متعلق تھی جس کی حرمت دونوں صورتوں میں یکساں ہے اب اس کا جواب لکھا جاتا ہے کہ انھوں نے بے باکانہ لکھ دیا ہے کہ فقہ کی کتابوں میں مذکور ہے کہ جب شہوت غالب ہو تو یہ حرکت شنیعہ واجب ہے۔ سو صاحبو یہ ان لوگوں کا سرسراہتمام ہے غلبہ شہوت میں کسی کتاب کی رو سے واجب تو درکنار مباح بھی نہیں چنانچہ غلبہ شہوت کا قصہ اور تفصیل سے ذکر چکا ہوں اور حوالہ کتب دے چکا ہوں ہاں بعض موقع ایسا ہوتا ہے کہ اس میں اندیشہ زنا قریب یقین ہوتا ہے اور بچنے کی کوئی صورت ظاہر نظر میں معلوم نہیں ہوتی ہے

مثلاً ایک شخص دیندار کسی مکان میں آگرا ہو اور وہ مکان فرش فروش سے آراستہ اور شیشہ و آلات سے پیراستہ ہو اور چھت گیری اس کی جھاڑو فائوس سے مزین اور دیواریں پھول و پونٹھ سے رشک گلشن ہوں اور دہاں کوئی عورت نازنین چادونگاہ و لفریب جدا جلوہ دکھا رہی ہو کبھی اپنی خوب روئی کا جوین اور اپنے جامہ چست کی پھین دکھاتی ہیں اور کبھی اپنا ساعد میں دکھا کر سیما وار بناتی ہے اور کسی زلف و دُنا کا جال بچھاتی ہے اور سیٹھی باتوں سے قندمکر کا مزہ چکھاتی ہے پر یہ شخص دیندار اپنی قوت ایمانی سے اس کے فریب میں نہیں آتا ہے اور ہرگز راہِ شیطانی پر نہیں جاتا ہے مگر مقتناتے بشریت غلبہ شہوت سے مجبوراً اور جوانی کے نشہ میں محمور ہے اور اندیشہ ناک ہے کہ اگر اخراج منی نہ کیا گیا تو معصیتِ زنا میں ضرور مبتلا ہو جائے گا سو ایسے حالات میں یوں حکم ہے کہ اخراج منی کرے اور زنا سے بچے کیونکہ کم درجہ کی معصیت بمقابلہ بڑی معصیت کے آسان ہوتی ہے دیکھئے اپنی جان تلف کرنا بھی حرام ہے پر بحالتِ اضطراب اکلِ خنزیر کا حکم ہے کہ بمقابلہ تلفِ جان یہ کم درجہ ہے سو اگر فقہار پر اس وجہ سے اعتراض ہے کہ ایسی حالت میں بھی انھوں نے اس فعل کو ضروری لکھا ہے تو اول خدا نے پاک اور صاحبِ لولاک کی جانب سے ایسے اعتراضوں کا جواب دیجئے پھر کہیں فقہار پر اعتراض کیجئے سواہلِ فہم خوب جانتے ہیں جو جواب وہاں ہے وہی جواب یہاں اس صورت میں ان لوگوں کا فقہار پر اعتراض و تحقیق خدا و رسول پر اعتراض ہے کہ کیوں انھوں نے حالتِ اضطراب میں محرمات کو مباح کیا ہے سو ایسے مذہب سے خدا بچائے۔ اللہم احفظنا من الفہم الردی۔ فقط۔

فتاویٰ قاضی خاں میں ہے: اذا صلی علی جلد تیسرا اعتراض کلب او ذئب قد ذبح جائز تہ صلوٰۃ۔

ترجمہ: ”کتا یا بھیریا ذبح کر لیا جائے تو اس کی کھال پر نماز جائز ہے“
اس اعتراض کا یہ خلاصہ ہے کہ کتا یا بھیریا یا اور جانور جن کا کھانا
الجواب شرعاً حرام ہے ان کی کھال کسی طرح پاک نہیں ہوتی خواہ اللہ کے نام
پر ذبح کیے جائیں یا اور کسی طرح مر جائیں اور مذہبِ حنفیہ میں ایسے جانوروں کا
گوشت کھانا تو ہر طرح سے حرام و معصیت ہے پر اگر ان جانوروں کو لبہ اللہ
اللہ اکبر کہ کر ذبح کر لیں تو ان کی نجاست جاتی رہے گی البتہ حرمت ان کی
بدستور باقی رہے گی سو اگرچہ اس مسئلہ کا تسلیم کرنا عوام کے دھیان میں بہت مشہور
معلوم ہوتا ہے پر جب قرآن و حدیث کی جانب دھیان کیا جاوے تو یہ مسئلہ قابلِ تسلیم
معلوم ہوتا ہے تفصیل اس اجمال کی یوں ہے کہ خداوند کریم سورۃ مائدہ میں فرماتا ہے:
وَالْمَوْقُوذَةُ وَالْمُتَّكِئَةُ وَالنَّطِیْحَةُ وَمَا أَكَلَ السَّبْعُ إِلَّا مَا
ذَكَّیْتُمْ دینے تم پر حرام کیا گیا چوٹ کھا کر مر جانے والا جانور اور گڑھک کر
مر جانے والا جانور اور سینگوں سے لڑ بھڑ کر مر جانے والا جانور اور درندہ کا پھاڑا ہوا
جانور مگر جس کو تم ان میں سے ذبح کر لو وہ تمہارے لیے حلال ہے مقصود اس
آیت کے نقل کرنے سے یہ ہے کہ اللہ پاک نے اس آیت میں ذبح کرنے کو
ترکیہ سے تعبیر فرمایا ہے اور بجائے ”إِلَّا مَا ذَبَحْتُمْ“ ”إِلَّا مَا ذَكَّیْتُمْ“
ارشاد فرمایا ہے اور ترکیہ زبانِ عرب میں پاک کرنے کو کہتے ہیں۔ اگر دلیل و کار
ہے تو لیجئے ایک دو حدیث نقل کرتا ہوں اور اسی کو سند کافی سمجھتا ہوں۔ اس
کے بعد مدعیانِ حدیث کو بھی گنجائش انکار باقی نہ رہے گی۔ نسائی شریف میں جو منجملہ
صحاح ستہ مستند کتاب ہے یہ حدیث موجود ہے ذکاة المیتہ دبا غھا
یعنی مردہ جانور کی کھال دباغت سے پاک ہو جاتی ہے سو صاف ظاہر ہے کہ اس
حدیث میں لفظ ذکاة سے تطہیر کے معنی مراد ہیں ذبح کے معنی تو کسی طرح ممکن ہی نہیں۔

ایسے ہی دوسری حدیثیں آیا ہے کہ ذکاة الارض یسہا یعنی زمین کی پائی اس کا خشک ہو جانا ہے۔ علیٰ ہذا مصنف ابن ابی شیبہ میں یہ حدیث موجود ہے۔ اذا جفت الارض فقد ذکت یعنی جب زمین خشک ہوگئی تو وہ پاک ہوگئی۔ سو ان چند احادیث سے ثابت ہوا کہ ذکاة کے معنی حقیقی تطہیر اور پاک کرنے کے ہیں سو جب خداوند کریم نے ذبح کو تزکیہ فرمایا تو معلوم ہوا کہ جانور کو بنام خدا ذبح کرنا اس کے گوشت پوست کو پاک کر دینا ہے ورنہ بڑی ہٹ دھرمی ہے کہ یہی لفظ ذکاة اگر دباغت پر اطلاق کیا جائے تو پاکی کے معنی مراد ہوں اور زمین کی نشکی پر بولا جائے تب بھی پاکی کے معنی مراد ہوں پر ذبح شرعی پر اگر خدائے پاک بھی اس لفظ کو اطلاق فرمائے تو پاکی کے معنی مراد نہ ہوں یہ کیسی بڑی نا انصافی ہے فَمَا لَهُمْ لَا يَفْقَهُونَ بِالْمَجْلِدِ ذَبْحٌ بِاسْمِ اللَّهِ سے ذبیحہ کا گوشت پوست پاک ہو جاتا ہے یہی وجہ ہے کہ مذبحہ جانور کی کھال لے دباغت بھی شرعاً پاک ہے بشرطیکہ کوئی آلائش خارجی اس پر نہ ہو اور مردہ جانور چونکہ بنام خدا ذبح نہیں ہوا تو اس کا تمام گوشت پوست ناپاک رہتا ہے یہی وجہ ہے کہ اس کی تطہیر میں شارع نے دباغت شرط کر دی ہے اور بلا دباغت اس کے استعمال کو ناجائز قرار دیا ہے چنانچہ حدیثیں آیا ہے کہ لَا تَنْتَفَعُوا مِنَ الْمَيْتَةِ بِأَهَابٍ یعنی مردہ جانور کی کچی کھال سے نفع نہ اٹھاؤ۔ اور دوسری حدیث میں ہے کہ امر ان یستمتع بحلوا والمیتة اذا دبغت۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اجازت فرمائی کہ مردہ جانور کی کھال سے نفع اٹھایا جائے جب اس کو دباغت کر لیا جاوے۔ سو ان دونوں حدیثوں سے بھی معلوم ہوا کہ دباغت اگر شرط ہے تو مردہ کی کھال میں شرط ہے نہ کہ مذبحہ جانور کی کھال میں۔ ورنہ تخصیص میتہ کی جو ان دونوں حدیثوں میں موجود ہے لغو و بے کار رہے گی۔

انفرض جب قرآن و حدیث دونوں سے اس امر کا پتہ لگا کہ مذبحہ جانور کی کھال بلا دباغت پاک ہوتی ہے تو معلوم ہوا کہ ہونہ ہو اس کی طہارت اگر حاصل ہوئی ہے تو بدولت ذکر اللہ ہوئی ہے اس تطہیر میں اس جانور کی حلت کو کچھ دخل نہیں۔ ورنہ لازم آتا ہے کہ حلال جانور کا کوئی پارچہ گوشت اگر بغیر ذبح کیے تراش لیا جائے تو وہ پاک سمجھا جائے یا اس کے مرنے کے بعد اس کی کھال پاک تصور کی جائے کیونکہ اس جانور کا از قسم حلال ہونا موجود ہے حالانکہ اس کے پوست کی نجاست ہر دو حدیث بالا سے معلوم ہو چکی اور اس کے گوشت قطع کردہ کی حرمت نجاست اس حدیث سے ثابت ہے جو ابو داؤد اور ترمذی میں ہے: مَا يَقْطَعُ مِنَ الْبَهِيمَةِ وَهِيَ حَيَّةٌ فَهِيَ مَيْتَةٌ وَلَا تَوَكَّلْ۔ یعنی جو پارچہ گوشت زندہ جانور سے کاٹ لیا جاوے اس کا حکم مردہ کا سا ہے وہ کھایا نہ جائے۔ جب اس گوشت کا حکم مردہ کا سا ہو تو معلوم ہوا کہ وہ حرام بھی ہے اور ناپاک بھی ہے کیونکہ مردہ میں یہ دونوں باتیں جمع ہوتی ہیں۔ بالجلد ذبح باسم اللہ تطہیر کے لیے علت مستقلة ہے اس کے بعد دباغت کی حاجت نہیں رہتی۔ جانور کو اس طرح ذبح کریں وہ لاریب پاک ہو جائے گا۔ ہاں جس جانور کا نجس العین ہونا کسی دلیل شرعی سے ثابت ہو جائے تو وہ البتہ کسی طرح قابل تطہیر نہیں ہو سکتا خواہ اس کو بنام خدا ذبح کریں یا اس کی کھال کو دباغت دیوں ناپاک کا ناپاک رہے گا۔ سو تمام جانوروں میں سے صرف خنزیر کا نجس العین ہونا ثابت ہوا ہے کیونکہ اس کے بارے میں آیت فَإِنَّكَ رَجِسٌ نازل ہوئی ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ سراسر ناپاک محسوس ہے سو جو چیزیں جمیع اجزاء ناپاک ہو وہ بھلا خشک کرنے سے کیسے پاک ہو سکتی ہے۔ مثلاً جانوروں کی لید و گوہر یا آدمی کا پاخانہ چونکہ ان کا ہر جز ناپاک ہے خشک ہونے سے بھی پاک نہیں ہو سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص ان کپڑے میں باندھ کر

اسی کپڑے سے نماز پڑھے تو اس کی نماز نہ ہوگی گو اس کے چھونے سے ہاتھ یا کپڑا بوجہ خشکی کے ناپاک نہ ہوتا ہو۔ رہا گٹا، بھیریا، شیر و ہاتھی وغیرہ، سو یہ سب حرام ہیں پر ان کا نجس العین ہونا کسی دلیل سے ثابت نہیں ہے بلکہ جیسے بیل و ہرن مرا ہوا حرام ہے ایسے ہی یہ حیوانات بھی حرام ہیں سو جیسے وہ دباغت سے پاک ہو جاتا ہے یہ جانور بھی دباغت سے پاک ہو جائیں گے اور جب ان کی کھال غنبت سے پاک ہوئی تو ذکر اللہ سے بدرجہ اولیٰ پاک ہو جائے گی کیونکہ اوپر ثابت ہو چکا کہ ذکر اللہ الیٰ اعلیٰ درجہ کا مظهر ہے کہ اس کے سامنے دباغت کی بھی ضرورت نہیں رہتی مگر ان کی کھالوں کے پاک ہونے سے یہ مراد نہیں کہ خواہ مخواہ ایسی کھالوں کے مصلے بنایا کریں اور پھر اس پر نمازیں پڑھا کریں بلکہ مراد یہ ہے کہ اگر کسی نے لاعلمی سے یا اور کسی وجہ سے اس پر نماز پڑھ لی تو اس کی نماز ہوگئی حاجت اعادہ نہیں۔ پر دیدہ و دانستہ اس پر نماز نہیں پڑھنی چاہیے کیونکہ اقل تو کتے کی ذار و حقارت اسی قابل ہے کہ ہر لطیف المزاج اس سے نفرت کیا کرے اور ایسی گندی باتوں سے بچا کرے۔ دوسرے احادیث سے بھی جلود سباع کے استعمال کی کراہت معلوم ہوتی ہے کیونکہ شیر کی کھال کے استعمال سے رعونت اور تکبر مزاج میں سما جاتا ہے اور کتے کی کھال کے استعمال سے دنارت اور حرص جی میں آجاتی ہے اس موقع پر پہنچ کر شاید بعض غیر مقلدین یہ بول اٹھیں کہ جب تم نے کتے شیر وغیرہ کی کھالوں کی کراہت حدیث سے تسلیم کر لی تو بس یہی احادیث ان کے نجس ہونے کے لیے دلیل کافی ہیں سو بندہ نواز ذرا اس کا جواب بھی سن لیجئے، اعتراض تو بڑی خوشی خوشی کر ڈالا۔ اگر یہ قاعدہ مسلم ہو کہ جسکے استعمال کی ممانعت ہو وہ شرعاً نجس سمجھا جائے گا تو آپ پر لازم ہے کہ ثواب ارغوانی یعنی جامہ سرخ رنگ اور دیبا و حریر کو جسکے استعمال کے مردوں کے لیے صاف طور پر احادیث میں ممانعت

موجود ہے ناپاک کیئے۔ علیٰ ہذا کرتہ ہائے دراز آستین اور تہ بند دراز ممنوع الاستعمال ہے ان کو بھی ناپاک خیال فرمائے غرض ایسے ایسی مثالیں بہت موجود ہیں کہانتک لکھوں۔ سو غلامہ جواب یہ ہے کہ ممنوع ہونا اور چیز ہے اور نجس ہونا اور شے ہے تنگی موقع اجازت نہیں دیتی ورنہ ہر شے کے لیے ممانعت کی وجہ بیان کرتا اور قرآن و احادیث سے اس وجہ کو موجب کر دکھاتا۔

بالجملہ ذکر اللہ اور دباغت سے ان محرمات حیوانات کی کھالیں پاک ہو جاتی ہیں پر اس سے یہ کوئی نہ سمجھے کہ خواہ مخواہ بھی اس پر نمازیں پڑھا کریں اس کی ایسی مثال ہے کہ کوئی عالم مسئلہ بتا دے کہ اگر کوئی شخص زمین پر پیشاب کر دے اور پھر وہ زمین خشک ہو جاوے تو وہ پاک ہو جاتی ہے۔ اس سے کوئی عالی فہم یہ سمجھ بیٹھے کہ خواہ مخواہ فرش مسجد کو پیشاب سے ترک کرنا شرع میں درست ہے خشک ہو کر اپنے آپ پاک ہو جائے گا۔ اس میں کیا ڈر ہے۔ سو بھینہ ہی قصہ جلد کلب کی طہارت کا ہے سر موقوف نہیں جو اس میں سمجھتے ہیں وہی یہاں سمجھو۔

رہا یہ شبہ کہ جب فزع باسم اللہ سے کتے کا گوشت پوست پاک ہو جاتا ہے تو اس کے کھانے میں کیا تامل ہے سو اس کا یہ جواب ہے کہ ہمارے مجتہدان زمانہ کی اگر یہی نازک فہمی ہے تو ان پر لازم آئے گا کہ جس چیز کی طہارت ان کے نزدیک ثابت ہو جائے گی فوراً اس کے کھانے کے لیے تیار ہو جایا کریں گے۔ سو لیجئے ہم بہت سی اشیاء طاہرہ آپ کی خدمت میں پیش کرتے ہیں بہ رغبت دل تناول فرمائیے۔ آدمی کا حقوک و بغم اور ناک کا ریٹھ و سنک پاک ہے۔ کپڑا اس سے ناپاک نہیں ہوتا اس کا مچون بنا کر تناول کیجئے۔ زہر پاک ہے خود کھائیے اور اپنے معتقدین کو بھی کھلائیے۔ جلد میتہ بعد دباغت کے پاک ہے۔ پیشاب کا ڈھیلہ خشک شدہ پاک ہے اور جوتی کا تلہ کل دل دینے سے پاک ہو جاتا ہے،

ان سب کو بھی کھایا کیجئے۔ سبحان اللہ کیا ان لوگوں کی کوتاہ فہمی ہے کہ اس قدر خرابیاں اپنے ذمہ لے لیں۔

الحاصل کتا وغیرہ ذبح باسم اللہ سے پاک بے شک ہو جاتا ہے پر کھانے کے حق میں بدتور حرام رہتا ہے جیسا کہ میتہ بعد و باغت پاک ہے پر اس کا کھانا حرام ہے لقول النبی علیہ السلام انما حرم اکلہا اس کے بعد غیر مقلدین کی خیانت بھی قابل اظہار ہے وہ یہ ہے کہ فقہ کی کتابوں میں کتے کی نسبت لکھتے ہیں: انہ لیس بنجس العین یعنی کتے کا ہر ہر جز ناپاک نہیں بلکہ خون اس کا مثل حلال جانوروں کے خون کے بالکل ناپاک ہے اور اس کے اتصال ہی سے سارا گوشت پوست اس کا ناپاک ہے چنانچہ حلال جانوروں کا گوشت پوست بھی تا وقتیکہ اس سے علیحدہ نہ ہو پاک نہیں ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ مردہ جانور شرعاً ناپاک و حرام سمجھا گیا کیونکہ خون سائل جو دراصل نجس العین ہے اس سے جلد انہیں ہوا اور نیز اس وجہ سے شارع نے اس کی کھال کو ناپاک بتایا اور اس کی تطہیر میں بغرض ازالہ رطوبت ناپاک و باغت کو شرط ٹھہرایا۔

الغرض جمیع حیوانات میں سوائے خنزیر کے خواہ وہ حلال ہوں یا حرام خون تو اصل سے ناپاک ہے اور گوشت پوست ان کا اصل سے ناپاک نہیں ہے بلکہ بوجہ اتصال خون کے ناپاک ہے۔ سو اصطلاح فقہاء میں جو چیز اصل سے ناپاک ہو اس کو نجس العین کہتے ہیں جیسے لید و گوہر، پاخانہ و پیشاب کہ ان کا ہر ہر جز ناپاک ہے یہی وجہ ہے کہ یہ اشیاء بعد خشک ہو جانے کے بھی بدتور ناپاک رہتی ہیں اور جو چیز اصل سے تو ناپاک نہ ہو، پر اور کسی ناپاک کے اتصال سے ناپاک ہو اس کو نجس بالغیر کہتے ہیں جیسے پیشاب وغیرہ کے اتصال سے بدن یا کپڑا ناپاک ہو جاتا ہے سو اس کی تطہیر کی یہی شکل ہے کہ اس پیشاب وغیرہ کو

پانی سے دھو ڈالیں۔ سو کتے کی نسبت فقہاء کا یہ ارشاد کہ نجس العین نہیں ہے۔ اس سے یہ مراد ہے کہ اس کا پوست وغیرہ اصل سے ناپاک نہیں ہے پر بوجہ اتصال خون کے ناپاک ہے سو حضرات غیر مقلدین اس عبارت کا ترجمہ یوں لکھتے ہیں کہ "کتا ناپاک نہیں" اور عوام کو بہکاتے ہیں کہ فقہ میں کتے کو پاک لکھا ہے حالانکہ فقہ میں اس کی نجس العین ہونے کی نفی کی ہے نہ نجس ہونے کی اس کی ایسی مثال ہے کہ کوئی کہے کہ میں نے گرم پانی نہیں پیا اس سے کوئی سمجھ بیٹھے کہ بالکل پانی ہی نہیں پیا سو یہ خوبی فہم کی دلیل ہے۔

الغرض جب کتے کی ناپاکی بوجہ خون کے قطعی سوجب اس کو بطریق ذبح آل کے گوشت پوست سے نکال ڈالیں تو لاریب وہ پاک ہو جائے گا یا بذریعہ و باغت اس کی رطوبت ناپاک دور کر دیں تب بھی پاک ہو جائے گا یہی وجہ ہے کہ سوائے خنزیر کے سب جانوروں کی ہڈی وغیرہ کا استعمال شرعاً جائز ہے۔ چنانچہ سنن بیہقی میں یہ روایت موجود ہے انہ صلی اللہ علیہ وسلم کان تمیشط بمشط من عاج۔ یعنی نبی علیہ السلام ہاتھی دانت کا کنگھا کیا کرتے تھے سو جب ہاتھی اور کتا حرام ہونے میں دونوں برابر ہیں سو جیسے ہاتھی دانت کا استعمال شرع میں روا ہے ایسے ہی کتے وغیرہ کی ہڈی و کھال کا حکم ہے، ہاں نفرت طبعی مجوز استعمال نہیں سو وہ نفیس المزاج کے لیے ضرور ہے۔ سو ایسے مسائل لکھتے سے سوائے اس کے کہ عوام میں کسی قدر شورش برپا کریں اور کوئی مفاد نہیں۔ اس کی مثال ایسے ہے کہ اگر کوئی سور کا گوشت کھانے لگے تو اس سے ہر کس و ناکس نفرت کرنے لگے گا پر اگر کوئی بیاج بٹہ کا مال اڑانے لگے یا شوت کے مال سے ٹٹھی گرم کرنے لگے تو اس سے کوئی چنداں پرہیز نہ کرے گا حالانکہ اس کا گناہ خنزیر کھانے سے زیادہ ہے۔ کیونکہ اس کی حرمت لحق اللہ ہے اور

بیاج و رشوت کی حرمت لحق العبد ہے مرد فہم کے لیے یہی کافی ہے سواسی قدر پرس کرتا ہوں۔ فقط۔

چوتھا اعتراض | کفایہ میں ہے کہ سور کی کھال دباغت یعنی نمک وغیرہ لگانے سے پاک ہو جاتی ہے۔

الجواب | یہ اعتراض بھی کچھ ہی اعتراض کا متم ہے اس لیے مناسب تھا کہ بعد لکھنے جواب سابق کے اس کے جواب کو فرو گذاشت کیا جاتا مگر چونکہ ان لوگوں نے اس اعتراض میں بھی حسب عادت قدیم عوام کے بہکانے کے لیے ایک داؤ کھیل دیا ہے اس لیے مناسب ہے کہ اس دھوکہ بازی کو سب لوگوں پر ظاہر کر دیا جاوے۔ صاحبو میری عرض کی جانب دھیان لگائے اور ان لوگوں کی نیت کو خیال فرمائے۔ کتب احادیث وفقہ کا دستور ہے کہ ان میں ہر قسم کی روایات ہوا کرتی ہیں کوئی صحیح ہوتی ہے کوئی سقیم۔ چنانچہ ترمذی کو دیکھ لیجئے کہ اس میں ہر قسم کی احادیث موجود ہیں کوئی صحیح ہے کوئی ضعیف اور کوئی غریب ہے کوئی شاذ، علیٰ ہذا اور جس قدر کتابیں صحاح ستہ کی ہیں ان میں بھی یہی حال ہے۔ خود بخاری میں جو بعد کتاب اللہ سب سے زیادہ صحیح کتاب ہے بہت سی احادیث منسوخہ موجود ہیں۔ شراب کی حلت اور متہ کا جواز اور نماز میں جواز کلام اور ردّ سلام وغیرہ وغیرہ ان سے ثابت ہے پر چونکہ انہی کتابوں میں احادیث ضعیفہ کا ضعف ظاہر کر دیا گیا ہے اور احادیث منسوخہ کے مقابلہ میں احادیث ناسخہ مذکور ہیں تو ان کتابوں پر کچھ اعتراض نہیں۔ ہاں جن لوگوں کے مزاج میں مثل ہمارے مجتہدان زمانہ کی سفاہت و بلادت گھسی ہوئی ہے وہ شاید احادیث پر بھی اسی قسم کے اعتراضات کریں سو غیر اگر کتب احادیث پر بھی وہی اعتراض ہے جو کتب فقہ پر اعتراض ہے تو ہم کو چنداں جواب کی ضرورت نہیں ہے۔ جب اپنے ہاتھوں اپنا گھر بنا بنایا تو طوطا لا تو ہم کیا ضرورت دوسری ہے۔

شادم کہ از رقیباں دامن کشال گزشتی
گومشت خاک ماہم برباد رفتہ شد

اب ناظرین باتمکین ملاحظہ فرمائیں کہ ہم حدیث وفقہ دونوں کی جانب سے جواب دیتے ہیں کہ اگر ان میں کوئی روایت ضعیفہ مذکور ہو اور اس کے ضعف کو ظاہر کر دیا جائے یا اس کے مقابلہ میں کوئی روایت صحیحہ بیان کر دی جائے تو وہ روایت ضعیف ان کتابوں کے حق میں سقط اعتبار نہیں بلکہ اور زیادہ تر باعث اعتبار ہے چنانچہ ماہر ان حدیث پر یہ امر مخفی نہیں ہے سو یہی قصہ اس مسئلہ کا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے کہ سور کی کھال کی نسبت ہدایہ میں اس طرح عبارت مذکور ہے:

بخلاف الخنزیر لانه نجس العین یعنی سور کی کھال قابل تطہیر نہیں کیونکہ اس کا ہر جز ناپاک ہے جیسے پاخانہ و گوشت کہ اس کا ہر جز ناپاک ہے بعد تشک ہونے بھی ناپاک رہے گا اور درمختار میں ہے: خلا خنزیر فلا یطہر یعنی فلاں فلاں کھال دباغت سے پاک ہو جاتی ہے بجز سور کی کھال کے کہ وہ پاک نہیں ہو سکتی ہے اور درمختار میں تو خوب اس مسئلہ کو مدلل لکھا ہے ملاحظہ کیجئے: قوله فلا یطہر لانه نجس العین بمعنی ان ذاته بجميع اجزائه نجسة حیًا ومیتا فلیست نجاسة لمافیہ من الدم کنجاسة غیة من الحيوانات فلذا لم یقبل التطہیس فی ظاہر الروایة عن اصحابنا یعنی دباغت سے اس کی کھال پاک نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس کے سارے اجزاء ناپاک ہیں زندگی کی حالت میں بھی اور مرنے کے بعد بھی سواس کی نجاست ایسی نہیں جیسے اور جانوروں کی کھال کی نجاست بوجہ اتصال خون ناپاک ہے یہی وجہ ہے کہ سور کی کھال قابل تطہیر نہیں ہے۔ چنانچہ ہمارے علماء ثلاثہ سے یہی روایت ہے:

پھر اس عبارت کے آگے یہ عبارت ہے: الا فی روایۃ عن ابی یوسف ذکرھا فی المنیۃ۔ یعنی ایک روایت غیر مشہور سو رکھال پاک ہو جانے کے بارے میں امام ابو یوسف سے منیہ میں ذکر کی گئی ہے سو اس کا حال سنئے کہ فقہ کا قاعده ہے کہ روایت صحیحہ مستندہ کو ظاہر الروایۃ کہتے ہیں اور غیر مستندہ کو بلفظ روایت تعبیر کیا کرتے ہیں سو جہاں ان دونوں کا مقابلہ ہو تو ظاہر الروایۃ پر عمل ہوا کرتا ہے۔ چنانچہ رد مختار میں ہے اذا اختلف التصحیح وجب الفحص عن ظاہر الروایۃ والرجوع الیہا۔ دوسرے جس مسئلہ میں دلیل بھی مذکور ہو اور دوسری روایت خلاف اس کے بلا دلیل مذکور ہو تو مسئلہ مدللہ پر عمل ہوا کرتا ہے۔ کما فی رد المختار وکذا لو فلقوا احدهما دون الآخر کان التعلیل ترجیحاً للمعلول سو جس حالت میں نجاست خنزیر کی جملہ کتب معتبرہ میں دلیل موجود ہے تو اسی پر عمل ہوگا اور دوسری روایت مرجوح ہوگی۔ اب معترضین اپنی آنکھوں کا علاج کرائیں اور پھر دلائل فقرہ کی آب و تاب کو ملاحظہ فرمائیں۔ فقط۔

پانچواں اعتراض فتاویٰ قاضی خاں میں ہے: وان اولج بھیمۃ او میتۃ ولم یزل لا یفسد صومہ

ولا یلزم الغسل۔ ترجمہ: اگر کسی نے روزہ کی حالت میں کسی جانور سے یا مردہ عورت یا مردہ سے صحبت داری کر لی اور انزال نہیں ہوا تو روزہ بھی نہیں گیا اور غسل بھی واجب نہیں اور ہدایہ میں ہے کہ کفارہ نہیں آتا خواہ انزال ہو یا نہ ہو۔

الجواب فقہ قانون اسلام ہے قرآن مجید کی پوری تفسیر اور حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری شرح ہے اس میں تمام مسائل جزئیہ

مشرح و مبسوط ہیں ان کے احکامات کے لیے جداگانہ ابواب ہیں ہر باب میں اسی باب کے متعلق مسائل مذکور ہیں اور جو جو حکم ان مسائل کے اور بات

متعلق ہیں وہ اس دوسرے باب میں مذکور ہیں جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی نے اپنے خبث نفس کی وجہ سے کسی جانور یا عورت مردہ سے یہ حرکت کی ہو تو لامحالہ شریعت میں اس کا کوئی حکم مذکور ہونا چاہیے یعنی اولاً تو یہ معلوم ہونا چاہیے کہ آیا یہ فعل اس کا شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ ثانیاً اس میں غسل جنابت واجب ہوتا ہے یا نہیں؟ ثالثاً اگر بحالت روزہ یہ حرکت وقوع میں آئے تو روزہ کا کیا حکم ہے۔ رابعاً اس فعل زبوں کی سزائیں اس شخص بدکار کا کیا حکم ہے اور اس جانور کا کیا حکم؟ سو قربان جائیے فقہاء کے کہ انھوں نے یہ چاروں حکم قرآن و حدیث سے چُن چُن کر اپنے اپنے باب میں ذکر کیے یعنی غسل کا واجب ہونا نہ ہونا باب غسل میں ذکر کیا اور روزہ کا فاسد ہونا نہ ہونا مفسداتِ صوم میں ذکر کیا اور اس بدکار کی سزا اور جانور کا حکم باب الحدود میں ذکر کیا تفصیل اس کی یوں ہے کہ درمختار میں حد زنا کے باب میں مذکور ہے کہ ولا یحد بوطی بھیمۃ بل یحذر و تذبح ثم تحرق ویکن الانتفاع بہا حیۃً و میتۃ۔ یعنی جانور سے صحبت کرنے میں کوئی حد شریعت میں مقرر نہیں ہوئی ہے مگر ہاں اس شخص بدکار کو سخت تعزیر دی جاوے اور اس جانور کو ذبح کر کے جلایا جائے اور اس جانور سے ہر طرح کا نفع اٹھانا قبل الذبح اور بعد الذبح مکروہ ہے یعنی بعد ذبح کے بھی اس کا گوشت نہ کھانا چاہیے۔ سو دیکھئے کہ اس عبارت میں کیسی شد و مد کے ساتھ اس شخص کا مستحق سزا ہونا اور اس جانور کا جلایا جانا مذکور ہے۔ رہی یہ بات کہ کون سی سزا اس کو دی جائے گی؟ سو اس کی نسبت درمختار میں یہ عبارت ہے: والتعزیر لیس فیہ تقدیر بل ہو مفوض الی رائی القاضی ویكون بالقتل یعنی سزا کا گواہ اندازہ مقرر نہیں ہے بلکہ حسب مقتضائے وقت حاکم کو اختیار ہے اگر مصلحت وقت ہو تو اس کو قتل

مباح فرمائے۔ اور جانور سے بدفعی کو بھی جائز بتلائے کیونکہ اس میں حد زنا نہ آنے کو تو امام ترمذی بھی جو محدثین کے امام ہیں خوب شد و مد سے بیان کر چکے ہیں۔

سواب ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ ہماری طرز کے موافق تو نہ ان احادیث پر کچھ اعتراض ہے اور نہ کتب فقہ پر کیونکہ کسی موقع پر رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حد کا عدم الوجوب ذکر کرنا مد نظر تھا اس موقع میں تو یہ فرما دیا کہ فلاں فلاں پر حد نہیں ہے اور کہیں اس فعل کا حرام و گناہ ہونا ذکر کے قابل تھا وہاں اسکو ذکر فرمایا چنانچہ ماہرین حدیث پر پوشیدہ نہیں ہے۔ علیٰ ہذا فقہ میں بھی یہی قصہ ہے یعنی جہاں غسل کے واجب ہونے نہ ہونے کا موقع تھا وہاں اس کو ذکر کیا اور جہاں اس کی حرمت اور اس کی سزا بیان کرنی مد نظر تھی۔ وہاں اس کو ذکر کیا اور کیوں نہ ہو عقل سلیم بھی اسی طرز کو پسند کرتی ہے۔

عمر ہر سخن وقتی و ہر نکتہ مکانے دارد

بالجملہ جب اس حرکت شنیع کی حرمت اور اس میں تعزیر کا واجب ہونا ہم کتب فقہ سے مدلل بیان کر چکے تو مجتہدان غیر مقلدین سے اتماس ہے کہ اگر آپ کے نزدیک اس صورت خاص میں بلا انزال بھی غسل واجب ہوتا ہے اور بحالتِ روزہ بدولت اس فعل قبیح کے کفارہ واجب ہوتا ہے تو آپ قرآن و حدیث سے اپنے دعوے کی دلیل لکھنی چاہیئے تھی۔ اگر آپ دلیل لکھتے تو ہم کو بھی اس کی تسلیم سے کیا انکار تھا۔ خیر جب انیس لکھ سکے تو اب زیب قلم فرمائے مگر اس قدر خیال رہے کہ چونکہ آپ کے نزدیک اجماع و قیاس تو کوئی دلیل شرعی نہیں ہے اس لیے کسی آیت سے صراحۃً یا کسی حدیث سے وضاحت ارقام فرمائے کہ صورت مرقومہ بالا میں بلا انزال بھی غسل واجب ہوتا

ہے اور روزہ کی حالت میں کفارہ واجب ہوتا ہے۔ اگرچہ مناسب وقت تو یہی تھا کہ تا وقتیکہ آپ وجوب غسل اور وجوب کفارہ کی دلیل بیان نہ کریں ہم پتہ مدعا کی دلیل بیان نہ کرتے مگر چونکہ بعض بعض کو ہماری دلیل سننے کا حد سے زیادہ اشتیاق ہے اس لیے ابھی لکھے دیتے ہیں۔

سو سنیے تتبع احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل میں وجوب غسل خروج منی ہے مگر شارع نے بعض مواقع میں اس کے اسباب و دواعی کو اسکے قائم مقام کر دیا ہے جیسے اصل میں ناقض وضو خروج ریح وغیرہ ہے پر بعض مواقع میں نیند کو جو باعث استرخاء اعضاء سبب خروج ریح ہے قائم مقام خروج ریح کے کر دیا ہے یہی وجہ ہے کہ جس نیند میں احتمال خروج ریح نہ ہو اس سے وضو نہیں جاتا ہے۔ چنانچہ حدیث میں آیا ہے کہ صحابہ انتظار عشاء میں بیٹھے بیٹھے سو جایا کرتے تھے اور پھر اسی وضو سے نماز پڑھا کرتے تھے۔ علیٰ ہذا وجوب غسل بھی درحقیقت انزال منی ہے چنانچہ ابتدائے اسلام میں صحبت بلا انزال سے غسل واجب نہیں ہوتا تھا اور نیز اسی وجہ سے اختلاف فی المنام میں وجوب غسل کے لیے انزال شرط ہے لیکن شارع نے وطی و مجامعت ہم جنس کو جو منجملہ دواعی انزال اعلیٰ درجہ کا سبب ہے۔ قائم مقام انزال کیا ہے اور بوجہ چند اس کو بھی موجب غسل قرار دیا ہے۔

اول یہ کہ یگانگت جنسی باعث غلبہ شہوت ہوتی ہے۔

دوم یہ کہ محل شہوت کا منکشف ہونا اور زیادہ تر باعث ہیجان شہوت ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ان مواضع کا ڈھکنا یہ نسبت ران وغیرہ کے سخت درجہ کا مؤکد ہے۔

سوم یہ کہ پھر ایسے غلبہ شہوت کے وقت حرکات جماعی کا وقوع میں کرنا انزال

منی کو قریب الوقوع کر دیتا ہے۔

چہاتم یہ کہ ایسے وقت میں اکثر خروج مذی ہوا کرتا ہے اور اس میں منی رقیق کے اختلاط کا احتمال ہوا کرتا ہے۔

پہچم یہ کہ اگر مذی نکلتی بھی ہے تو نظر سے غائب ہوتی ہے اگر پیش نظر ہوتی تو مذی منی میں فرق چنداں دشوار نہ ہوتا۔ نظر بریں شارع نے صحبت ہم جنس کو قائم مقام انزال کر کے موجب غسل قرار دیا ہے۔ مگر صحبت جانور میں اول تو یگانگت جنسی مفقود ہے بلکہ بوجہ اختلاف جنسی رہی ہی شہوت بھی کم ہوجاتی ہے۔

دوم یہ کہ فرج جانور محل شہوت نہیں ہی وجہ ہے کہ شارع نے اسکی ستر پوشی کی لوگوں کو تکلیف نہیں دی۔ اگر محل شہوت ہوتا تو ضرور ان کو اس کے ڈھانکنے کی تکلیف دی جاتی اور نیز اسی وجہ سے طبار سلیمہ اس سے متنفر ہوتے ہیں اور اس کے ذکر سے بھی مثل ذکر قے یا پاخانہ کے ملکہ رہتی ہیں پھر اس حالت میں بھی کوئی اس سے خراب ہوتا ہے تو محض اپنی سفاہت و دنارت سے خراب ہوتا ہے۔

نظر بریں فرج جانور میں عضو مخصوص داخل کرنا ایسا ہے کہ گوبر و پاخانہ کے تودہ میں گسا دینا اور درو دیوار کے روزن میں چھپا دینا یا ہٹی میں دبالینا ہے سو جیسے ہاتھ سے دبالینے میں ہاتھ سے سیلانے میں تا دقتیکہ انزال نہ ہو غسل واجب نہیں ہوتا ہے ایسے ہی صحبت جانور میں بلا انزال غسل واجب نہ ہوگا، اگرچہ سخت درجہ کی مصیبت اور سخت درجہ کی سزا کا مستوجب ہے۔

جب اس مسئلہ سے فارغ ہوئے تو دوسرے مسئلہ کا حال بھی خیال فرمائیے: اگر روزہ رمضان میں کسی نے بوجہ اپنی خباثت نفس کے کسی جانور سے بد فعلی کی تو مرتکب حرام بے شک ہوا ہے اور توجیب تعزیر لاریب بن گیا ہے پر کفارہ افطار اس کے ذمہ واجب نہیں ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ جملہ کفارات منجملہ سزائے شرعیہ اور

حدود دنیہ ہیں اور حدود میں شارع کو یہ امر ملحوظ ہے کہ جس جس فعل میں جو جو سزا مقرر ہوئی تو اس سزا کو اسی فعل پر مقصود رکھنی چاہیے اس فعل کی مناسبت میں اپنے قیاس سے اس حد کو جاری نہیں کرنا چاہیے۔ یہی وجہ ہے کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بمقتضائے آیت قرآنی وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوْا اَيْدِيَهُمَا جَزَاءً بِمَا كَسَبَا نَكَالاً مِنَ اللّٰهِ۔ چور کے ہاتھ کاٹنے کا حکم فرمایا۔ پر خائن اور اچکا پر لٹیرے کا ہاتھ کاٹنے کا حکم نہ دیا، بلکہ صاف طور سے فرمایا کہ لَيْسَ عَلٰی خَائِنٍ وَلَا عَلٰی مَنْهَبٍ وَلَا مَخْتَلِسٍ قَطْعُ جِسْمٍ كَاخْلَاصِهِ پورے طور سے پہلے جا چکا ہے اگرچہ مقتضائے قیاس یہ تھا کہ ان تینوں پر بدرجہ اولیٰ قطع ید واجب ہوتا پر کیا کیجئے کہ حدود میں شارع کو قیاس و اجتہاد پسند نہیں ہے بلکہ حدود کی اصلی ہریموں میں بھی یوں حکم ہے کہ اور الحدود ما استطعت معنی جہاں تک ہو سکے حد کو ذرا سے بہانہ سے دفع کر دیا کرو سو اس حدیث کے موافق فقہ کا تو قاعدہ مقرر ہو گیا ہے کہ الحدود تندراء بالشبهات یعنی حد ذرا سے شبر سے ساقط ہو جاتی ہے بالجملہ چونکہ بوجہات مذکورہ بالا صحبت جانور بہت سے امور میں صحبت ہم جنس سے علیحدہ ہے تو جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خائن اور اچکا وغیرہ پر چوری کی حد جاری نہیں فرمائی ہے ایسے ہی ہم بھی سزائے کفارہ جو عورت سے صحبت کرنے میں واجب ہوتی ہے صحبت جانور میں واجب نہ کریں گے بلکہ اس پر سزائے تعزیر جاری کر کے ہدایت توبہ تلقین کریں گے۔ واللہ اعلم وعلمہ احکم۔ فقط۔

رد مختار میں ہے: لَوْ رَعَفَ فَكَتَبَ الْفَاتِحَةَ بِالْذَّمِّ عَلَى جَبْهَتِهِ وَانْفَذَ جَازِلًا سَتَشْفَاءُ وَبِالْبَوْلِ۔

ترجمہ: یعنی اگر تکبیر جاری ہو تو شفا کے واسطے اس کی پیشانی پر اور ناک پر الحمد شریف کو خون سے لکھنا جائز ہے اور پیشاب سے بھی لکھنا جائز ہے۔

الجواب میں سخت افسوس کرتا ہوں ان مدعیان عمل بالحدیث کے حال پر کہ انھوں نے کس قدر تدلیس و تلبیس کو جو کار ابلیس ہے اپنا شیوہ بنا رکھا ہے اور کس قدر امور دینیہ میں خرافات و خیانت کو اپنا طریقہ ٹھہرا رکھا ہے جس مسئلہ میں دیکھو یہی حال ہے کہیں عبارت کا مطلب نہیں سمجھے، کہیں ترجمہ غلط کیا اور کہیں اول و آخر کی عبارت مفہم کر بیٹھے۔ مسلمانوں بڑی غیرت و حمیت کا مقام ہے کہ یہ گروہ مفسدین جن میں بیشتر ایسے بھی ہیں کہ ان کا مبلغ علم تار کا سانٹھنا اور ڈوری کا بانٹنا ہے کس گستاخی اور کس بے باکی سے امام ہمام مقتدائے امام حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کو طعن و تشنیع سے یاد کرتے ہیں اور ان کے مذہب کی کتابوں کو کیسے گندی اور خراب بتاتے ہیں۔

اگرچہ یہ صریح بہتان باعث اشتعال طبع ہو کر زبان قلم کو تیز کیا چاہتے ہیں پر اپنی طبیعت کو تمام اتھام کر اس خرافات کا جواب نہایت نرم لفظوں میں لکھتا ہوں۔ ہر خاص و عام پر واضح ہو کہ حاشا و کلا کہیں مذہب حنفیہ میں یہ دست نہیں کہ کوئی آیت قرآنی جس کی شان میں یوں وارد ہے: لَا يَكْفُرُ إِلَّا الْمُطَّهَّرُونَ یعنی قرآن مجید کو بجز پاکوں کے کوئی نہ چھوئے۔ خون ناپاک یا پیشاب وغیرہ سے لکھ جائے؟ یہ صرف ان لوگوں کا اتھام ہے ہاں کسی قدر عبارت عربیہ نقل کر کے اور اس سے اگلی عبارت حذف کر کے انجان آدمیوں اور کم استعداد طالب علموں کو تشویش میں ڈالا ہے۔ سو انشاء اللہ تسالے یہ عقدہ بھی کھلا چاہتا ہے۔

عرض مطلب سے پہلے ایک قاعدہ شرعیہ کا اظہار مناسب وقت ہے اس لیے اس کو اول لکھتا ہوں پچھم انصاف ملاحظہ فرمائے۔ بشریعت میں جس قدر امور محرّم ہیں خواہ از قسم احوال ہوں یا از قسم اعمال وہ سب کے سب بحالت

اکراہ و اجبار یا بوقت مخصوصہ و اضطرار قابل مواخذہ نہیں رہتے ہیں ایسے وقت خاص میں صرف اسی مجبور شخص کے حق میں ان اشیاء کی حرمت ظاہری طور سے ساقط ہو جاتی ہے اور حق عمل میں وہ حرمت مبدل بحالت ہو جاتی ہے مگر حق اعتقاد میں ان کی حرمت بدستور جوں کی توں باقی رہتی ہے یہی وجہ ہے کہ وہ آیات قرآنی جن سے بحالت اضطرار ان اشیاء کی رخصت معلوم ہوتی ہے اِنَّ اللّٰهَ غَفُوْرٌ رَّحِيْمٌ کے ساتھ ختم کی گئی ہیں جن سے بشرط فہم منور وجود گناہ کی جانب اشارہ ہے اور نیز اسی وجہ سے کہیں فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ ارشاد فرمایا اور کہیں فَمَنْ اضْطُرَّ فِي مَخْمَصَةٍ غَيْرٍ مُّتَجَانِفٍ لِإِثْمٍ نازل فرمایا۔ الغرض فعل حرام کا بحالت اضطرار اجرائے کلمۃ الکفر ہی شرعاً جائز کر دیا گیا ہے تو اور گناہ تو کس گنتی میں ہیں۔

جب یہ قاعدہ ذہن نشین ہو تو اصل مطلب کی بات ٹھنیے۔ درمختار میں لکھلے کہ اختلاف فی التداوی بالمحرم و ظاہر المذہب المنع۔ یعنی حرام دوائیوں سے علاج کرانے میں اختلاف عمار ہے مگر امام اعظم کے مذہب میں ممنوع و حرام ہے۔ اس قول کی شرح میں علامہ شامی نے اکثر مکتب سے اقوال نقل کیے ہیں منجملہ ان کے یہ قول نہایت سے نقل کیا ہے یجوز ان علم فیہ شفاء ولم یسلم دواء اخر یعنی حرام دوا سے علاج کرانا اس وقت جائز ہے جب اس میں شفاء کا یقین ہو اور علاوہ اس کے اور کوئی دوا اس کے حق میں معلوم نہ ہو یہ قول بنظر ظاہر پہلے قول کے معارض و مخالف معلوم ہوتا ہے کیونکہ اس میں ممنوع ہونا معلوم ہوا تھا اور اس دوسرے قول میں جائز معلوم ہوا ہے لیکن اگر تعمق نظر دیکھا جاوے تو کچھ خلاف نہیں ہے کیونکہ مخالفت اس حالت میں ہے کہ حالت اضطرار نہ ہو اور اس میں شفا بھی متیقن نہ ہو بلکہ مظلون و موبوم ہو۔

چنانچہ علامہ شامی نے بھی مخالفت کی وجہ یہی بیان کی ہے عبارت اس کی یہ ہے: قوله
وظاهر المذهب المنع محمول علی المظنون کما علمتہ اور اگر حالت
اضطرار ہو اور کوئی دوا حلال اس وقت ہم نہ پہنچ سکتی ہو اور کسی حرام دوا میں شفا
یقینی ہو تو اس وقت بعلت اضطرار اس کا استعمال جائز ہے اس صورت میں کوئی تعارض
تخالف دونوں روایتوں میں نہیں ہے مگر اس روایت نہایت پر جس سے بحالت اضطرار
جواز استعمال مفہوم ہوتا ہے سفہار زمانہ کا بڑا سخت اعتراض ہے اور وہی اس کو اپنے
زعم میں نہایت مستحکم اور لاصل سمجھتے ہیں وہ یہی کہ بخاری شریف میں جس کا مستند
ہونا مسلم فریقین ہے یہ حدیث موجود ہے: ان الله لم يجعل شفاءكم
فيما حرم عليكم یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ پاک نے
ان چیزوں میں جو تم پر حرام کی گئی ہیں تمہاری شفا نہیں رکھی ہے اور امام ابو حنیفہ کے
نزدیک اس دوائی حرام کا استعمال جس میں شفا معلوم ہو جائز و مباح ہے۔ سو کیا نا انسانی
اور تعصب مذہبی ہے کہ اپنے امام کے قول پر تو عمل کریں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کے قول کو پس پشت ڈالیں۔

اب صاحب فہم اس کا جواب بھی کچھٹم انصاف ملاحظہ فرمائیں۔ مہربان من یہ
بات تو آپ کی مجاہد درست ہے کہ بمقابلہ حکم خدا و رسول کے کسی امام کا قول قابل پذیرائی
اور لائق شنوائی نہیں ہے پر وہ قول امام جو کسی آیت و حدیث کی معارض نہ ہو بلکہ آیت و
حدیث ہی سے تنبیط ہو اس کے تسلیم کر لینے میں کیا تاثر ہے مگر یہ بات سمجھنی کہ یہ
قول امام قرآن و حدیث کے موافق ہے یا معارض، ہر شخص کا کام نہیں۔ اس کے لیے
علم وافر درکار ہے۔ اس کے بعد گزارش ہے کہ اس مسئلہ میں جس پر آپ کا سخت
اعتراض ہے ہرگز قول امام مخالف حدیث نہیں بلکہ قرآن اور حدیث اور قول امام
تینوں کے تینوں باہم متعاقب و متعاقد ہیں۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ چھوٹی چھوٹی

منطق کی کتابوں میں مذکور ہے ادنیٰ استعداد والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ تعارض اقوال
میں منجملہ وحدت ثنائیہ کی اتحاد زماں بھی شرط ہے اگر دونوں قول میں زمانہ جد اجدا
ہو تو ان میں کچھ تخالف نہ ہوگا بلکہ دونوں صادق ہو سکتے ہیں مثلاً کوئی کہتا ہے
کہ علاج نہیں کرنا چاہیے اور مراد یہ ہے کہ زمانہ صحت میں حاجت علاج نہیں ہے
اور دوسرا کہتا ہے کہ علاج کرنا چاہیے اور مراد یہ ہے کہ ایام مرض میں علاج مفید
ہے تو غلام ہے ان دونوں قول میں کچھ تعارض نہیں اپنے اپنے موقع میں دونوں
صحیح ہیں سو یہی قصہ بعینہ اس مسئلہ میں ہے یعنی حدیث سے مخالفت کا اشارہ اسی
وقت نکلتا ہے کہ حالت اضطرار نہ ہو اس کو امام صاحب بھی حرام فرماتے ہیں اور
فقہ سے جواز کا اشارہ اس وقت ہے کہ نوبت اضطرار پہنچ گئی ہو۔ سو اس کو قرآن مجید
بھی جائز بتاتا ہے۔ سو دونوں میں کچھ تخالف نہیں ہے مگر بعض سفہار کو یہ شبہ پیش
آیا کرتا ہے کہ حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حرام دوا میں مطلقاً شفا نہیں ہے اور
امام اعظم کے مذہب میں بحالت اختیار اس کا استعمال ناجائز ہے مگر یہ حالت
اضطرار اس کی اباحت ہے۔ اس صورت میں قول امام معارض حدیث ہوا۔

سو اس کا جواب یہ ہے کہ حدیث سے حرام چیز میں شفا کا نہ ہونا معلوم ہوا
ہے مگر ظاہر ہے کہ شریعت میں جس قدر محرمات ہیں وہ سب کے سب بحالت
اضطرار مباحات ہو جایا کرتے ہیں اور جب وہ حرام نہ رہے بلکہ وہ عملاً مباح ہو گئے
تو اس حدیث کے تحت میں کیوں کو داخل ہو سکتی ہے؟ کیونکہ منشاء حدیث مذکور کا
یہ ہے کہ جو چیز جس وقت تک حرام ہو اس وقت تک اس میں شفا نہیں ہے،
نہ یہ کہ جب حلال ہو جائے اس وقت بھی اس میں شفا نہیں ہے سو یہی مذہب
امام ہے کہ بحالت اختیار ادویہ محرّمہ سے علاج حرام ہے اور حالت اضطرار میں
اس کا استعمال جائز ہے۔ اب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی فقہیت قابل دید ہے

کہ کیا مذہبِ اہلِ اختیار کیا ہے کہ آیت قرآنی فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ پر بھی عمل ہو گیا اور حدیث نبوی ان اللہ لم يجعل شفاءکم فیما حرم علیکم کا بھی کوئی خلاف نہ ہوا بلکہ اپنا قول ان مؤول ہی سے استنباط کیا۔

اے گمراہ غیر مقلدین قرآن و حدیث کے سمجھنے کے لیے مادہ چاہیے۔ اولاً استعدادِ علمی بہم پہنچائے۔ پھر معانی قرآن و حدیث کی جانب دھیان لگائے مگر ظاہر ہے کہ اس زمانہ میں تا وقتیکہ علومِ دینیہ کی پورے طور سے تکمیل نہ کی جائے حصولِ استعدادِ معلوم ہے نا صحابہ عرض ہے مانئے نہ مانئے اگر میری عرض پر عمل کرو گے تو حقیقتِ سفاہت سے نکل کر اوجِ فقاہت پر پہنچ جاؤ گے اور مصداق حدیث مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفْقِهْهُ فِي الدِّينِ ہو جائے گی اور عادتِ افزا بندی سے بھی بچ جاؤ گے۔ یہ بڑا سخت مرض ہے۔ خداوند کریم اس سے ہر مسلمان کو بچائے۔

الغرض یہ حال تو نہایت ہی روایت کا تھا جو مفصل گزر چکا۔ اب دوسری کتاب کی روایت کا حال سنئے۔ واضح ہو کہ علامہ شامی نے روایت نہایت نقل کر کے اس سے یہ نتیجہ نکالا کہ حرام دوا ہے علاج اگر درست ہے بھی تو اس وقت ہے کہ حالتِ اضطرار پہنچ گئی ہو اور اگر یہ حالت نہ ہو تو ہرگز نہیں اس کے بعد علامہ شامی نے بیان کیا کہ صاحبِ ہدایہ نے بھی تجنیس میں یہی مذہب اختیار کیا ہے یعنی بحالتِ اختیار دوا پر حرم سے علاج نادرست ہے اور بحالتِ اضطرار کچھ مضائقہ نہیں۔ عبارت اس کی بعد نقل روایت نہایت ہی یوں ہے: وکذا اختارہ صاحب الہدایۃ فی التجنیس فقال لورع فکتب الفاتحۃ بالدم علی جہتہ وافہ جاز للاستشفاء وبالبول ایضاً

علم فیہ شفاء لا باس بہ لکن لم ینقل یعنی جو روایت نہایت ہی کا خلاصہ ہے وہی صاحبِ ہدایہ نے تجنیس میں اختیار کیا ہے سوا انہوں نے کہا ہے کہ اگر کسی کی تکسیر ہونے لگے اور وہ اپنی پیشانی پر اور ناک پر خون سے الحمد للہ لکھے بغرض شفاء نہ بغرض تو ہین اور ایسے ہی پیشاب سے تو اس کو بعلتِ اضطرار جائز کر دیتے ہیں بشرطیکہ اس لکھنے میں شفا کا ہونا قطعاً معلوم ہو جائے لیکن اس وقت تک شارع علیہ السلام اور عاملانِ عظام سے اس میں شفا کا ہونا مقبول نہیں ہوا۔ سو اس عبارت کا ماحصل یہ ہے کہ اگرچہ حالتِ اضطرار ہو مگر چونکہ اس میں شفاء کا ہونا معلوم نہیں ہے تو الحمد وغیرہ کا خون و پیشاب سے لکھنا بدستور سابقِ مرام و معصیت ہے کیونکہ بحالتِ اضطرار وہی امر حرام جائز و مباح ہو جاتا کرتا ہے جس سے شفا کا ہونا معلوم ہو جیسے کسی کے حلق میں پھنس گیا ہو اور اتفاق سے وہاں کوئی چیز سوائے شراب کے موجود نہ ہو اس کی جان پر آبنی ہو۔ سو ایسی حالت میں شراب سے نغمہ کا اتارنا جائز ہو گا مگر جس چیز میں حصولِ شفا محتمل ہو وہ بہ حالتِ اضطرار بھی جائز نہیں ہوتی ہے بلکہ بدستور حرام رہتی ہے۔ اب ناظرین باتمکین کی خدمت میں التماس ہے کہ جب آپ صورتِ مسئلہ سے واقف ہو چکے اور سمجھ چکے کہ اس مسئلہ میں کوئی خرابی نہ شرعاً ہے نہ عقلاً تو غیر مقلدین کے دھوکہ بازی کو ملاحظہ فرمائے۔ اس مسئلہ میں بھی حسبِ عادتِ قدیمہ جو مکرر سکرانِ جوابات میں ظاہر کی گئی ہے ان لوگوں نے عبارت مذکورہ بالائیں سے اقل کے تھوڑی سی عبارت درجِ اشتہار کی ہے اور آگے کی عبارت بالکل ذکر نہیں کی ہے جس سے اصل معنی عبارت بالکل خلافِ مراد معلوم ہونے لگے یعنی اس قدر عبارت ان علم فیہ شفاء لا باس بہ لکن لم ینقل بالکل کھا بیٹھے جس کا مطلب یہ ہے کہ آیت کا خون

لکھنا اس وقت جائز ہوتا کہ اس میں شفا کا ہونا کسی ذریعہ سے معلوم ہو جاتا لیکن اس وقت تک کسی طریق شرعیہ سے اس میں شفا کا ہونا معلوم نہیں ہوا ہے سو ان لوگوں نے کس قدر کتمان حق کیا ہے اور کس قدر غیر قوموں کو حالت اسلام پر مہنسا کیا ہے۔ اور کس بے طرح عوام کو دھوکہ میں ڈالا ہے کہ جس کا کچھ ٹھکانا نہیں ہے۔

مسلمانو! ان چند مسائل کے ملاحظہ سے ان لوگوں کی حقیقت سے واقف ہو جاؤ اور جان جاؤ کہ ان لوگوں کی یہ حق پرستی ہے اور یہ عمل بالحدیث ہے۔ کیا اسی تبلیہ کا نام عمل بالحدیث ہے؟ کیا عاملان سنت کا یہی شیوہ اور طریقہ ہے؟ کہ ابلیس کو بھی منصب تبلیہ سے معزول کر کے خود اس کے جانشین ہو جائیں اور بوجہ اخوائے واضلال اس کے خلف الصدق بن جائیں معاذ اللہ۔ الغرض ان لوگوں نے اس مسئلہ میں یہ تو لکھ دیا کہ الحمد کا خون سے لکھنا جائز ہے اور یہ نہ لکھا کہ کس شرط سے جائز ہے اور پھر وہ شرط جہاں میں پائی بھی جاتی ہے یا نہیں؟ سو کیوں لکھتے اس کے لکھنے سے مذہب حنفیہ پر اعتراض کیوں کر ممکن تھا سو اس مسئلہ میں تو انھوں نے وہی کام کیا ہے جیسے کوئی دعویٰ کرے کہ قرآن شریف میں نماز کی بالکل ممانعت آئی ہے اور یہ آیت پڑھ کر سنا دیوے لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ یعنی نماز کے پاس بھی مت پھٹکو اور وَأَنْتُمْ سُكَارَىٰ جو ممانعت کی شرط ہے ذکر نہ کرے۔ چنانچہ بعض بانوا کے قصہ میں لکھا ہوا ہے کہ اس سے کسی نے پوچھا کہ تم کو قرآن شریف میں سے بھی کچھ یاد ہے۔ بولا کہ قرآن شریف میں دو طرح کے حکم ہیں بعض چیزوں کا امر ہے اور بعض چیزوں کی ممانعت ہے۔ مجھ کو دونوں یاد ہیں۔ سائل نے کہا کہ حسنت سنائیے تو اسی سو اس نے یہ شعر پڑھ کر سنادیا: لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ رَنَمَ بَخَاطَرِ اسْتِ
درامر یاد ماند کھواوا شر بوا مرا

سائل نے کہا کہ حضرت لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ سے آگے وَأَنْتُمْ سُكَارَىٰ بھی نوٹ چھے کہ مطلب پورا ہو جائے سو بولا کہ ساری آیت پر عمل کرنا تو بہت دشوار ہے یہ بھی غنیمت ہے کہ اس قدر آیت پر عمل ہو جائے سو ایسے ہی غیر مقلدین کا اس قدر لکھ دینا بھی غنیمت جانو۔ اگر اور بھی اول و آخر سے عبارت حذف کر کے چھوٹا سا جملہ لکھ دیتے تو ہم کیا کر سکتے تھے۔ مگر اس قاعدہ کے موافق کہ یہ لوگ ایک امر ذکر کر دیا کرتے ہیں اور اس کی شرط ذکر نہیں کرتے ان سے کچھ تعجب نہیں کہ حضرت سید المرسلین خاتم النبیین علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ذمہ بھی شرک کا الزام لگا دیں کیونکہ قرآن شریف میں آیا ہے۔ قُلْ إِنْ كَانَ لِلرَّحْمٰنِ وَلَدٌ فَأَنَا أَوَّلُ الْعَابِدِينَ۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ کہہ دے کہ اگر خدا کے بیٹا ہوتا تو میں سب سے اول اس کی پوجا کرتا۔ سو اس آیت میں سے لفظ إِنْ كَانَ کو جو شرط عبادت ہے حذف کر دیں اور یوں کہتے پھریں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ لِلرَّحْمٰنِ وَلَدٌ فَأَنَا أَوَّلُ الْعَابِدِينَ۔ سو خدا کے بیٹا ہے سو میں اس کی پوجا کرتا ہوں۔ اس تحریر سے تو اہل شرک بھی ان لوگوں کے حد سے زیادہ ممنون اور شکور ہوں گے اہل اسلام گونا راض ہوں تو ہوں کچھ پردہ نہیں ہے بالجملہ اہل عقل کے نزدیک جیسے اس آیت سے یہ نکلتا ہے کہ اگر خدا کے پاک کے کوئی بیٹا ہوتا تو صاحب لواک سب سے پہلے اس کی عبادت کرتے مگر چونکہ بیٹا خدا کے پاک کے لیے متمنع ہے لہذا اس کی عبادت بھی ندارد ہے ایسے ہی اس عبارت مذکورہ بالا سے نکلتا ہے کہ اگر شارع سے منقول ہوتا کہ خون و پیشاب سے الحمد لکھنا موجب شفا ہے مریض ہے تو البتہ یہ امر جائز ہوتا مگر چونکہ شارع سے اس میں شفا منقول نہیں لہذا جواز کتابت بھی حرام و معصیت ہے۔ سو علماء حنفیہ سے تو یہ ممکن نہیں کہ یوں کہیں کہ گو شارع علیہ السلام بھی

کسی امر کی اجازت فرمائیں پر ہم تو نہیں مانیں گے مگر ہاں شاید آپ سے یہ امر ممکن الوقوع ہو۔

اب بتلائیے کہ علماء حنفیہ کا یہ فرمانا کہ اگر اس میں شارع سے شفا منقول ہوتی تو یہ امر جائز ہوتا پر شفا منقول نہیں کیا مخالف عقل و نقل ہے بلکہ درحقیقت فقہاء کو اس عبارت سے اس کی حرمت بیان کرنی مد نظر ہے۔ اس کی مثال ایسے ہے کہ اگر کوئی کہے کہ فلاں مولوی صاحب کو سلیقہ سخن فہمی ہوتا تو عبارت کے نکات و لطائف پر آگاہ ہو جاتے پر ان کو سلیقہ نہیں۔ تو ظاہر ہے کہ اس سے مراد ہوتی ہے کہ مولوی صاحب لطائف کلام نہیں سمجھے۔ سو ہی قصہ بعینہ اس مسئلہ خاص کا ہے سر مو تفاوت نہیں۔

اے مجتہدان غیر مقلدین اگر آپ اپنی زبان کے محاورات کو خیال کرتے یا منطق کے چھوٹے موٹے رسالہ کو یاد کرتے تو خوب سمجھ جاتے کہ فقہاء عظام کو اس عبارت سے جواز کتابت بالبول واللہم لکھنا مد نظر نہیں بلکہ اس کی حرمت ظاہر کرنی ملحوظ نظر ہے کیا آپ اس قدر بھی نہیں سمجھ سکتے کہ جہاں شرط وجزا یعنی مقدم و تالی میں نسبت تساوی متحقق ہوتی ہے اس وقت سلب مقدم کو سلب تالی لازم ہوا کرتا ہے۔ وکذا بالعکس دیکھ لیجئے کہ ان کانت الشمس طالعة فالنہار موجود میں چونکہ رابطہ تساوی طرفین سے مستحکم ہے تو ہر ایک کا وجود دوسرے کے وجود کو مستلزم ہے اور ایسے ہی ہر ایک کا عدم دوسرے کے عدم کو متنہج ہے۔

اگر منطق سے آپ کو عداوت ہے تو لیجئے میں اور فن کی کتاب کا حوالہ دیتا ہوں بغور ملاحظہ کر لیجئے۔ مخفقر معانی میں بحث شرط میں لکھا ہے کہ محاورات بیانی میں انتفاع شرط سے انتفاع جزا پر استدلال ہوا کرتا ہے چونکہ ایسے ابجا

کا سمجھنا عوام کا کام نہیں اس لیے ثبوت مدعی میں ایک شعر عربی لکھ کر آگے چلتا ہوں اور اہل فہم کو اس کے فوائد و نکات کی جانب اشارہ کرتا ہوں:

فلوطار ذو حافر قبلہا

لطارت ولكنہ لم یطر

سو دیکھ لیجئے کہ اس میں انتفاع مقدم سے انتفاع تالی بیان کرنا مد نظر ہے نہ یہ کہ وجود مقدم جتنا مقصود ہے جب یہ چند باتیں ذہن نشین ہوں تو بندہ نواز ہی قصہ بعینہ ان علم فیہ شفاء لا باس بہ ولكن لم یقل کا ہے مگر ہاں شاید آپ یہ فرمائیں کہ اگر بجائے لم یقل لہم یعلم ہوتا تو البتہ مثل شعر سابق یہ کہ علم ہو جاتا پر اس میں جو شرط ہے وہ منفی نہیں اور جو منفی ہے وہ شرط نہیں۔ سو اس کا جواب بھی گوش گزار ہے۔ بغور سنئے کتابت باللہم کا موجب شفا ہونا نہ تو عقلاً مستحق ہے جیسا کہ ظاہر ہے اور نہ طباً کیونکہ فن طب میں تاثیر ادویہ کا تجربہ جو منجملہ اعیان ہیں معلوم ہوا کرتا ہے نہ تاثیرات اعمال کا اب اس کا موجب شفا ہونا نہ ہونا اگر معلوم ہو سکتا ہے تو بذریعہ نقل ہو سکتا۔ سو جب نقل سے یہ بات ثابت نہ ہوئی تو اصلاً اس میں شفا معلوم نہ ہوئی۔ اس صورت میں وہی انتفاع شرط یعنی انتفاع علم متحقق ہوا۔ سو اس کو خود لازم آجائے گا کہ یہ عمل ہرگز جائز نہیں ہے۔ اہل فہم کو یہی پس ہے۔ جہلاً سے کام نہیں۔ اس لیے اس کو ختم کرتا ہوں اور اگلا جواب لکھتا ہوں۔ واللہ اعلم۔ فقط۔

در مختار میں ہے: اما عندہ فہی طاهوق

سالتوا لاعتراض

کسائے رطوبات البدن۔ ترجمہ: یعنی لیکن امام اعظم امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک عورت کی شرم گاہ یعنی فرج کی رطوبت پاک ہے جس طرح تمام بدن کا پسینہ۔

الجواب | ان حضرات نے اس مسئلہ میں بھی عبارت نا تمام نقل کی ہے۔ اس سے پہلے عبارت لکھی جس سے اصل مسئلہ خوب فہم میں آ جاتا اور نہ یہ لکھا کہ امام صاحب اور صاحبین میں کون سی رطوبت میں خلاف ہے؟ کیا کہوں اس کی تشریح کرتے ہوئے شرم و حیا آتی ہے لیکن کیا کیجئے اگر ہم شرم و حیا ہی کیے جاویں اور یہ لوگ اس غیرتی میں اپنا کام نکالے جائیں اور لوگوں کے دلوں میں اس قسم کے شبہات جملے جائیں تو کوئی ارباب دانش کا تو کچھ نقصان نہیں ہے بلکہ اور اُلٹی ان کی رہی سہی وقعت بھی ان حضرات کے دلوں سے جاتی رہے گی۔ مگر سیدھے سادے مسلمانوں کو البتہ نقصان ہے کیونکہ وہ ایسے مسائل کی تحقیق بوجہ شرم کے اپنے مولویوں سے نہ کر سکیں گے اور خواہ مخواہ ان خیالات کو اپنے دلوں میں پکائیں گے لہذا بحالت مجبوری اس کی کسی قدر تشریح کرتا ہوں۔ واضح ہو کہ رطوبت فرج تین قسم ہیں: اول وہ پسینہ کہ اس مقام سے باہر کی جانب آ جاتا ہے جیسے اور تمام بدن پر نمودار ہوا کرتا ہے سو وہ باتفاقِ علماء پاک ہے بشرطیکہ کوئی آلائش خارجی اس مقام پر پہلے سے لگی ہوئی نہ ہو کیونکہ فرج عورت کا وہی حکم ہے جو مرد کے عضو مخصوص یا اس کی مقعد کا حکم ہے۔ یعنی جیسے مرد کی جائے بول و براز اگر پہلے سے پاک ہو تو اس کا پسینہ مثل تمام بدن کے پسینہ کے ظاہر و پاک ہے ایسے ہی فرج عورت کا پسینہ بھی بشرط مذکور پاک ہے۔ اگر یہ پسینہ ناپاک ہونے تو لازم تھا کہ ہر روز کیا بلکہ پنجوقتہ رومال پا جامہ کا دھونا ہر نمازی کے ذمہ ضروری ہوتا اور ظاہر ہے کہ یہ بات آیت قرآنی: مَا جَعَلَ اللَّهُ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ کے سراسر خلاف ہے۔ قسم دوم وہ پسینہ ہے کہ داخل فرج لیکن رجم و مثانہ سے درے پیدا ہوا کرتا ہے اور بہت کم ہوتا ہے کہ یہ پسینہ وہاں موجود نہ ہو۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ

مقام چونکہ باہر کی جانب سے بند ہے اور اندر کی جانب سے محجوف تو حرارت غریزی جو تمام بدن میں دائر و سائر ہے اور تمام بدن کی رطوبات کو انجھو بنا کر بذریعہ مسامات جلد یہ باہر پھینکا کرتی ہے اس مقام میں زیادہ تر محقق ہوا کرتی ہے اور بخارات زیادہ پیدا کیا کرتی ہے مگر چونکہ ان بخارات کے لیے کوئی متقد نہیں ملتا اس لیے وہ پانی بن کر اسی مقام میں جم رہتا ہے سو یہ پانی درحقیقت پسینہ جلد ہے نہ کہ رجم و مثانہ سے جو مخزن نجاسات میں برآمد ہوا ہے۔

اس رطوبت کی نسبت چونکہ شارع علیہ السلام سے کوئی حکم اس کے پاک و ناپاک ہونے میں مراعات منقول نہیں ہے اس لیے علماء اہل سنت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم اس مسئلہ میں دو فریق ہیں اپنے اپنے اجتہاد کے موافق ایک فریق اس کی نجاست کا قائل ہوا اور دوسرا فریق اس کی طہارت کی جانب مائل ہوا۔ صاحبین پہلے فریق کے ہم صفیر و ہم زبان ہیں اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ فریق ثانی کے ہم کلمہ اور ہم بیان ہیں۔ سو اگرچہ بنظر ظاہر اس وجہ سے کہ یہ رطوبت مخزن نجاست میں جمع رہتی ہے اس کا ناپاک ہونا ہی خیال میں جمتا ہے لیکن بفکر صائب اگر اس میں تدبیر کیا جائے اور خصوص قرآنی کو پیش نظر رکھا جائے تو فریق ثانی کا مذہب ہی قرین عقل معلوم ہوتا ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ خداوند عالم کا ارشاد پاک ہے: يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْمَحِيضِ قُلْ هُوَ اَذًى فَاعْتَزِلُوا النِّسَاءَ فِي الْمَحِيضِ وَلَا قُصُوفُ لَهُنَّ وَحَلَّى يَطْهُرْنَ۔ یعنی اے نبی پاک تجھ سے حیض کا مسئلہ پوچھتے ہیں سو کہ دو کہ وہ ناپاکی ہے سو عورتوں سے علیحدہ رہا کرو یا ام حیض میں اور مت صحبت کرو ان سے جب تک پاک نہ ہو جائیں۔ مقصود اس آیت کے نقل کرنے سے یہ ہے کہ چونکہ خون حیض سراسر پلید اور ناپاک ہے اس لیے تاں لفظاً حیض وہ مقام بھی ناپاک رہے گا اور حرمت

صحبت بھی بدستور باقی رہے گی پر جب حیض منقطع ہوا تو لامحالہ اس مقام کی نجاست بھی دور ہو جائے گی اور حرمتِ مجامعت بھی تبدیل بجلت ہو جائے گی یہ نہ ہو گا کہ رطوبت اس مقام کی تو بدستور جوں کی توں ناپاک رہے پر صحبت جائز و مباح ہو جائے کیونکہ یہ خیال ہر طرح سے مخالف عقل و نقل ہے خلاف نقل تو یوں ہے کہ آیت لَا تَقْرُبُوهُنَّ حَتَّى يَطْهُرْنَ میں حرمتِ مجامعت کی غایت و انتہا حصول طہارت معلوم ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ غایت کا حکم مغیا کے مخالف ہوا کرتا ہے۔ نظر بریں لائید ہوا کہ جیسے ایامِ حیض میں رطوبت فرج ناپاک تھی بعد انقطاعِ حیض رطوبت اس کی ناپاک نہ ہو ورنہ حَتَّى يَطْهُرْنَ کا ظہور کسی طرح نہ ہو گا۔ علاوہ ازیں حدیث سے بھی یہی مفہوم معلوم ہوتا ہے کہ بعد انقطاعِ حیض رطوبت فرج ناپاک نہیں ہے۔ چنانچہ بخاری شریف اور مؤطا امام مالک میں یہ حدیث موجود ہے: كَانَ النَّسَاءُ يَبْعَثْنَ إِلَى عَائِشَةَ بِالدرَجَةِ فِيهَا الْكَرْسُ فِيهِ الصَّفْرَةُ مِنْ دَمِ الْحَيْضِ يَسْأَلْنَهَا عَنْ الصَّلَاةِ فَقَوْلُ لِهِنَّ لَا تَعْبَلْنَ حَتَّى تَرَيْنَ الْقِصَّةَ الْبَيْضَاءَ تَرِيدُ بِذَلِكَ الطَّهْرَ مِنَ الْحَيْضَةِ۔ یعنی عورتیں حضرت عائشہؓ کے پاس روئی حیض کی جس میں کسی قدر زردی باقی ہوا کرتی تھی بھیج کر نماز کا مسئلہ پوچھا کرتی تھیں تو وہ فرمایا کرتی تھیں کہ ابھی جلدی مت کرو جب تک سپید رطوبت ختم چو نہ کے رنگ کے نہ دیکھو منشاء ان کا یہ تھا کہ حیض سے پاکی جب حاصل ہوگی جب رطوبت سپید رنگ ہو جائے تو اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ جو رطوبت بعد انقطاعِ حیض کے ہوا کرتی ہے وہ ناپاک نہیں ہوا کرتی ہے اور مخالف عقل یوں ہے کہ اگر ایامِ طہر کی رطوبت بھی ناپاک سمجھی جائے تو لازم آتا ہے کہ مجامعت عورت کی وقت میں جائز نہ ہو نہ ایامِ حیض میں اور نہ ایامِ طہر میں کیونکہ علتِ حرمت یعنی اذی و بلیہ

دونوں حالت میں یکساں ہے پھر کیا وجہ ہے کہ بحالتِ حیض تو یہی آیت قُلْ هُوَ الَّذِي سَرَّاهُ حرمت ہو جائے اور زمانہ طہر میں باوجود رطوبت ناپاک باعث حرمت نہ ہو۔

معلوم ہوا کہ عقلاً و نقلاً کسی طرح اس پسینہ کو ناپاک نہیں کر سکتے اگر ناپاک ہوتا تو جیسے عافہ سے صحبت یا کسی سے لواطت و اغلام بجلت اذی حرام و محبت ہیں تو ایسے ہی بحالتِ طہر بھی بوجہ رطوبت ناپاک صحبت حرام و ممنوع ہوتی۔ واذلیس فالیس۔ الغرض رطوبت فرج کی دو قسم تو بیان ہو چکیں۔ اب تیسری قسم کا حال سنئے۔

قسم سوم وہ رطوبت ہے کہ رحم یا مثانہ سے نکل کر اس مقام میں جمع ہو جاتی ہیں سو وہ باتفاقِ امت ناپاک ہے یعنی جیسے خون حیض یا پیشاب ناپاک ہے ایسے ہی یہ رطوبت بھی ناپاک ہے۔

بالجملہ پہلی قسم کا پسینہ باتفاقِ علماء پاک ہے اور تیسری قسم کی رطوبت باتفاقِ ناپاک ہے مگر دوسری قسم کی رطوبت مختلف فیہ ہے۔ سو دلائل ان لوگوں کے جو اس کو ناپاک نہیں بتاتے ہیں وضاحت کے ساتھ بیان ہو چکے ہیں اور یہ بات پہلے لکھ چکا ہوں کہ امامِ اعظمؒ کا بھی یہی مذہب ہے مگر اس کی پاکی سے یہ مراد نہیں کہ خواہ مخواہ اس میں کپڑا کر کیا کرے بلکہ نفاست تو اسی کو مقتضی ہے کہ اس سے پرہیز کیا کرے لیکن جیسے ریٹھ سک اگرچہ طبعاً مکروہ ہے پر شرعاً ناپاک نہیں ایسے ہی اس مسئلہ کا قصہ ہے اسی واسطے فقہ میں لکھتے ہیں کہ عورت کو محتب ہے کہ ہر وقت اس مقام میں روئی وغیرہ رکھے رہے۔ اس کے بعد ایک اور مسئلہ قابلِ بیان ہے اس میں بھی علماء دو فریق ہیں۔ وہ یہ ہے کہ آدمی کا بچہ یا گائے بچیس، بکری وغیرہ کے بچوں پر جو وقت ولادت نہی ہوا کرتی ہے آیا وہ ناپاک

ہے یا پاک ہے؟

سو اس میں ایک فریق جن میں صاحبین بھی داخل ہیں اس کی نجاست کی جانب مچکے ہیں اور ایک فریق جس میں امام صاحب بھی شامل ہیں اس کی طہارت کی جانب گئے ہیں سو اس میں بھی بنظر ظاہر مذہب صاحبین اچھا معلوم ہوتا ہے مگر بعد غور کے امام صاحب کا مذہب ہی دلائل قرآنی سے مؤید معلوم ہوتا ہے تفصیل اسکی یہ ہے کہ شرع میں جیسے زوال نجاست باعث تطہیر ہے ایسے ہی ماہیت نجس کا متبدل و منقلب ہو جانا ثبوت طہارت ہے ہی وجہ ہے کہ مشک اذفر اگرچہ درحقیقت خون ناپاک تھا پر چونکہ اس کی حالت متبدل و منقلب ہو گئی ہے اور اس کی صورت پہلی صورت سے کچھ اور ہی ہو گئی تو ایسا پاک ہوا کہ خود خدائے پاک بھی اپنے کلام میں اس کی مدح فرماتا ہے:

وَيُسْقَوْنَ مِنْ رَحِيقٍ مَخْتُومٍ خِتْمُهُ مِسْكٌ - اور ایسے ہی حدیث میں اس کی خوبی کی جانب اشارہ ہے: وَلَخُلُوفُ فَمِ الصَّائِمِ اطْيَبُ عِنْدَ اللَّهِ مِنْ رِيحِ الْمِسْكِ - غرض تمام اہل ادیان کے نزدیک اس کی طہارت و نفاست مسلم ہے بلکہ تمام خوشبوؤں میں ضرب المثل ہے۔ وما احسن ما قيل -

۱۔ وان تفق الانام وانت منهم

فان المسك بعض دم الغزال

جب یہ قاعدہ ذہن نشین ہوا تو سمجھ لیجئے کہ اگرچہ طفلان بنی آدم اور بچگان بقرو غنم اصل میں نطفہ ناپاک تھے پر چونکہ ان میں اس قدر انقلابات واقع ہوئے کہ اول خون بنے پھر علقہ ہوئے پھر مضغہ پھر عظام تو ہر طرح سے پاک ہو گئے۔ سو وہ رطوبت جو وقت ولادت ان کے جسم پر ہوتی ہے ایسی

ہوتی ہے جیسے نافہ مشک پر ہوتی ہے یا لحم مذکورہ پر رطوبت دم باقی رہ جاتی ہے۔ یا طحال و کبد پر آب شکم کی تری ہوتی ہے ایسی ایسی اور بہت سی مثالیں قرآن و حدیث میں موجود ہیں تلاش والے کو مل سکتی ہیں سو ان ان وجوہات سے امام اعظم رطوبت ولد کو ناپاک نہیں فرماتے ہیں۔

جب یہ سن چکے تو اس مسئلہ میں غیر مقلدین کے قطع برید کو ملاحظہ فرمائیے۔ واضح ہو کہ درمختار میں لکھا ہے کہ منی ناپاک ہے اگر وہ تر ہو تو کچڑا بلا دھوئے پاک نہ ہو گا اور اگر خشک ہو جاوے تو اگرچہ قیاس اسی کو مقتضی تھا کہ جیسے اور نجاسات اگرچہ خشک ہو جائیں بلا دھوئے پاک نہیں ہوتے ہیں ایسے ہی بلا دھوئے پاک نہ ہو پر حدیث میں آگیا ہے کہ بحالت خشکی اگر کپڑے کو مل دیں تو بھی کفایت کرتا ہے پھر صاحب درمختار نے بیان کیا کہ اس طرح سے پاک ہو جانا جب ہے کہ پہلے سے سر عضو مخصوص پر کوئی ناپاکی مثل مذی یا پیشاب لگی ہوئی نہ ہو ورنہ وہ بعد خشکی کے بھی بلا دھوئے پاک نہ ہوتی پھر اسکی تشریح کے لیے ایک مسئلہ کتاب مجتبیٰ سے نقل کیا وہ یہ ہے: اولج فزرع فانزل لم يطهره الفسله لتلوثه بالنجس یعنی اگر کوئی صحبت کرے اور قبل انزال علیحدہ ہو جاوے اور پھر منی نکلے سو وہ منی خشکی کے بعد بھی بلا دھوئے پاک نہ ہوگی کیونکہ وہ ناپاک شے سے ملوث ہو گئی ہے اس کے بعد نجس کی تفسیر اس طرح سے کی ہے: ای برطوبة الفرج فيكون مقرعا على قولهما بنجاستها اما عنده فهي طاهرة كسائر رطوبات البدن یعنی وہ ناپاک شے رطوبت فرج ہے جو عضو تناسل پر بسبب صحبت کے لگی ہوئی تھی سو اس رطوبت کا نجس ہونا صاحبین کے مذہب پر مبنی ہے نہ امام اعظم کے مذہب پر کیونکہ ان کے نزدیک پسینہ فرج مثل تمام بدن کے پسینوں کے پاک ہے۔

مگر صاحب کتاب کا یہ فرق بیان کرنا نظر ظاہر پر مبنی ہے ورنہ حقیقت اس صورت خاص میں تو یہ رطوبت امام اعظم کے نزدیک بھی ناپاک ہے کیونکہ ان کے نزدیک پسینہ فرج کے ظاہر ہونے میں یہ شرط ہے کہ پیشاب یا خون یا مذی و منی مرد و عورت کی اس پسینہ میں مختلط نہ ہو جیسا کہ رد مختار میں ہے: قلت وهذا اذا لم يكن معه دم ولم يختلط رطوبة الفرج مذی او منی من الرجل او المرأة یعنی پسینہ فرج اس وقت پاک ہے کہ خون یا مذی و منی مرد یا عورت کی اس کے ساتھ نہ ملی ہو۔ سو ظاہر ہے کہ جس وقت مرد صحبت کرتا ہے مقتضائے حدیث کل فحل یمذی مذی نکلا کرتی ہے۔ سو اس کے اختلاط سے پسینہ فرج بھی جو امام صاحب کے نزدیک پہلے سے پاک تھا ناپاک ہو جائے گا۔ اس صورت میں باتفاق ائمہ ثلاثہ جو منی اس رطوبت سے ملوث ہوگی بلا دھوئے کسی طرح پاک نہ ہوگی۔

اس کے بعد گزارش ہے کہ غیر مقلدین نے سفہاء کے بہکانے کو اتنی لمبی عبارت سے صرف ایک جملہ اما عندہ فہی طاهرۃ کسائش رطوبات البدن تو ذکر کیا اور اول آخر کی عبارت بالکل حذف کر بیٹھے کس قدر خیانت کو ان لوگوں نے اپنا شیوہ بنا رکھا ہے اور طرفہ تر یہ تماشا ہے کہ علامہ شامیؒ نے رطوبت مختلف فیہا کی شرح میں اسی قول کے برابر یہ عبارت لکھی ہے اس کو آنکھ کھول کر نہ دیکھا۔ وہی ماء ابیض متروک بین المذی والعرق یخرج من باطن الفرج الذی لا یجب غسلہ بخلاف ما یخرج مما یجب غسلہ فانہ طاهر قطعاً ومن وراء باطن الفرج فاند نجس قطعاً ککل خارج من الباطن کالماء الخارج مع الولد او قبلہ۔ اس عبارت میں رطوبت کی وہی تین قسم بیان کی ہیں جو ہم شروع جواب میں

لکھ چکے ہیں مگر اس قدر ظاہر کر دینا اس وقت ضروری ہے کہ یہ رطوبت ولادت جس کو اس عبارت میں ناپاک لکھا ہے وہ رطوبت ہے جو بطور سیلان رحم سے نکلتی ہے سو اس کی ناپاکی کی جانب شروع جواب میں بھی اشارہ کر لیا ہوں اور وہ رطوبت جس کو امام صاحب پاک فرماتے ہیں وہ رطوبت ہے کہ جسم ولد پر معلوم ہو سو وہ ایسی ہی رطوبت ہے جیسے گوشت پر بعد ذبح کے خون کی تری رہ جایا کرتی ہے۔ سو جیسے اس کو ناپاک نہیں کہہ سکتے ایسے ہی اس کو بھی ناپاک کہنا نہیں چاہیئے۔ واللہ اعلم۔ فقط۔

عالمگیری میں ہے: اوسب النبی علیہ السلام
آٹھواں اعتراض اوزنی بمسلمۃ لم ینقض عہدہ۔ یعنی اگر کوئی کافر جو مسلمانوں کی رعیت ہے حضرت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے یا مسلمان عورت سے زنا کرے تو اس کو مارنا نہیں چاہیئے۔

یہ تو ان کی عادت ہی ٹھہری کہ اول و آخر کی عبارت حذف کر کے **الجواب** ذرا سا جملہ لکھ دیتے ہیں اور عوام کو دھوکہ میں ڈالا کرتے ہیں پر اس اعتراض میں حد سے زیادہ کھلی خیانت اور صریح حق پوشی کی ہے لہذا ینقض عہدہ کا ترجمہ یوں کیا ہے کہ (اس کو مارنا نہیں چاہیئے) حالانکہ اس کا ترجمہ یہ ہے کہ اس کا معاہدہ نہیں ٹوٹا، میں سب مسلمانوں کی خدمت میں ملتس ہوں کہ آپ قسم دے دے کہ ان کے مولیوں سے اس کا ترجمہ پوچھیں کہ ان کی دروغ گوئی سب پر عیاں ہو جائے۔

اب میں مختصر طور پر یہ مسئلہ لکھتا ہوں تاکہ سب عام و خاص اس مسئلہ کی حقیقت سے آگاہ ہو جائیں۔ واضح ہو کہ یہ عبارت واقعی عالمگیری کی ہے اور ایسے ہی درمختار وغیرہ میں ہے مگر اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر حاکم اسلام کسی

ملک کفار کو فتح کرے اور پھر ان سے عہد و پیمان لے کر ان کو اپنے ظلّ حمایت میں جگہ دیوے تو تا وقتیکہ وہ اپنے عہد و پیمان کا خلاف نہ کریں تو مسلمانوں پر لازم ہے کہ ان کا معاہدہ بدستور قائم رکھیں ہاں اگر منکراتِ شرعیہ میں سے کسی جرم کا ارتکاب کریں تو حسبِ قانونِ شرع اس پر حد جاری کریں سو اگر کسی مسلمان پھر سے کوئی ذمّی زنا کرے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کرے اور اس کے عہد نامہ میں اس قسم کی شرائط کا کچھ ذکر نہ تھا تو گو اس کا معاملہ معاہدہ جوں کا توں باقی ہے ان دونوں جرموں کی سزا اس کو دی جائے گی یعنی زنا کی صورت میں حد زنا اس پر جاری ہوگی۔ چنانچہ ردّ مختار میں ہے: قوله ولا بالزنا بمسلمة بل يقيم عليه موجبہ وهو الحد۔ یعنی زنا مسلمہ سے عہد تو نہ ٹوٹے گا پر اس پر زنا کی سزا جاری کی جائے گی اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بُرا کہنے میں اگر تخفیفِ طور سے ایک دو دفعہ اپنی گمت کے آدمیوں میں بُرا کہلے اور عہد نامہ میں اس قسم کی شرائط کا کچھ ذکر نہ ہو تب بھی اگرچہ معاہدہ اس کا بدستور باقی ہے لیکن تعزیراً اور زجراً سزا دیا جائے گا۔ یہاں تک کہ اگر مصلحتِ وقت ہو تو اس کو قتل کر دینا تک بھی جائز ہے چنانچہ ردّ مختار میں ہے: ویؤدب الذمی ویعاقب علی سبہ دین الاسلام والقرآن والنبی صلی اللہ علیہ وسلم قال العینی واختیاری فی السب ان یقتل وتبعہ ابن الہمام قلت وبہ افقی شیخنا الخیر الرملی وهو قول الشافعی۔ یعنی ذمی دین اسلام یا قرآن یا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بُرا کہنے میں تا دیب تعزیر دیا جائے علامہ عینی نے فرمایا ہے کہ میرا مذہب یہ ہے کہ وہ قتل کیا جائے۔ اسی مذہب کے ابن ہمام تابع ہوئے ہیں اور شیخ رملی نے بھی اسی کا فتویٰ دیا ہے اور یہی امام شافعی کا قول ہے۔

پھر یہ بھی جب ہے کہ اس قسم کی شرائط وقتِ عہد اس سے نہ کی گئی ہوں۔ اور اگر اس سے شرط کی گئی ہو کہ مذہبِ اسلام اور قرآن مجید اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بُرا نہ کہے یا فلاں فلاں کام نہ کرے اور وہ پھر اس نے اس کا خلاف کیا تو اس کا معاہدہ بھی باقی نہ رہے گا۔ بلکہ مباح الدم ہو جائے گا۔ چنانچہ ردّ مختار میں ہے: اقول ہذا ان لم یشرط انتقاضہ یہ اما اذا شرط انتقض بدکما هو ظاہر۔ یعنی عہد کا نہ ٹوٹنا جب ہے کہ اس قسم کی شرط نہ کی گئی ہو ورنہ بُرا کہنے سے اس کا عہد ٹوٹ جائے گا۔

علیٰ ہذا اگرچہ معاہدہ میں ایسی شرائط نہ کی گئی ہوں پر وہ کھلم کھلا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بُرا کہتا پھرتا ہے تب بھی اس کا عہد ٹوٹ جائے گا اور اس کے صلہ میں قتل کیا جائے گا۔ چنانچہ ردّ مختار میں ہے: قوله وسب النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ ای اذ لم یعلن فلو اعلن بشتمة او اعتادہ قتل ولو امرأۃ وبہ یفتی الیوم۔ یعنی عہد کا نہ ٹوٹنا اس وقت ہے کہ علی الاعلان برا نہ کہا ہو۔ اور اگر کھلم کھلا بُرا کہا ہے یا اس کی عادت کر لی ہے تو قتل کر دیا جائے اگرچہ عورت ہی کیوں نہ ہو اسی پر اب فتویٰ ہے۔ یہ عبارات تو کتبِ فقہ کی تھیں اب حدیث کا حال بھی سنئے: سو اس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ اگر بار بار نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بُرا کہنے کی عادت کر لی تو اس کا خون معاف ہے ابو داؤد میں ہے: ان اعمیٰ کانت لہ ام ولد تشتم النبی صلی اللہ علیہ وسلم وتقع فیہا فینہا ہا فلا تنتہی ویزجر ہا فلا تنزجر قال فلما کانت ذات لیلۃ جعلت تقع فی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وتشتمہ فلذہ المغول فوضعه فی بطنہا واتکاء علیہا فقتلہا۔ الحدیث۔ یعنی ایک نابینا کی باندی تھی اور نبی علیہ السلام کو بُرا بھلا کہا کرتی تھی وہ نابینا اس کو منع کیا کرتا

تھا اور جھڑکا کرتا تھا سو وہ باز نہ آتی تھی۔ اتفاقاً ایک رات کو پھر بُرا کہنے لگی تو نابینا نے ایک چھڑ لے کر اس کے پیٹ میں بھونک دیا اور اس کو جان سے مار ڈالا۔ جب شدہ شدہ اس امر کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر پہنچی تو آپ نے فرمایا: **الاشھد وا انّ دمھا حد**۔ یعنی گواہ رہو کہ خون اس باندی کا معاف ہے۔ اب صاحب انصاف ملاحظہ فرمائیں کہ کتب فقہ اور حدیث شریف کس طرز سے موافق و مطابق ہیں پھر کوئی ان دشمنان دین و دانش سے پوچھے کہ تم نے کس کتوت پر اور کس منہ سے کہ دیا کہ کتب فقہ میں لکھا ہے کہ اس کو مارنا نہیں چاہیے۔ **اللھم احفظنا من الخیانة فی الدین**۔ **واخ دعونا ان الحمد لله رب العلمین والصلوٰۃ والسلام علی سید المرسلین**۔ فقط۔

التماس مؤلف

بہت دنوں سے یہ چند اعتراضات جن کے اس رسالہ میں جوابات ہیں علماء غیر مقلدین کی جانب سے بار بار مشہر ہوئے اور علماء حنفیہ نے ان کے جوابات بھی دیئے ہیں مگر غالباً اس وقت تک کسی نے ان کو طبع نہیں کرایا ہے۔ بلکہ زبانی ہی جوابات کو کافی و وافی سمجھا ہے یہی وجہ ہے کہ عوام غیر مقلدین کو یہ اعتراضات واقعی معلوم ہوتے ہیں گو ان کے علماء تو خوب جانتے ہیں کہ ان اعتراضات کی درحقیقت کچھ اصل نہیں ہے ہاں اپنے مذہب کی ہوا بندی کیلئے ایک عمدہ حیلہ سمجھتے ہیں۔ سو جب اس خادم الطلبہ نے دیکھا کہ بعض بعض مقلدین کے دلوں میں بھی یہی بات جمنے لگی کہ واقعی یہ اعتراضات بجا و درست ہیں۔

سوان کے جوابات طبع کرانے کا دھیان دل میں جمایا اور یہ مجھتا تھا کہ چار پانچ صفحہ میں ان کے جوابات آجائیں گے مگر جب لکھنے بیٹھا تو بہت سے مضامین ہر ہر جواب کے متعلق قرآن و حدیث و فقہ سے سمجھ میں آئے ان کا لکھنا بہت ہی مصلحت معلوم ہوا۔ اس لیے ہر ہر جواب میں شرح و بسط کا اتفاق ہوا۔ امید کہ ناظران اتفاق پسند ان کو بحشم انصاف ملاحظہ فرمائیں اور پھر باہم اتفاق کے تدبیر نکالیں کیونکہ حدیث شریف میں آیا ہے: **ایاکم و سوء ذات البین فانھا الحالقة** یعنی بچو آپس کی بھوٹ سے کیونکہ وہ دین کو مونڈنے والی ہے اور بعض روایت میں آیا ہے: **لا اقول تحلق الشعر و لكن تحلق الدین**۔ یعنی فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ میں یہ نہیں کہتا کہ یہ بھوٹ بالوں کو مونڈتی ہے بلکہ یہ کہتا ہوں کہ دین کو نیست و نابود کر ڈالتی ہے خصوصاً علماء غیر مقلدین کی خدمت میں التماس ہے کہ اولاً اس رسالہ کو بالاستیعاب ملاحظہ فرمائیں اور ہر ہر جواب کی عبارت میں بہ تدبیر غور فرمائیں اور جھٹ پٹ بے سوچے سمجھے جواب کے لیے قلم نہ اٹھائیں کیونکہ جواب کا نام کر دینا تو بہت آسان ہے پر تحقیقی جواب لکھنا ہر جگہ غام کا کام نہیں ہے۔ ہاں جو صاحب ان جوابات میں کوئی غلطی دیکھے تو بالضرور اس کو ظاہر فرمائے کیونکہ منشاء ان جوابات کا اظہار صواب ہے نہ اپنی بات پر بہت دھرمی کرنا یا باطل طور سے سخن پروری کیے جانا۔ سو اگر کوئی صاحب مجھ کو میری غلطی پر متنبہ کرے تو میں اس کا حد سے زیادہ ممنون و مشکور ہوں گا مگر اس قدر اور التماس ہے کہ جو صاحب اس کا جواب تحریر فرمائیں تو اس کا ضرور التزام فرمائیں کہ یہ رسالہ من اولہ الی آخر اس جواب کے ساتھ ہی مطبوع ہوتا کہ ہر ناظر فیہم ہر دو تحریرات میں پورے طور سے موازنہ کر سکے اور حق و باطل میں تمیز کر سکے۔ ورنہ قولہ اور

اقول سے کوئی کیا سمجھ سکتا ہے اور کیا کہہ سکتا ہے کہ کون حق کہہ رہا ہے اور کون باطل۔ علاوہ بریں اس رسالہ میں بھی یہی التزام کیا گیا ہے کہ آپ کی ازہاق الباطل کی عبارت مجنبہ لکھی گئی ہے۔ سو نظر بریں آپ کو بھی لازم ہے کہ اس کے جواب میں اس کی پوری عبارت درج جواب فرمائیں اور اگر یہ جملہ جوابات آپ کے نزدیک مسلم ہوں چنانچہ آپ لوگوں کا دعویٰ حق پرستی اسی کی امید دلاتا ہے تو مناسب ہے کہ اپنے متبعین کو اپنے اتہامات، بیجا اور خیانات، نازیبا پر مطلع فرمائیں۔ اس اطلاع کرنے سے اگرچہ بظاہر آپ لوگوں کی ہوا خیزی معلوم ہوتی ہے مگر درحقیقت اس طرز سے آپ لوگوں کی حقانیت لوگوں کے دلوں میں بیٹھے گی اور آپ کی انصاف پسندی معروف و مشہور ہوگی۔

مقام غور ہے کہ علماء غیر مقلدین مذہب خفیہ پر تو کیسے جھوٹے اور لا اصل اعتراضات شہور کریں اور اپنے مذہب کی خبر بھی نہ لیں کہ کیسے گندے مسائل خلاف عقل و نقل اس میں موجود ہیں بطور نمونہ لکھتا ہوں جس کو ان میں کچھ تردید ہو اور میرے قول کو باور سمجھے تو ان لوگوں کے مولویوں سے قسمیہ پوچھ لے کہ کیا کہتے ہیں؟ کیا کہتے ان کے مذہب کی بنیاد صرف زبان ہی پر ہے کوئی کتاب ان کے مذہب کی ایسی نہیں کہ اس میں جملہ عقائد و مسائل اس فرقہ کے مذکور ہوں اور سب اس کو تسلیم کرتے ہوں ورنہ میں ان کتابوں سے حوالہ دے کر لکھتا۔ اب اگر کسی کتاب کا حوالہ دیا جاتا ہے اور اس موقع میں یہ لوگ مجبور ہو جاتے ہیں تو اس کتاب سے ہی صاف انکار کر بیٹھے ہیں۔ اس لیے مناسب ہے کہ ناظرانِ فہیم ان کے مولویوں سے ان مسائل کا اقرار و انکار کرا لیں اس کے بعد ہم اپنا ممکنون خاطر بذریعہ تحریر ظاہر کریں گے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیشہ ایک ایسے کنوئیں سے پانی مسئلہ اول | پیا ہے اور اسی سے وضو کیا ہے کہ جس میں لوگوں کا گوہ موت اور کٹوں کا گوشت اور حیض کے لٹے پڑے ہوئے سڑا کرتے تھے۔ حالانکہ ہم لوگوں سے یہ بھی ممکن نہیں کہ جس پانی میں چڑیا بھی مر کر سڑ جائے اس کو پی سکیں تو پھر جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم جن کی نفاست و لطافت غیر قوموں کے نزدیک بھی مسلم ہے کیونکہ اس پانی کو جس میں اس قدر نجاسات پڑی سڑتی ہوں گی نوش فرماتے ہوں گے؟ معاذ اللہ۔

مسئلہ دوم | اگر کنوئیں میں پانی آدی بھی مل کر موت کی دھاریں جھیر بھیر لگائی جائیں تو وہ پانی پاک ہے۔ معاذ اللہ۔

مسئلہ سوم | حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ بسبب التزام کر دینے میں رکعت تراویح کے بدعتی ہو گئے اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ بسبب زیادہ کرنے اذانِ اول جمعہ کے بدعتی بن گئے۔ حالانکہ علیکم وعلیٰ آلہم و سلم الخلفاء الراشدین من بعدی کے یہ خیال سراسر خلاف ہے۔

مسئلہ چہارم | ان کے بڑے مجتہد دہلی والے فرماتے ہیں کہ سوزنا ایک طرف ہیں اور ایک تقلید ایک طرف جس کے یہ معنی ہوئے کہ تمام مقلدین بحکم تقلید گویا اولادِ زنا سے بھی بدتر ہیں اس کا ثبوت میرے پاس موجود ہے میرے مکان پر جو صاحب پوچھنا چاہیں تشریف لائیں اور اپنا اطمینان کر جائیں۔

مسئلہ پنجم | جس قدر مجتہدین گزرے ہیں وہ سب کے سب بوجہ کرنے قیاس کے زمرہ شیطانیں میں محبوب ہیں خواہ صحابی ہوں یا تابعی یا اور بعد کے لوگ ہوں اور اپنے دعویٰ کی دلیل اول من قاس ایلیس کو بتاتے ہیں۔

مسئلہ ششم | صرف نحو کی کتابیں یا اصول فقہ کی کتابیں پڑھنی سب حرام
| ہیں کچھ حاجت کتب فقہ کی نہیں ہے ہم سب مسائل قرآن و
حدیث سے نکال سکتے ہیں۔

استفتاء از علماء غیر مقلدین

خیر اگر یہ بات آپ کی ٹھیک ہے تو اس مسئلہ کا جواب تحریر فرمائیے اور نص
قرآنی یا صحیح حدیث سے دلیل لائیے اور اجماع و قیاس کو دخل مت دیجئے،
میں تم کو خدائے علیم و خبیر کی قسم دیتا ہوں کہ اس مسئلہ میں کتب فقہ کا ہرگز مطالعہ
نہ فرمائیں سو آپ بھی براہ عنایت قسم کھا کر ارقام فرمائیے کہ ہم نے اصلاً کتب فقہ کو
اس کی تلاش نہیں دیکھا ہے بلکہ اپنی سمجھ ہی سے قرآن و حدیث سے اس کا
جواب لکھا ہے مسئلہ یہ ہے۔

سوال اول | تین شخصوں نے باہم جمع ہو کر ۲۳۶۹ اور ۲۳۶۸ اور
۲۳۶۹ کی نسبت سے ایک غلام خریدا پھر ایک نے ان
میں سے اپنے حصہ کو مدبر کیا اس کے بعد دوسرے نے اپنے حصہ کو آزاد کیا
اور تیسرا ساکت رہا اب ساکت و مدبر چاہتے ہیں کہ اپنے حصہ کا تاوان لیں مگر
ان تینوں میں یسار و اعسار کے سبب کٹھ احتمال ہیں۔ یا تینوں موسر ہیں، یا
تینوں معسر، یا مدبر و معتق موسر ہیں اور ساکت معسر، یا برعکس، یا معتق و شکاک
موسر ہیں اور مدبر معسر، یا برعکس ہے، یا مدبر و ساکت موسر ہیں اور معتق معسر، یا
برعکس ہے۔ سو ہر ہر احتمال کا جدا جدا جواب فرمائیے اور ہر ہر دعویٰ کی دلیل
بتلائیے علیٰ ہذا ایک مسئلہ فرائض کا نکال دیجئے اور اس میں ہر ہر بات کی دلیل
قرآن یا حدیث صحیح سے بتلا دیجئے اور قیاس کا کچھ اعتبار نہ کیجئے۔

سوال دوم | ما قولکم رحمکم اللہ فی امرۃ ماتت عن
زوج وام واختین لاب وام واختین لام و
ترکت خمس مائۃ وخمس روبیۃ وخمس آنہ جات وخمس
پائیۃ ومکانبین ثمن ماتت امہا عن زوج واخت لاب وام
واختین لام ثمن مات زوج هذه الام عن بنتین واخت لاب
وام واخت لام الا ان احدی البنتین صالحت علی السریۃ وخرجت
من البین ثمن ماتت هذه المصالحة عن زوج وام وسبع
بنات وتسعة اخوة لام۔ بینوا توجروا۔

سَمِعْتُ

المجیب
میر محمد طالب علم مدرسہ حنفیہ
میر محمد واقع محلہ اندر کوٹ
رأیت هذه الاجوبة كلها فوجدتها مملوۃ
من التحقیق وقد وقع منی فیها شیء من
المحو والاثبات
محمد ناظر حسن عفی عنہ

احقاق حق

تالیف

حضرت مولانا حافظ محمد حبیب اللہ ڈیروی صاحب

ناشر

پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ گوجرانوالہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مقدمہ

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي وَنُسَلِّمُ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ آمَنَّا بَعْدُ!

برادران اسلام!

فتہائے احناف کا امت مسلمہ پر بہت بڑا احسان ہے کہ انہوں نے مسائل فروعیہ کو اپنی کتابوں میں ترتیب سے جمع کر کے امت مسلمہ کے لیے آسانی پیدا کر دی اور یہ ثابت کر دیا کہ اسلام ایک عالم گیر مذہب ہے خصوصاً امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے اجتہادی و قیاسی مسائل جو قرآن و حدیث سے مستنبط ہیں امت کے لیے احسانِ عظیم ہے۔ دنیا و آخرت کے تمام مسائل کا حل اسلام کے اندر موجود ہے جب کہ کمیونسٹ لوگ اسلام کو عالم گیر مذہب تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ حالانکہ مسائل اجتہادیہ و قیاسیہ کو تسلیم کیے بغیر کوئی چارہ نہیں چنانچہ غیر مقلدین حضرات کے ایک مسلم عالم مولانا ابراہیم سیالکوٹی فرماتے ہیں: ”اور کوئی صاحب علم جو نصوص قرآن و حدیث پر بالغ نظر رکھتا ہو اور اس کو خدا نے علومِ خادِمہ میں سے بھی کافی حصہ دیا ہو اور طبع کی سلامتی اور اصابہِ رائے کی نعمت بھی بخشی ہو اس تقسیم سے گریز نہیں کر سکتا اور نہ نصوص کی عدم رعایت سے (معاذ اللہ) شریعت مہمل و بے کار سمجھی جائے گی اور بصورتِ فقدانِ نص اجتہاد کی ضرورت کو تسلیم نہ کرتے ہوئے شریعت اسلامی عالم گیر اور تاقیمِ قیامت قائم نہ جانی جائے گی اور یہ دونوں باتیں درست نہیں۔ نیز یہ کہ فقہ حنفی میں کتاب ہدایہ میں مسائل فقہیہ کی اسناد میں روایات سے جو ثبوت پیش کیا ہے اور ان کی تائید میں اصولی و معقولی باتیں سمجھائی ہیں۔ اس میں امام برہان الدین مرغینانی مصنف ہدایہ کی سعی معاذ اللہ بے سود گنی جائے گی اور یہ بات سوائے کسی جاہل اور بے سمجھ کے کون کبے گا! ہذا واللہ

الہادی (تاریخ اہل حدیث ص ۱۱۹ تا ۱۲۰) حتی کہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ الکل سید نذیر حسین صاحب دہلوی کی سوانح الحیاۃ بعد المماتہ ص ۲۷۲ ناشر المکتبۃ الاثریہ سانگلہ بل ضلع شیخوپورہ میں ہے۔ ”دراکثر مسائل قیاسیہ مختار امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ معمول سے دارند“ (ترجمہ) شیخ الکل مسائل قیاسیہ میں اکثر امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے پسند کردہ مسلک کو اختیار کرتے تھے۔

اس لیے بعض غالی قسم کے غیر مقلدین کا فقہ حنفی پر اعتراض کرنا اور اس سے نفرت دلانا دراصل کمیونسٹ ذہن کے لوگوں کی اتباع و تقلید ہے۔ پہلے زمانہ میں رافضی فرقے کے لوگ بھی فقہ حنفیہ پر اعتراض کرتے تھے اور اب بعض غالی اور متعصب قسم کے غیر مقلد اس جھوٹے پروپیگنڈے میں دن رات منہمک ہیں اور سادہ لوح مسلمانوں کے دلوں میں شیطانی وساوس و شکوک و شبہات ڈالنے میں مصروف کار ہیں، فقہ حنفی میں بعض مسائل کے کمزور ہونے سے یہ کیسے لازم آتا ہے کہ فقہ حنفی کا تمام ذخیرہ معاذ اللہ بے کار ہے جس طرح حدیث شریف کی کتابوں میں بعض جھوٹی ومن گھڑت روایتوں کے درج ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ معاذ اللہ حدیث پاک کا سارا ذخیرہ بے کار و ناقابل عمل ہے جب کہ منکرین حدیث اسی اصول سے کام چلا کر حدیث شریف کے سارے ذخیرہ کو رد کرتے ہیں اور یہی اصول بعض غیر مقلدین حضرات نے اپنے بھائیوں سے لے کر فقہ حنفی کے تمام ذخیرہ سے اعتماد اٹھانے کے لیے استعمال کیا ہے راقم الحروف تفصیل میں جانا نہیں چاہتا کیوں کہ مقدمۃ الکتاب کے چند اوراق اس کی گنجائش نہیں رکھتے۔ اس لیے اب غیر مقلدین کے ان چند اعتراضات کا جواب دیا جاتا ہے جو وہ فقہ حنفی پر کر کے مسلمانوں کو گمراہ کرنے کی ناجائز کاروائی کے مرتکب ہوتے ہیں۔

اعتراض نمبر ۱:

فقہ حنفی پر اعتراض کرتے ہوئے مولوی یوسف جے پوری لکھتے ہیں:

”جانور سے جماع کرنے پر حد نہیں آتی۔“

در مختار جلد ۲ ص ۴۱۲، عالمگیری ج ۲ ص ۶۷۳، بدایہ ج ۲ ص ۴۵۸، شرح وقایہ ص ۳۳۱، کنز ص ۱۹۲۔ (حدیث میں ہے کہ اس شخص اور جانور کو قتل کر دیا جائے) (حقیقۃ الفقہ ص ۱۶۹)۔

الجواب:

جانور کے ساتھ بدفعی کرنا حرام ہے مگر اس کو زنا نہیں کہا جاسکتا کیوں کہ زنا انسانی جنس سے ہوتا ہے اگر شادی شدہ انسان زنا کا ارتکاب کرے تو اسے رجم (سنگ سار) کیا جائے اگر غیر شادی شدہ زنا کا ارتکاب کرے تو اسے سو کوڑے مارے جائیں گے لیکن اگر کوئی بد فطرت اور بد بخت انسان جانور کے ساتھ بدفعی کرے تو اس پر زنا کی حد جاری نہ کی جائے گی اور فقہ کی کتابوں میں جس طرح یہ مسئلہ موجود ہے بعینہ یہی مسئلہ حدیث شریف کی کتابوں میں بھی موجود ہے۔ مثلاً مشکوٰۃ شریف ص ۳۱۳ و ترمذی شریف ص ۲۷۰ (ابواب الحدود) ابوداؤد شریف ج ۲ ص ۲۶۵ (ابواب الحدود) میں ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ”جو شخص جانور کے ساتھ بدفعی کرے تو اس پر حد نہیں“ باقی اس کا یہ مطلب لینا کہ زنا کی حد نہیں تو یہ فعل جائز ہوا۔ یہ نری حماقت ہے دیکھیے گندگی کھانا اور خنزیر کھانا شرعاً حرام ہیں مگر کھانے والے پر شرعاً کوئی حد مقرر نہیں ہے اور فقہ کی کتابوں میں صراحۃً موجود ہے کہ جانور کے ساتھ وطی کرنے والے کو تعزیر لگائی جائے یعنی سخت سزا دی جائے جس کا ذکر مولف حقیقۃ الفقہ نے چھوڑ دیا ہے اور خیانت کا ارتکاب کیا ہے اور ان لوگوں کی ساری زندگی ہی جھوٹ بولنے میں صرف ہو جاتی ہے اور تعزیر کے طور پر جانور کے ساتھ بدفعی کرنے والے بد فطرت انسان کو حاکم وقت قتل کر دے جیسا کہ ترمذی شریف کی یہ روایت میں آتا ہے کہ بدفعی کرنے والے انسان اور جانور جس کے ساتھ بدفعی کی گئی ہو ان کو قتل کر دیا جائے معلوم ہوا کہ یہ قتل تعزیراً ہے۔

غیر مقلدین حضرات کے امام قاضی شوکانی صاحب لکھتے ہیں: ویعزرد من نکح بهيمة (الدرر البهيمه)، (ترجمہ) اور تعزیر لگائی جائے اس شخص کو جو جانور کے ساتھ بدفعی کرتا ہے اس کی شرح میں غیر مقلدین حضرات کے مجدد نواب صدیق حسن خاں غیر مقلد لکھتے ہیں: وقد وقع الاجماع على تحريم ايان البهيمه۔ (الروضة النديه شرح الدار البهيمه ص ۳۶۱) (ترجمہ) ”اور تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جانور کے ساتھ بدفعی کرنا حرام ہے۔“

آگے لکھتے ہیں:

ووجه ما ذكرنا من التعزير انه فعل محرمًا مجمعًا عليه فاستحق العقوبة بالتعزير وهذا اقل ما يفعل به (الروضة النديه ص ۲۶۱)
ترجمہ: اور جو وجہ تعزیر کی ہم نے بیان کی ہے وہ یہ ہے کہ باجماع مسلمین یہ فعل حرام ہے پس ایسا شخص مستحق تعزیر ہے اور گھٹ درجہ کی سزا ہے جو اس شخص کو دی جائے گی۔“
اور غیر مقلدین حضرات کے علامہ وحید الزمان نے بھی نزل الابرار میں تعزیر کا ذکر کیا ہے کیا اس کا یہ مطلب سمجھا جاسکتا ہے کہ قاضی شوکانی، نواب صدیق حسن خاں، علامہ وحید الزمان غیر مقلدین جانور کے ساتھ بدفعی کرنے کو جائز قرار دیتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ اسی طرح فقہ و حدیث کی کتابوں میں حد کی نفی سے اس فعل کو جائز سمجھ لینا بہت بڑی خیانت و حماقت ہے۔

ہیں کو اکب کچھ نظر آتے ہیں کچھ

دیتے ہیں دھوکہ یہ بازی کر کھلا

اعترض نمبر ۲:

مولوی صاحب موصوف لکھتے ہیں: ”رضاعت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ڈھائی برس ہے“ در مختار ج ۲ ص ۸۱، شرح وقایہ ص ۲۶۱، قدوری ص ۱۷۰۔ (صريح نص وَالْوَالِدَاتُ

يَرْضَعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ کے خلاف ہے۔) حقیقۃ الفقہ ص ۱۶۷۔
الجواب:

امام اعظمؒ کی دو روایتیں ہیں، ایک ازھائی سال کی اور ایک دو سال کی۔
دیکھیے زاد المعاد لابن القيمؒ ج ۲ ص ۳۳۰ بحوالہ فتح المبین ص ۲۰۵ اور فتویٰ دو سال والی روایت پر ہے۔ دیکھیے فتح القدیر و شمائی وغیرہما۔

اور قطب عالم حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ فرماتے ہیں:

(ج) مدت رضاعت کی دو سال ہے۔ علی الاصح المفتی بہ۔ (مذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۱۸۵)
اس مسئلہ کی مزید تفصیل فتح مبین ص ۱۹۶ تا ۲۰۵ میں دیکھیں۔ البتہ امام صاحبؒ کی دوسری روایت جس میں مدۃ رضاع کی ازھائی سال کا ذکر ہے تو وہ بھی قرآن مجید کی پیش کردہ نص کے مخالف نہیں ہے کیوں کہ وَالْوَالِدَاتُ يَرْضَعْنَ (الایۃ) میں ان عورتوں کا بیان ہے جن کو خاوندوں نے طلاق دے دی ہے وہ اپنے بچہ کو اگر دودھ پلائیں تو ان کو دو سال کامل تک نان و نفقہ دینا خاوند سابق کے ذمہ لازم ہے اس کے بعد بھی وہ عورتیں اگر دودھ پلائیں گی تو خاوند کے ذمہ خرچہ نہیں ہوگا۔ چلو اگر ہم مان بھی لیں کہ آپ کی بات کے مطابق امام ابوحنیفہؒ نے اس آیت کی مخالفت کی ہے تو یہ صرف چھ ماہ کی مدت کی مخالفت ہوگی۔ جب کہ آپ کے امام قاضی شوکانی صاحب لکھتے ہیں: ”ویجوز ارضاع الكبير ولو كان ذا الحیة لتجوز النظر“ (الدر البهيمه ص ۱۵۸ مع الروضة النديه)

ترجمہ: بڑے کو دودھ پلانا بھی جائز ہے اگر وہ ڈاڑھی والا ہو، تاکہ اس دودھ پلانے والی عورت کی طرف دیکھنا جائز ہو جائے۔

لیجئے جناب یہاں تو قصہ ہی کچھ اور ہو گیا ہے کہ بوڑھے اور نو جوان ڈاڑھی والے غیر مقلد جب عورتوں کے پستانوں کو اپنے منہ میں لے کر چوسنا اور دودھ پینا شروع کر دیں تو یہ دودھ

پینا بھی حلال اور عورتوں کی طرف دیکھنا بھی حلال کیوں کہ وہ ان کی رضائی مانیں ہو گئی ہیں۔ فلہذا غیر مقلدین کے نزدیک مدۃ رضاع کی کوئی حد مقرر ہی نہیں۔ اور قرآن کی مخالفت جائز ہے۔ (معاذ اللہ)

اپنے من میں ڈوب کر پا جا سراغ زندگی
تو مگر میرا نہیں بنتا نہ بن اپنا تو بن

اعترض نمبر ۳:

ابواب البیوع تقریر ترمذی میں خیار کے مسئلہ میں تفریق بالابدان اور تفریق بالا قوال پر بحث کرتے ہوئے حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے: الحق والانصاف ان الترجیح للشافعی فی هذه المسئلة ونحن مقلدون يجب علينا تقليد امامنا ابی حنیفة۔ (تقریر ترمذی ص ۴۰ مولوی مسافر خانہ کراچی)

ترجمہ: ”کہ حق و انصاف یہ ہے کہ اس مسئلہ پر ترجیح امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب کو ہے لیکن ہم مقلد ہیں اس لیے ہم پر اپنے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تقلید واجب ہے۔“

(نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنا سنت ہے ص ۲۵)

الجواب:

تقریر ترمذی کے لفظ سے پتہ چلتا ہے کہ اس کے مصنف حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ نہیں بلکہ اس کی ترتیب دینے والا کوئی شاگرد ہے اور خود اس شاگرد نے ابتدا تقریر ترمذی میں اپنے شیخ حضرت مولانا محمود حسن رحمۃ اللہ علیہ کا تذکرہ ادب و تعظیم کے القاب کے ساتھ کیا ہے۔ لیکن اپنا نام ظاہر نہیں کیا۔ راقم الحروف نے حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ کی مختلف سوانح دیکھی ہیں۔ ان میں اس تقریر ترمذی کا جامع معلوم نہیں ہو سکا۔

پھر عبارت میں بھی تعارض ہے۔ پہلے یہ عبارت بھی موجود ہے

”فمن لا يرتكب خلاف الحديث بل يخالف قياس الشافعي وقياسه ليس بحجة علينا“ (تقریر ترمذی)

ترجمہ: پس ہم حدیث کی مخالفت کا ارتکاب نہیں کرتے بلکہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے قیاس کی مخالفت کرتے ہیں اور ان کا قیاس ہم پر حجت نہیں ہے۔“

اب اس عبارت کو اور مابعد والی عبارت کو جو اعتراض کے ضمن میں ذکر کی گئی ہے ملایا جائے تو دونوں عبارتوں میں صریح تعارض ہے پس ثابت ہوا کہ یہ شاگرد حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کو صحیح طور پر نوٹ نہیں کر سکا۔

حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ کے دوسرے شاگرد مولانا عبد الحفیظ بلیاوی رحمۃ اللہ علیہ ہیں جنہوں نے اردو میں ”تقاریر حضرت شیخ الہند قدس سرہ“ کے نام سے کتاب مرتب کی ہے۔ اور اس کے صفحہ ۱۴۳ پر اس مسئلہ کو ذکر کیا ہے۔ مگر یہ بات حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ سے نقل نہیں کی جو تقریر ترمذی عربی والی میں موجود ہے۔

ایک اور ثبوت ملا حظہ ہو:

رفع یدین کے مسئلہ میں ہے: ان رفع الیدین کان مشروعاً فی اول الاسلام ثم سح شیناً فشیناً۔ (تقریر ترمذی عربی)

ترجمہ: ”بے شک رفع یدین ابتداءً اسلام میں شروع تھا پھر تھوڑا تھوڑا ہو کر منسوخ ہوتا رہا۔“

حالانکہ یہ نظریہ حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ کی اپنی ذاتی کتاب کے خلاف ہے۔ چنانچہ ایضاً ص ۱۴۱ میں ہے۔ ہماری اس تقریر سے صاف ظاہر ہے کہ ہم احادیث ترک رفع کو ناجائز احادیث رفع نہیں کہتے بلکہ احادیث رفع میں موجودہ دو احتمال بقاء رفع و نسخ رفع موجود تھے

ان میں سے ایک احتمال کو احادیث ترک نے رائج کر دیا ہے اس پر بھی جو آپ ہم سے دلیل نسخ رفع طلب کرتے ہیں۔ یہ آپ کی خوش فہمی ہے ہمارے مدعا کو ثبوت نسخ پر موقوف سمجھتے اور ہم کو خواہ مخواہ مدعی نسخ قرار دینا اپنے ہی اجتہاد کو بنا لگانا ہے۔ (آھ بلغظہ)

اعترض نمبر ۴:

حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ نے ایضاح الادلہ ص ۹۷ میں قرآن کی آیت غلط لکھی ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں: یہ ارشاد ہوا: فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ وَالْيَ أُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ..... الخ وَالْيَ أُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ۔ یہ آیت میں اضافہ ہے اور تحریف یہودی لوگ کرتے ہیں۔

الجواب نمبر ۱:

حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت سے نظر آتا ہے کہ یہ غلطی کاتب سے ہوئی ہے۔ چنانچہ اصل عبارت ملاحظہ ہو: ”اسی طرح پر اطاعت انبیائے کرام علیہم السلام و جملہ اولی الامر لعینم اطاعت خداوند جل جلالہ خیال کی جائے گی اور متبعین انبیاء کرام اور دیگر اولو الامر کو خارج از اطاعت خداوندی سمجھنا ایسا ہوگا جیسا متبعین احکام حکام ماتحت کو کوئی کم فہم خارج از اطاعت حکام بالادست کہنے لگے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ ارشاد ہوا: فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ وَالْيَ أُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ اور ظاہر ہے کہ اولو الامر سے مراد اس آیت میں سوائے انبیاء کرام علیہم السلام اور کوئی ہیں۔ سو دیکھیے اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرات انبیاء و جملہ اولی الامر واجب الاتباع ہیں۔ (ایضاح الادلہ ص ۹۷ ناشر فاروقی کتب خانہ ملتان) اس عبارت میں حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ نے آیت پیش کرنے سے پہلے چار مرتبہ اطاعت کا لفظ لکھا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ یہ آیت پیش کرنا

چاہتے تھے یٰأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ (اے ایمان والو! اللہ و رسول کی اطاعت کرو اور جو تم میں سے اولی الامر ہوں) مگر کاتب نے آیت کا پہلا حصہ چھوڑ کر نیچے والی آیت جس میں فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ موجود تھا ان الفاظ کو نیچے والی آیت سے اٹھا کر اوپر والی آیت میں لگا دیا جس کی وجہ سے آیت لکھنے میں غلطی واقع ہو گئی ہے۔

جواب نمبر ۲:

حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں ان الفاظ کا ہونا، اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرات انبیاء و جملہ اولی الامر واجب الاتباع ہیں۔ یہ دلیل ہے اس امر کی کہ آپ نے اطاعت خداوند اور رسول اور اولو الامر والی آیت پیش کی ہے جس میں اطیعوا امر کا صیغہ ہے۔

جواب نمبر ۳:

یہ ہے کہ حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی اسی کتاب میں یہ آیت درست لکھی ہے۔ ملاحظہ ہو: قاضی کا حکم آیت أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ نائب خداوندی ہونا ظاہر اور حقیقت شناسان معانی کے نزدیک ارشاد واجب الانقیاد۔ (ایضاح الادلہ ص ۲۵۶) ان دلائل سے معلوم ہوا کہ حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ پر الزام لگانا بددیانتی کی بدترین مثال ہے۔ اور پھر بعض بد بخت غیر مقلدین کا اپنی طرف سے صغریٰ اور کبریٰ ملا کر نتیجہ نکالنا اور حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ کی ذات مقدسہ کو مطعون کرنا نازی حماقت و خباثت کے سوا کچھ بھی نہیں۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ مسلمانوں کو حاسدین و مغسبین کے شر سے بچائے۔ (آمین!) غیر مقلدین حضرات کے شیخ الحدیث مولانا حافظ محمد صاحب لکھتے ہیں ”کاتب معصوم نہیں ہوتے غلطیاں کرتے ہیں“ (خیر الکلام ص ۷۷)

غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں نے اپنی کتابوں میں بہت سی آیات قرآنیہ غلط لکھی ہیں مگر غیر مقلدین نے ان کو کبھی بھی محرف قرآن اور یہودی نہیں کہا۔ شاید کہ غیر مقلدین کے مذہب میں ان کے بزرگوں کے لیے قرآنی آیات میں تحریف کرنا جائز اور دوسروں کے لیے ناجائز ہوگا۔ (اناللہ وانا الیہ راجعون)

مثال کے طور پر نواب صدیق حسن خاں غیر مقلد کی کتابوں میں سے بغیۃ المرائد فی شرح العقائد کو لے لو اس میں تقریباً دس یا گیارہ آیات غلط لکھی ہوئی موجود ہیں۔ ملاحظہ بغیۃ المرائد ص ۱۳، ۱۹، ۳۲، ۵۴، ۵۹، ۶۵، ۸۹، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۲۶ ناشر ادارہ احیاء السنۃ گرجا کہ گوجرانوالہ۔ نواب صاحب کی دوسری کتاب نزل الابرار کو لے لو اس میں بھی تقریباً چھ آیات قرآنیہ غلط لکھی ہوئی موجود ہیں مثلاً نزل الابرار ص ۳۳، ۱۳۹، ۱۵۰، ۱۵۳، ۲۲۵، ۲۵۱۔ نواب صاحب کی تیسری کتاب الروضۃ الندیہ کو لے لیں اس میں بھی کئی آیات غلط لکھی ہوئی موجود ہیں۔ مثلاً دیکھیے ص ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۴۶، ۱۵۵، ۱۵۶، ۲۲۲، ۳۰۸ مطبع علوی ہند۔

اسی طرح غیر مقلدین حضرات کی دوسری کتابوں میں بھی بہت سی آیات قرآنیہ غلط لکھی ہوئی موجود ہیں جو ہمارے پیش نظر ہیں مگر غیر مقلدین نے کبھی بی اپنے بزرگوں کو محرف قرآن اور یہودی نہیں کہا۔ حتیٰ کہ بعض آیات قرآنیہ حدیث شریف کی کتابوں میں بھی غلط لکھی ہوئی موجود ہیں مثلاً مشکوٰۃ شریف، ابوداؤد شریف، بخاری شریف مگر غیر مقلدین نے کبھی بھی ان محدثین کرام کو محرف قرآن اور یہودی نہیں کہا۔

اعتراض نمبر ۵:

غیر مقلدین حضرات کے مشہور فتنہ پرور عالم حافظ محمد یوسف صاحب جے پوری لکھتے ہیں ”مرد انتہائے مغرب میں ہو اور عورت انتہائے مشرق میں اتنے فاصلہ پر کہ دونوں کے درمیان سال بھر کی راہ ہو کسی طرح ان کا نکاح کر دیا گیا اگر بعد تاریخ نکاح کے عورت چھ

مہینے میں بچہ جنے تو یہ بچہ ثابت النسب ہوگا، حرامی نہ ہوگا بلکہ یہ اس مرد کی کرامت تصور کی جائے گی۔ (در مختار ج ۲ ص ۱۴۰، حقیقۃ الفقہ ص ۱۶۷)

الجواب:

مولوی صاحب موصوف نے حدیث شریف سے ناواقفیت کی بنا پر یا فتنہ خفی سے ضد و عناد کی بنا پر یہ اعتراض کیا ہے حالانکہ مشہور حدیث میں نبی کریم ﷺ کے یہ الفاظ بطور ضابطہ کلیہ کے موجود ہیں **الْوَلَدُ لِلْفَرْاشِ وَالْمَعَاهِرِ الْحَبْرُ** (ترجمہ) بچہ بچھونے کا ہے اور زانی کو سنگسار کیا جائے گا۔ یعنی بچہ والد کا ہوگا کیوں کہ عورت اس کا بچھونا ہے اور زنا کار کی طرف بچہ منسوب نہیں کیا جاسکتا بلکہ زانی کو پتھروں سے سنگسار کیا جائے گا۔ اس ضابطہ کے تحت فتنہ خفی کا مسئلہ بے غبار ہے اس میں عقلی احتمال کو دخل دینا دراصل شریعت کی تکذیب کرنا ہے۔ فقہائے کرام پیغمبر نے جو تاویلات اختیار کی ہیں کہ ممکن ہے کرامت کے طور پر اپنی بیوی کے پاس آیا ہو وغیرہ وغیرہ دراصل یہ تاویلات حدیث شریف کے ضابطہ کی تائید میں نقل کی ہیں اگر یہ تاویلات اختیار نہ کی جائیں تب بھی حدیث شریف کے اس ضابطہ کے تحت اس بچہ کو حرامی نہیں کہا جاسکتا جب کہ خاص کر زنا کا کوئی ثبوت بھی نہیں اگر ثبوت ہو جائے تب بھی الولد للفراش کے ضابطہ کے مطابق بچہ حرامی نہیں ہے۔

غیر مقلدین حضرات کے شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری کے فتاویٰ ثنائیہ ج ۲ ص ۱۰۷ میں ہے۔ طلاق کے بعد عدت میں کسی غیر نے وطی کی تو لڑکا خاوند کا ہوگا۔ الولد للفراش

نتیجہ جناب! غیر مقلدین حضرات کے ہاں عدت میں بھی کسی غیر کے زنا کرنے کا ثبوت مل جائے تب بھی وہ بچہ حرامی نہیں بلکہ اپنے باپ کا شمار کیا جائے گا تو نکاح کی حالت میں تو یہ بچہ حرامی نہیں ہو سکتا۔ ہاں خاوند اگر بچہ کے نسب کا انکار کرے اور کہے کہ یہ بچہ میرا

نہیں ہے تو پھر شریعت نے خاوند بیوی کے درمیان لعان کرنے کا حکم دیا ہے۔ لعان کے بعد وہ بچہ خاوند کا نہیں ہوگا لیکن ماں کا وارث بنے گا اور ماں اس کی وارث بنے گی۔

حدیث شریف میں ہے: المرأة تحوز ثلثة موارث عتيقها ولقيطها وولدها الذي لاعنت عنه (رواه الترمذی ج ۲ ص ۳۲ ابواب الفرائض) عورت تین میراثوں کو جمع کرتی ہے۔ (۱) آزاد کردہ غلام کی میراث۔ (۲) اور لقیط (گرا ہوا لاوارث بچہ) (۳) اور وہ بچہ جس کی وجہ سے لعان کیا ہے عورت نے۔

اس دوسرے ضابطہ سے جو حدیث پاک سے ثابت ہے معلوم ہوا کہ بچہ کے نسب کا انکار خاوند کرے تو وہ بچہ ثابت النسب نہ ہوگا۔ اگر خاوند انکار نہ کرے تو وہ بچہ ثابت النسب ہے ہاں اگر کوئی غیر مقلد شریعت محمدیہ علیہ السلام کا انکار کرتا ہے تو یہ اس کی اپنی بد نصیبی ہے۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وعلیٰ الہ واصحابہ اجمعین۔ آمین

حافظ محمد حبیب اللہ ڈیروی غفا اللہ عنہ، ۷ ربیع الاول ۱۴۰۹ھ، ۲۰ اکتوبر ۱۹۸۸ء

تصانیف مناظر اسلام حضرت مولانا محمد امین صفدر اوکاڑوی مدظلہ

قیمت	نام کتاب
۶—۰۰	تحقیق مسئلہ تقلید
۱۵—۰۰	تحقیق مسئلہ قرآن خلف الامام
۱۰—۵۰	تحقیق مسئلہ آئین
۷—۵۰	تحقیق مسئلہ رفع یدین
۹—۰۰	تحقیق مسئلہ تراویح
۳—۰۰	نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا
۶—۰۰	مرد اور عورت کی نماز میں فرق
۶—۰۰	نماز کے متعلق غیر مقلدین کے جھوٹ اور غلط بیانی
۶—۰۰	غیر مقلدین کی فقہ کے دو سو مسائل
۹—۰۰	غیر مقلدین سے دو سو سوالات
۷—۵۰	نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ کی شرعی حیثیت
۱—۰۰	مسائل قربانی کے متعلق غیر مقلدین سے اکتالیس سوالات
۶—۰۰	تاریخ غیر مقلدیت
۳—۰۰	بچاس ہزار روپے انعام کی حقیقت
۳—۰۰	غیر مقلدین کے سوالات اور اعتراضات کے جوابات
۷۵—۰۰	مجموعہ رسائل (۱۲ کتابوں کا مجموعہ)
۱۲—۰۰	فتح المقلدین (حصہ اول، مناظرہ ہارون آباد)

تصانیف حضرت مولانا حافظ محمد حبیب اللہ ڈیرہ صاحب

قیمت	نام کتاب
۳۰۶۰۰	نور الصباح فی ترک رفع یدین بعد الافتتاح
۱۵۶۰۰	اظہار التحین فی اخفاء التائین ہدایہ علماء کی عدالت میں بجا اب ہدایہ عوام کی عدالت میں قربانی کے صرف تین دن ہیں احقاقِ حق
۳۰۶۰۰	قرحق بر صاحب ندائے حق
۵۰۶۰۰	ضرب المہند علی القول المسند حالات و کمالات اعلیٰ حضرت بریلوی
۶۶۰۰	کو احوال ہے بریلوی حضرات کا فتویٰ
۶۶۰۰	نذر بغیر اللہ حرام ہے۔ بریلوی حضرات کا فتویٰ
زیر ترتیب	بریلوی حقائق

تائید الحقیقہ

جمع و ترتیب

پیر جی سید مشتاق علی شاہ

ناشر

مکتبہ فاروقیہ ۸ گوبند گڑھ گوجرانوالہ پاکستان

اعترض ۱۔ ڈبریا فرج میں انگلی داخل کی خشک نکلی تو روزہ فاسد نہیں۔
در مختار ص ۵۱۱، عالمگیری ص ۲۹۱، ہدایہ ص ۹۳، ہشتی زیور حصہ سوم ص ۱۲۰
(حقیقت الفقہ ص ۲۱۲ مسئلہ ۳۹۸ باب کتاب الصوم)

الجواب ۱۔ یہ مسئلہ قرآن کی کس آیت یا حدیث کے خلاف ہے۔ اگر غیر مقلدین کے
نزدیک ایسا کرنے سے روزہ فاسد ہو جاتا ہے تو ہمت کر کے قرآن حکیم
یا حدیث سے ثبوت پیش کریں اور ذرا اپنے گھر کی بھی خبر لیں۔ آپ کے علامہ وحید الزمان
غیر مقلد لکھتے ہیں: ”اگر مرد نے اپنی انگلی ڈبر میں داخل کر دی تو روزہ نہیں ٹوٹا۔ اگر
عورت نے اپنی انگلی اپنی شرم گاہ میں داخل کر دی تو روزہ نہیں ٹوٹا۔“
(نزل البرار من الفقہ نبی المختار ص ۲۲۹)

اعترض ۲۔ سوئی عورت یا مجنونہ سے جماع کیا گیا تو روزے کا کفارہ نہیں۔
در مختار ص ۵۱۵، ہدایہ ص ۹۳، کنز الدقائق ص ۸۷، مالابدنہ ص ۶۳
ہشتی زیور حصہ اول ص ۱۵۔ (حقیقت الفقہ ص ۲۱۶ مسئلہ ۴۰۷ کتاب الصوم)

الجواب ۱۔ فریب کاری اور تدلیس کی حد ہو گئی۔ معلوم ہوتا ہے غیر مقلدین کے مذہب

میں حیاء و شرم کوئی بڑی چیز نہیں ہے کتنا سچا ارشاد گرامی ہے:
ان ما ادراك من كلام النبوة الاولى اذالم

تستحي فاصنع ما شئت او كما قال - (بخاری)
میں آپ کے سامنے ہدایہ سے مسئلہ کی اصلی صورت پیش کرتا ہوں۔ اس
کے بعد آپ لوگ اندازہ لگا سکیں گے کہ مشہر نے حیاء و شرم و دیانت کو بالائے
رہ کر اس کو کیا سے کیا کر دیا۔ ہدایہ کے اصلی الفاظ یہ ہیں:

واذا جمعت النائمۃ والمجنونۃ وهما صائمتان
عليهما القضاء دون الكفارة۔ ص ۲۲۷

ترجمہ: ”یعنی جب سونے والی یا دیوانی عورت سے اس حال میں کہ وہ عورت
روزے سے ہی جماع کر لی جاوے تو عورت پر روزے کی قضا واجب ہے،
کفارہ نہیں۔“

اس میں مصنف نے یہ خیانتیں کی ہیں:

۱۔ اس نے ظاہر کیا ہے کہ مرد پر کفارہ نہیں ہے حالانکہ ہدایہ میں کفارہ واجب
نہ ہونے کو مرد کے متعلق نہیں کہا گیا ہے۔ (علیہا کی ضمیر مونث آنکھیں کھول کر دیکھئے)
۲۔ عورت پر صرف کفارہ واجب نہیں ہے، قضا واجب ہے۔ مگر مشہر نے
ظاہر نہیں کیا ہے۔ اگر مشہر یہ کہے کہ میں نے یہ کب کہا ہے کہ یہ مرد کا حکم ہے؟ تو
اس سے کہا جائے گا کہ تمہارے اس جملہ کا کیا مطلب ہے جو تم نے لکھا ہے کہ:
”روزے کی حالت میں بھی مزے اڑاؤ؟ اگر اس میں عورت سے خطاب ہے
تو تمہاری حد سے بڑھی ہوئی بے غیرتی و بے حیائی کے علاوہ اس میں یہ خرابی ہے کہ
مجنون اور سوئی عورت سے خطاب صحیح نہیں ہے۔ پھر اس غریب نے کیا خطا کی
تھی جو اس کو نشانہ تعریف بنایا جا رہا ہے۔ بہر حال ان وجوہ کے علاوہ اور چند

وجہ سے بھی اس جملہ میں عورت کو مخاطب قرار دینا صحیح نہیں ہے پس لامحالہ مرد
مخاطب ہوگا اور یہ اس بات کی دلیل ہے کہ تم نے اس حکم کو مرد کا حکم ظاہر کیا ہے
جو مرد خلاف دیانت ہے۔ علاوہ بریں اگر یہ فریب کاری تمہارا مقصود نہ ہوتی تو تم
کو کیا غرض پڑی ہتی کہ ہدایہ کے لفظ علیہا کو نظر انداز کرتے ہوئے اس مسئلہ کو ہدایہ
سے نقل کرتے۔ خلاصہ یہ ہے کہ صورت مذکورہ بالا میں سونے والی عورت اور
دیوانی پر کفارہ واجب نہیں ہے صرف قضا واجب ہے اور اس سے صحبت کرنے والے
مرد کا حکم ہدایہ میں مذکور نہیں ہے اس کا حکم ردالمحتار، شامی اور الاشباہ والنظائر وغیرہ
میں بصراحت یوں مذکور ہے:

اما الواطی فعلیہ القضاء دون الکفارة إذا لافرق بین وطئه
عاقلة او غیرہا۔ (شامی ص ۱۱۳)

”لیکن صحبت کرنے والے مرد پر قضا و کفارہ دونوں واجب ہیں اس لیے
کوئی فرق نہیں ہے کہ وہ با عقل و ہوش عورت سے صحبت کرے یا بے عقل
و ہوش سے۔“

اعتراض ص ۱۱۲ جو ڈرے میں زنا کے ڈر سے حلق لگائے اور منی نکالے
تو امیدِ ثواب ہے۔ ہدایہ ص ۱۹۳

(حقیقۃ الفقہ ص ۲۱۲ مسئلہ ۱۱۲، کتاب الصوم)

الجواب | دائے بے غیرتی! جس مسئلہ کا ہمارے مذہب کی کسی کتاب
میں بھی وجود نہیں ہے اس کو مشترک نے ہدایہ جیسی معروف و مشہور
کتاب کی طرف منسوب کر دیا اور ایسا کرنے سے نہ اس کو خدا کا ڈر مانع ہوا اور رسولی
کے خوف ہی نے باز رکھا۔ مشترک کا دروغ بے فروغ ظاہر کرنے کے لیے میں یہاں
اپنے مذہب کی کتابوں کے دو مسئلے لکھتا ہوں۔

۱۔ درمختار ص ۱۱۳، مک ۱۱۴ جلد ۲ میں ہے:
اواستمئی بکفہ.... فانزل.... قضی۔ (مختصر)
یعنی: ”روزے دار نے حلق لگا کر منی نکالی تو قضا رکھنا واجب ہے۔“
۲۔ درمختار، شامی ص ۱۱۴ میں ہے:

فلو ادخل ذکرہ فی حائط او نحو حتی امنی
اواستمئی بکفہ یحائل یمنع الحرارة یا شم ایضاً
ویدل ایضاً علی ما قلنا فی الذلیعی حیث استدل
علی عدم حلہ بالكف بقولہ تعالیٰ: ”وَالَّذِينَ هُمْ
لِفُرُوجِهِمْ حَافِظُونَ۔ (الایۃ) وقال فلم یبح
الاستمتاع الا بهما ای بالزوجۃ والامۃ۔ اھ۔ فانا

دعدم حل الاستمتاع ای فضا بالشہوة بعینہ۔ (ص ۱۱۴ خلاصہ)
ترجمہ: ”اگر عضو مخصوص دیوار یا ایسی ہی کسی چیز میں داخل کر کے منی نکالے یا حلق
لگا کر نکالے۔ چاہے کوئی کپڑا ہی لپیٹ کر ایسا کیوں نہ کیا ہو، جو ہاتھ تک عضو مخصوص
کی گرمی نہ پہنچے دے تو گنہگار ہوگا اور اس کی دلیل وہ بھی ہے جو ذلیعی میں ہے کہ
خدا نے پاک نے ”وَالَّذِينَ هُمْ لِفُرُوجِهِمْ حَافِظُونَ... (الایۃ) میں صرف بیوی اور
زر خرید لونڈی سے ہی یہ خواہش پوری کرنے کی اجازت دی ہے اور کوئی صورت
مباح نہیں کی ہے۔ پس سوائے ان دو صورتوں کے حلق وغیرہ کوئی صورت حلال
نہیں ہے۔“

اور مزید درج ہے:

الاستمتاع حرام وفیہ التعزیر۔
معنی: ”حلق لگا کر منی نکالنا حرام ہے اور اس پر سزا کی جائے گی۔“

اس کے ساتھ ہی اپنا مذہب بھی ملاحظہ ہو:

(عرف الجادی مصنفہ نور الحسن خال غیر مقلد)

”مشت زنی کرنی (جلق لگانا) یا اور کسی چیز سے منی کو خارج کرنا اس شخص کے لیے مباح ہے جسکی بیوی نہ ہو اور اگر گناہ میں مبتلا ہونے کا خوف ہو تو واجب یا مستحب ہے۔“

اور نزل الابرار میں تو مطلق جلق لگانے کو جائز لکھا ہے۔

ربا جانور سے صحبت کرنے کا مسئلہ تو اس کے متعلق ہماری فقہ کا فیصلہ ہے: اوجہیمۃ... فانزل... قضی۔ (در مختار ص ۱۱۳) یعنی: اگر جانور سے صحبت کر کے منی نکالے تو اس پر قضا واجب ہے۔ اور یہ معلوم ہو چکا ہے کہ ایسا کرنے والا سخت سزا کا مستحق ہے... بالخصوص روزے کی حالت میں ایسا کرے تو اور زیادہ سختی کا مستحق ہوگا۔

اعترض ۴ ”روزے دار عورت یا مرد سے اغلام کرے تو روزہ کا کفارہ“ نہیں۔ ہدایہ نمبر ۹۳۱

(حقیقۃ الفقہ ص ۲۱ مسئلہ ۲۴۲، محاب الصوم، درایت محمدی ص ۵۵)

الجواب یہ حوالہ بھی غلط ہے اور سراسر جھوٹ ہے۔ ہدایہ میں یہ ہرگز نہیں ہے اور اگر مادون الفرج کے لفظ سے یہ مطلب پیدا کیا گیا ہے تو مشتر کی کم علمی اور نادانی ہے۔ چنانچہ فتح القدیر، بنایہ، رد المحتار، در مختار مغرب (لغت فقہ) وغیرہ میں تصریح ہے کہ مادون الفرج سے مراد پاخانہ اور پیشاب کے مقام کے علاوہ مراد ہے۔ الحاصل حوالہ بالکل غلط ہے اور ہمارے مذہب کا یہ ہرگز مسئلہ نہیں ہے بلکہ اس صورت میں فقہ حنفی کا یہ حکم ہے کہ ایسے شخص پر قضا و کفارہ دونوں واجب ہیں۔ در مختار ص ۱۱۸ ج ۲ میں ہے:- ان جامع المكلف ادبیا المستی فی

رمضان اداء لما مرّ او جومع وقوارت الحشفۃ فی احد السبیلین انزل اولاً... قضی وکفی۔ (مختص) اور رد المحتار ص ۱۱۸، ج ۲ میں ہے قی لہ فی احد السبیلین ای القبل او الدب وهو الصحیح فی الدب والمختار انہ بالافتاق۔ (خلاصہ) اگر کوئی شخص عورت کے پیشاب یا پانچانہ کے مقام یا مرد کے پانچانہ کے مقام میں صحبت کرے تو دونوں پر قضا و کفارہ واجب ہے۔ علامہ شامی نے تصریح کی ہے کہ ہمارے علماء کا باتفاق یہی مذہب ہے کہ پانچانہ کے مقام پر صحبت کرنے سے کفارہ و قضا دونوں واجب ہوتے ہیں۔

اعترض ۵ بھگے کتے کی چھینٹوں سے اور اس کے کاٹنے سے کپڑا ناپاک نہیں ہوتا۔ در مختار ص ۱۱۸

(حقیقۃ الفقہ ص ۲۱ مسئلہ ۲۵۲، باب کتے کے متعلق)

الجواب اس میں کیا قباحت ہے۔ شرعی قباحت ظاہر کرنے کے لیے کسی آیت یا حدیث کا حوالہ پیش کرنا ضروری ہے۔ شرعی قباحت دکھاتے ہوئے یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ مولوی وحید الزمان نے بھی لکھا ہے کہ اس صورت میں کپڑا ناپاک نہیں ہوتا۔ نزل الابرار ص ۱۱۸ میں ہے: وَلَا الثوب ینجس بانتفاضہ وَلَا بصدہ وَلَا العصو ولو اصابہ رقبہ۔ یعنی کپڑا یا بدن کتے کی چھینٹوں سے ناپاک نہیں ہوتا۔ نہ کاٹنے سے چاہے اس کا لعاب بھی کیوں نہ لگ جائے اور یہ بھی دیکھ لینا چاہیے کہ اصح الکتب بعد کتاب اللہ میں اس کی بابت کیا لکھا ہے۔ مشتر کی اطلاع کے لیے ہم یہ بتادینا ضروری سمجھتے ہیں کہ امام بخاریؒ نے صحیح بخاری کے ایک باب میں یہ فرمایا ہے: وسور الکلاب وممرہا فی المسجد... الخ۔ یعنی اور کتے کے جھوٹے اور اس کے مسجد میں گزرنے کا باب۔ اس کے بعد امام زہری کا ایک فتویٰ نقل کیا ہے جس کا

حال یہ ہے کہ کوئی دوسرا پانی موجود نہ ہو، تو اس پانی سے وضو جائز ہے جس میں کتے نہ پیا ہو۔ اس مقام پر حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: والظاهر من تصرف المصنف انه يقول بطهارته۔ (فتح الباری ۱۹) یعنی امام بخاری کے تصرف سے یہ ظاہر ہے کہ وہ کتے کے جھوٹے کو پاک کہتے ہیں۔ امام بخاری نے مذکورہ بالا باب کے متصل ہی دوسرے باب میں یہ حدیث نقل کی ہے کہ ایک شخص نے ایک پیاسے کتے کو اپنے موزے سے پانی پلایا اور اس نے اس کے اس فعل کو پسند فرمایا۔ اس حدیث کے تحت حافظ ابن حجر لکھتے ہیں استدلال بد المصنف علی حلہ سورۃ التعلیم (فتح ۱۹۶) یعنی امام بخاری نے اس حدیث سے کتے کے جھوٹے کی پاکی پر استدلال کیا ہے۔ اس کے بعد شکاری کتے والی حدیث ذکر کر کے انکو بھی کی پاکی کی دلیل بنایا ہے پس سوال یہ ہے کہ اگر مان بھی لیجئے کہ مسئلہ مذکورہ ہدایہ ہی میں ہے تو اس کی کیا وجہ ہے کہ ہدایہ میں کھڑ دینا جرم ہو گیا مگر بخاری میں ہو تو جرم نہیں اور اگر بخاری میں بھی ہونا جرم تھا تو پیسے بخاری ہی پر کیوں نہ ہاتھ صاف کیا۔ سچ ہے :

وعین الرضا عن عیب کلیلہ وکن عین السخط تبدی المساویا

کتے کے بالوں کا تکیہ بنانے میں مضائقہ نہیں۔ ہدایہ ص ۲۱۱

اعتراض ۷ (حقیقۃ الفقہ ص ۲۵۶، باب کتے کے متعلق)

الجواب اس مسئلہ کی ہدایہ میں کہیں بھی تصریح نہیں کی گئی ہے بشیر سچا ہو تو یہ تصریح دکھا کر روپے انعام حاصل کرے فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا وَلَكِنْ تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا النَّارَ۔ اگر شہر یہ کہے کہ ہدایہ میں گو اسکی تصریح نہیں ہے بلکہ ہم نے ہدایہ کے کسی قول سے اسکو نکالا ہے تو ہم کہیں گے کہ اس صورت میں اس بات کی تصریح کر دینا ضروری تھا۔ تصریح نہ کرنا درحقیقت صواب ہدایہ پر انحراف اور بہتان ہے جو قطعاً حرام ہے اور ہدایہ کے کسی قول پر یہ اگر تفریع ہو سکتی ہے تو نزل الابرار اور بخاری کے محولہ بالا مسئلہ پر بھی تو یہ تفریع جاری ہوگی بلکہ نزل الابرار اور عرف الجادی کے ایک مسئلہ سے تو یہاں شک ثابت ہوتا ہے کہ سور کے بالوں سے ازار بند بنانا جائز ہے اور تکیہ بنانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

مولانا محمد یوسف جے پوری غیر مقلد نے حقیقۃ الفقہ ص ۱۰۱ پر ایک عنوان یہ قائم کیا ہے :

کیا حنفی مذہب میں ولی ہوئے ہیں۔

اس عنوان کے تحت لکھتے ہیں۔

”اکثر حنفی کہا کرتے ہیں کہ ہمارے مذہب کے حق ہونے کی بڑی دلیل یہ ہے کہ اس مذہب میں ہزاروں اولیاء اللہ ہوئے ہیں اسکا جواب مجبوش دل ملاحظہ ہو، حضرت پیران پیر شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کہ جن کو چاروں مذہب والے بڑا ولی مانتے ہیں وہ صاف اس بات سے انکار کرتے ہیں چنانچہ طبقات ابن رجب جلد اول ص ۱۱۱ میں ہے کہ قیل للشیخ هل کان لله ولیا علی غیر اعتقاد احمد بن حنبل فقتل ما کان ولا یکون۔ (ترجمہ) حضرت پیران پیر سے پوچھا گیا کہ حنبلی مذہب والوں کے سوا اور مذہب میں بھی کچھ ولی ہوئے ہیں یا نہیں۔ فرمایا نہ تو ہوئے ہیں اور نہ ہوں گے“ لہ

اخلاف کے ساتھ جے پوری صاحب کے بغض و عناد کو ملاحظہ فرمائیے کہ انہیں اخلاف کے اندر کسی ولی اللہ کا ہونا بھی گوارا نہیں ہے اور وہ یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ حنفی مذہب میں کوئی ولی نہیں ہوا۔ اور یہ ثابت کرنے کے لیے انہوں نے حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ رحمہ اللہ کا ایک قول ڈھونڈا ہے لیکن ان کا اس قول سے استدلال کرنا بالکل غلط، بے فائدہ اور بے کار ہے۔

اولاً :- تو اس لیے کہ جے پوری صاحب کو کوئی حدیث پیش کرنی چاہیے تھی جس سے ثابت ہوتا کہ حنفی مذہب میں نہ ولی ہوئے ہیں نہ ہوں گے، مذکورہ

لہ محمد یوسف جے پوری۔ حقیقۃ الفقہ ص ۱۰۱

قول تو امتی کا ہے اور غیر مقلدین کے ہاں تو اقوال صحابہ محبت نہیں چہ جائیکہ دیگر حضرات کے اقوال، اس لیے یہ قول پیش کرنا شانِ حدیث کو بڑھ لگانے کے مترادف بلکہ بقول غیر مقلدین کے شرک ہے۔

ثانیاً :- جے پوری صاحب نے مذکورہ قول کا ترجمہ بھی انتہائی غلط کر کے لوگوں کو دھوکہ دینا چاہا ہے اس لیے کہ انہوں نے اعتقاد کا ترجمہ مذہب کیا ہے جو غلط ہے، کیونکہ فقہی طور پر مذہب مسلک کے معنی میں ہوتا ہے اور حضرت شیخ کے قول میں اعتقاد سے مسلک ہرگز مراد نہیں بلکہ اعتقاد سے وہ بنیادی عقائد مراد ہیں جن پر کفر و اسلام اور نجات و عذاب کا دار و مدار ہے۔ ظاہر ہے کہ ان بنیادی عقائد میں ائمہ اربعہ باہم متفق ہیں اور ان کا آپس میں کوئی اختلاف نہیں لہذا صحیح ترجمہ یوں ہوگا کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ سے سوال ہوا کیا حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے جو عقائد تھے ان عقائد سے ہٹ کر کوئی ولی ہوا ہے تو آپ نے فرمایا نہ ہوا ہے نہ ہوگا۔ اس ترجمہ کو سامنے رکھیے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ معتزلہ، خوارج و روافض کی تردید کر رہے ہیں کہ ان میں نہ ولی ہوا نہ ہو سکتا ہے کیونکہ وہ امام احمد کے عقائد سے ہٹے ہوئے تھے نہ کہ ائمہ اہل سنت کے متبعین کی۔ براہِ عدم تقلید کا یہ انسان کو کہاں سے کہاں پہنچا دیتی ہے۔

ثالثاً :- اگر جے پوری صاحب کے ترجمے کے مطابق حضرت شیخ کی عبارت کا مطلب وہی ہے جو جے پوری صاحب سمجھانا چاہتے ہیں تو اس سے لازم آتا ہے کہ حنبلیوں کے سوا۔ مالکیوں اور شافعیوں میں بھی کوئی ولی نہ ہوا ہو: جے پوری صاحب کے حواری سوچ کر جواب دیں کیا وہ یہ کہنے کے لیے تیار ہیں؟ یاد رہے کہ جے پوری صاحب کا صرف حنبلیوں میں اولیاء ماننا یہ اس بات کا

اقرار کرنا ہے کہ غیر مقلدین میں بھی نہ کوئی ولی ہوا ہے نہ ہوگا کیونکہ غیر مقلدین جس طرح امام ابوحنیفہ، امام مالک اور امام شافعی رحمہم اللہ کے مقلد نہیں ہیں اسی طرح وہ حضرت امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے بھی مقلد نہیں ہیں لہذا غیر مقلدین خود اپنی زبان سے اقرار ہی ہو گئے کہ نہ ان میں کوئی ولی ہوا ہے نہ ہوگا۔

رابعاً :- جے پوری صاحب کا اخاف میں ولیوں کا انکار کرنا سورج کی روشنی میں دن کا انکار کرنے کے مترادف ہے، جے پوری صاحب کج حواری ہیں سوچ کر جواب دیں کہ

(۱) حضرت ابراہیم ادہم لمی، حضرت شقیق لمی، حضرت بشر حافی، حضرت داؤد طائی رحمہم اللہ، حضرت امام صاحب کے شاگرد یہ اولیاء تھے یا نہیں؟
(۲) حضرت علی جویری، حضرت خواجہ معین الدین چشتی اجمیری، حضرت خواجہ قطب الدین بختیار کاکی، حضرت خواجہ فرید الدین، حضرت خواجہ نظام الدین، حضرت علاؤ الدین صابر گلیری، حضرت ہاؤ الدین زکریا ملتانی رحمہم اللہ جو سب کے سب حنفی تھے یہ اولیاء تھے یا نہیں؟

(۳) حضرت مجدد الف ثانی، ان کے صاحبزادگان اور ان کے خلفاء حضرت شاہ ولی اللہ اور ان کے صاحبزادگان جو سب حنفی تھے یہ اولیاء تھے یا نہیں؟
املازہ فرمائیے جے پوری صاحب کی ذہنیت کا، کہتے ہیں آئینہ میں اپنا ہی منہ نظر آتا ہے، چونکہ غیر مقلدین میں کوئی ولی اللہ نہیں ہے اس لیے انہیں اخاف میں بھی اولیاء نظر نہیں آتے۔

قارئین محرم! ہم نے ”حقیقت الفقہ“ کے جن چند حوالوں کا تجزیہ کیا ہے جے پوری صاحب نے اپنی کتاب کے دو حصے کئے ہیں۔ پہلے حصے میں فقہ حنفی کے وہ مسائل درج کئے ہیں جو ان کے زعم

میں قرآن و حدیث کے خلاف ہیں۔ دوسرے حصے میں وہ مسائل درج کئے ہیں جو ان کے خیال میں قرآن و حدیث کے موافق ہیں، لیکن ان دونوں حصوں میں بے پوری صاحب نے انتہائی خیانت اور بددیانتی سے کام لیا ہے، عبارات میں کتر بیونت کی ہے اور مطالب غلط اخذ کئے ہیں، اس پر مستزاد یہ کہ جن کتب کے حوالے دیئے ہیں ان کی اصل عبارات پیش نہیں کیں بلکہ حوالے اصل کتابوں کے دیئے ہیں اور عبارتیں اصل کتابوں کے ترجموں کی درج کی ہیں۔ جو ترجمے خود غیر مقلدین نے کئے ہیں، یہی وجہ ہے کہ جب ہم اصل کتابوں میں یہ حوالے دیکھتے ہیں تو وہاں ان کا نام و نشان بھی نہیں ملتا، مگر سادہ لوح عوام بے چارے ”حقیقت الفقہ“ پڑھ کر یہ سمجھتے ہیں کہ اس میں دیئے گئے حوالے اصل کتابوں کے ہیں جو صحیح ہوں گے۔

بلادرانِ احناف سے ہماری گزارش ہے کہ غیر مقلدین سے جب بھی فقہی مسائل پر بات ہو تو اصل عربی کتابوں کے حوالے طلب کریں، اور جب کوئی غیر مستند ”حقیقت الفقہ“ لائے تو اس کے سامنے فقہ کی اصل عربی کتابیں لا کر رکھ دیں کہ یہ مسئلہ ان میں سے دکھائیں۔ محال ہے جو کوئی غیر مقلد اصل عربی کتاب سے وہ مسئلہ نکال دے۔ ہم اس کا بار بار تجربہ کر چکے ہیں۔

خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں
ذیل میں ”حقیقت الفقہ“ سے چند حوالے نقل کرتے ہیں اور غیر مقلدین سے گزارش کرتے ہیں کہ وہ یہ حوالے اصل عربی کتابوں سے نکال دیں، لیکن ہمیں یقین ہے کہ وہ قیامت تک بھی یہ حوالے اصل عربی کتابوں سے نہیں نکال سکتے، ملاحظہ فرمائیے۔
یوسف جے پوری صاحب لکھتے ہیں۔

” (۲۳۱) سبحانک اللہم کے اللہم باعد الخ پٹھنا زیاد

ترجمہ ہے، ابن ممام شرح وقایہ ص ۹۷
(۲۳۲) سبحانک اللہم اور انی وجہت کو نفل نماز میں ملا ناجائز ہے
درختا بعد ص ۲۷۔

(۲۳۳) انی وجہت الخ نماز کے اندر پڑھنا منہوں ہے (ابویوسف)
شرح وقایہ ص ۹۷، منیہ ص ۸۲۔

(۲۳۴) ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی حدیث باتفاق ائمہ محدثین ضعیف ہے۔ ہدایہ جلد ۱ ص ۲۵۔

(۲۳۵) سینے پر ہاتھ باندھنے کی حدیث باتفاق ائمہ محدثین صحیح ہے جلد ۱ ص ۲۵ شرح وقایہ ص ۹۷۔

(۲۳۶) ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی حدیث، مرفوع نہیں وہ قول حضرت علیؓ سے ہے اور ضعیف۔ شرح وقایہ ص ۹۳۔

(۲۳۷) حضرت مرزا مظہر جان جاناںؒ مجددی خفی سینہ پر ہاتھ باندھنے کی حدیث کو سبب قوی ہونے کے ترجیح دیتے تھے اور خود سینہ پر ہاتھ باندھتے تھے۔
مقدم ہدایہ جلد ۱ ص ۲۵۔

(۲۳۸) ابن المنذر نے امام مالکؒ سے ہاتھ باندھنا روایت کیا ہے۔
ہدایہ جلد ۱ ص ۲۵۔

(۲۳۹) لا صلوة الا بعدنا تحت الكتاب یہ حدیث بسند صحیح صحاح ستہ وابن جان و سنن دارقطنی وغیرہ میں مروی ہے۔ ہدایہ ج ۱ ص ۲۷۔

(۲۴۰) ابن ممام نے ثعلب القرآن والی حدیث کے راوی کو ثقہ بتا کر کہا کہ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جبری نماز میں امام کے پیچھے فاتحہ پڑھے۔ ہدایہ جلد ۱ ص ۲۷
(۲۴۱) امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھنے کی احادیث ضعیف ہیں۔ شرح وقایہ

ص ۱۰۹ -

(۲۴۲) حضرت ابن عمرؓ کا اثر فاتحہ خلف امام نہ پڑھنے کا ضعیف ہے

شرح وقایہ ص ۱۱۰ -

(۲۴۳) حضرت علیؓ کا قول بھی منع فاتحہ میں ضعیف ہے اور باطل ہے۔

شرح وقایہ ص ۱۱۱ -

(۲۴۴) اذا کبر الامام فکبروا الخ حدیث ضعیف ہے شرح وقایہ ص ۱۱۱

مزید لکھتے ہیں -

(۲۵۶) تصدیق احادیث رفع الیدین قبل رکوع و بعد رکوع - ہدایہ جلد ۱

ص ۲۸۸، شرح وقایہ ص ۱۱۱ و ص ۱۱۲ -

(۲۵۷) بیہقی کی روایت میں ابن عمرؓ سے جس کے آخر میں ہے کہ یہی آپ کی نماز رہی یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ سے ملاقی ہوئے یہ حدیث صحیح الاسناد ہے۔ ہدایہ جلد ۱ ص ۲۸۸ -

(۲۵۸) رفع الیدین کرنے کی حدیثیں بہ نسبت ترک رفع کے قوی ہیں ہدایہ

جلد ۱ ص ۲۸۹ -

(۲۵۹) رفع الیدین نہ کرنے کی حدیث ضعیف ہے۔ شرح وقایہ ص ۱۱۱

جے پوری صاحب تو اس دنیا سے چلے گئے اس لیے موجودہ غیر مقلدین سے ہمارا مطالبہ ہے کہ وہ مذکورہ حوالے فقہ کی اصل عربی کتابوں سے نکال کر دکھائیں ورنہ قیامت کے دن خدا کے یہاں جوابدہی کے لیے تیار رہیں، اگر غیر مقلدین یہ کہیں کہ ہم ترجمہ والی کتابوں سے یہ حوالے دکھا سکتے ہیں تو سیم اس کے لیے بھی تیار ہیں، وہ ہمیں تبجے

۱۔ محمد یوسف جے پوری - حقیقت الفقہ ص ۱۱۱

۲۔ محمد یوسف جے پوری - حقیقت الفقہ ص ۱۹۴

والی کتابوں میں فقہ کی جن کتابوں کا حوالہ دیا ہے ان کتابوں کی عبارات کا ترجمہ دکھلا دیں اور ساتھ ہی یہ نشانہ بھی کریں کہ یہ ترجمہ اس عربی عبارت کا ہے، لیکن ہم دعوے سے کہتے ہیں کہ وہ اصل عربی عبارت کا ترجمہ بھی نہیں دکھلا سکتے کیونکہ یہ حوالے جب اصل کتابوں میں نہیں تو ترجمہ میں کہاں سے آئیں گے۔

تمت بالخير



سَیْفِ نَعْمَان

جمع و ترتیب

سید مشتاق علی شاه

ناشر: مکتبہ فاروقیہ ۸، گویند گڑھ گوجرانوالہ

اعتراض نمبر ۱ | وَلَوْ اسْتَأْجَرَ امْرَأَةً لَيَسْزِي بِهَا فَزَنَى بِهَا لَا يَحُدُّ فِي قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ عَلَيْهِ السَّلَامُ اللَّهُ تَعَالَى۔ اگر کسی عورت کو زنا کے لیے اجرت پر رکھے اور پھر اس سے زنا کرے تو بقول ابو حنیفہ رحمہ اللہ اس پر حد نہیں ہوگی۔

جواب | مشہور فقہ کی کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا حالانکہ یہ ان کا فرض تھا کہ جس کتاب سے حوالہ نکل گیا ہے اس کا حوالہ دیتے یہ عبارت فتاویٰ قاضی خان ج۔ ۲ ص ۶۶ کی ہے اور اس اعتراض کا ہماری طرف سے پہلے بھی جواب دیا گیا ہے۔ ہم یہاں پر وہ ہی جواب نکل کرتے ہیں حضرت مولانا مفتی محمد عیسیٰ صاحب مدظلہ لکھتے ہیں۔ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مکرر کر بلا دلی نکاح کو باطل قرار دیا اس پر مہر کا تقرر بھی فرمایا (مشکوٰۃ شریف جلد ۲ ص ۲۰) لیکن حد جاری کرنے کا حکم نہیں دیا حالانکہ یہاں صرف رسمی نکاح ہے وہ بھی باطل ہے باوجود باطل ہونے کے نکاح پھر بھی حد کے ساقط ہونے کا سبب ہے دیکھئے یہ نکاح صرف نکاح حقیقی کے ہمنام ہے اور بس اس ہمنام کی وجہ سے حد ساقط ہو رہی ہے اور مہر جو صرف نکاح میں ہوتا ہے واجب ہو رہا ہے اس نکاح پر حقیقی نکاح کے احکام مترتب ہو رہے ہیں مہر، نسب، وغیرہ غیر متقلین فرقہ تو بلا دلی کے نکاح کو مطلق باطل کہتا ہے گویا ان کے نزدیک زنا اور نکاح باطل دونوں ایک ہیں تو یہ حدیث مذکور ان کے خلاف بڑی جت ہے کہ تمہارے ہاں زنا کے باوجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وطی کرنے والے پر حد کا حکم نہیں دیا بلکہ اس وطی پر احکام نکاح صادر فرمائے ہیں تو پھر زنا کے باوجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حد کا حکم نہیں فرمایا۔ بتلا ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف آپ کا فتویٰ کیا ہوگا؟

تفصیل مسئلہ | یاد رہے کہ امام اعظم ابو حنیفہؒ اس سے منکر نہیں ہیں صورت بالا میں صریح زنا ہے اور اس کے مرتکب کی سخت سے سخت سزا ہونی چاہیے اور یہ کہ یہ اجارہ بھی باطل ہے اور اجارہ باطل میں کسی قسم کی اجرت بھی نہیں دینا پڑتی لیکن اس کی شکل بنظر اس صورت کے مشابہ ہے جس پر امیر المومنین سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے حد کا حکم نہیں فرمایا موطا امام مالک میں ہے خولہ حکیم کی بیٹی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس آئی اور کہا ربیعہ امیہ کے بیٹے نے ایک عورت سے متعہ کیا اور وہ عورت اس سے حاملہ ہوگی۔ آپ نے سنا اور گھبرا کر دوڑے ہوئے اس شخص کے پاس آئے اور کہا یہ متعہ ہے اگر میں پہلے یہ مسئلہ بیان کر چکا ہوتا تو تجھے رجم کرتا۔ ص ۱۹۶

نفور مطالعہ فرمائیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ متعہ کو زنا قرار ہے ہیں اور آپ کے نزدیک اس کی اصل سزا سنگسار کرنا ہی ہے لیکن اس کے باوجود لاعلمی اور جہالت کی وجہ سے جو شبہ پیدا ہو گیا ہے آپ نے حد جاری نہیں فرمائی تو زنا کے ثبوت کے باوجود بوجہ شبہ کے حد نہ لگانا اگر قابل گرفت ہے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر ہاتھ صاف کیجئے اور بڑے رافضی ہونے کا ثبوت فراہم کیجئے آپ کے بعض بڑوں نے نہایت گستاخانہ اعتراض فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر تراویح کے بارہ میں کیا ہے گویا ان کو بدعتی کہا۔ دیکھو کوئی شخص یہ کہہ کر اپنی عاقبت خراب نہ کرے کہ حضرت عمر کا کیا ذکر ہے جب انہوں نے یہ بدعت گری تو دوسری یہ بھی یہی، معاذ اللہ اگر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ شبہ کو کار فرما کر حد کو ساقط کر دیتے ہیں تو امام ابو حنیفہؒ، امام مالکؒ، امام شافعیؒ ادنیٰ شبہ کی بناء پر حد کو ساقط کرتے ہیں تو ان پر کیا فرد جرم عائد ہوگی۔

علامہ زرقانیؒ تحریر فرماتے ہیں امام مالکؒ کے تلامذہ کا اختلاف ہے

کہ متنعہ کے مرتکب کنوارے کو تو سودے مارنے چاہئیں اور شادی شدہ کو نگہ کرنا چاہیے۔ یا یہ کہ اس پر کوئی حد نہیں ہے۔ شبہ عقد اور آپس میں قوی اختلاف کے باعث اور بوجہ اس کے کہ اس کی حرمت قرآن میں نہیں ہے لیکن ایسے شخص کو سخت سزا دینی چاہیے اور یہی امام مالکؒ سے مروی ہے۔

شاہ ولی اللہ محدثؒ دہلویؒ مسٹوی میں حد زنا میں شبہات کا ذکر کرتے ہوئے اسی حدیث متنعہ میں لکھتے ہیں۔ امام شافعیؒ کے نزدیک ہر وجہ توجہ جس کی کسی عورت نے تصحیح کی ہو اور اس توجہ کی وجہ سے وطی کو حلال کہا ہو تو اس وطی پر حد نہیں ہے اگرچہ وطی کرنے والا اس وطی کی تحریم کا قائل ہو مثلاً نکاح بلاولی جو ابو حنیفہؒ کے مذہب میں جائز ہے اور نکاح بلا شہود جیسا کہ امام مالکؒ کی نسبت معروف ہے اور متنعہ جو ابن عباسؓ اور امام زفرؒ کا مذہب ہے (ج ۲ ص ۱۷۷) القصہ کتنی خود زنا کی صورتیں ہیں جن میں حد ساقط ہو جاتی ہے بلاولی کے نکاح اور نکاح بلا شہود حتیٰ کہ متنعہ تک حد نہیں ہے نکاح باطل میں حد کی نفی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اقداء اور متنعہ میں سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اقداء میں امام ابو حنیفہؒ بمعہ دو کے جلیل القدر ائمہ امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کے جو حد کو بوجہ شبہ ساقط سمجھتے ہیں اگر قابل ملامت ہیں تو پھر تنہا امام ابو حنیفہؒ کو ہدف ملامت نہ بنائیے بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور تمام اسلاف امت پر طعن کر کے اسلام کو جواب دے دیجئے۔ اور جہاں شبہ کی صورت نہ پائی جاتی ہو تو امام صاحبؒ کے نزدیک اس میں حد ہے مثلاً کسی عورت کو خدمت کے لیے مزدوری پر رکھا اور پھر اس سے زنا کیا تو اسے امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک حد لگائی جائے گی۔ قاضی خاں جلد ۴ ص ۴۰۔

امام ابو حنیفہؒ پر طعن کرنا یا دوسرے ائمہ مجتہدین پر زبان درازی کا سودا آپ کو کتنا نظر آئے تو ذرا اپنے گھر کی بھی خبر لیجئے مولوی وحید الزمانؒ غیر مقلد لکھتے ہیں متنعہ کو حرام قرار دینا اشکال سے خالی نہیں اور اس کی حرمت کا شبہ ابھی تک مرفوع نہیں ہوا۔ چودہ سو سال گزر گئے مولوی وحید الزمان کو متنعہ کی حرمت میں ابھی شک اور ان کے ہاں متنعہ کے حلال ہونے کا شبہ باقی ہے حالانکہ متنعہ کی حرمت میں صحیح اور صریح احادیث موجود ہیں۔ واقعی غیر مقلد چھوٹے رافضی ہیں رافضی تو متنعہ کو حلال سمجھتے ہیں اور ان کے نزدیک اس میں شبہ تحلیل باقی ہے یہ ہے ائمہ مجتہدین پر تنہا بازی کا انجام جب صورت حال یہ ہے تو ہو سکتا ہے کہ ان کی نئی نسل متنعہ کی پیداوار ہو کیونکہ نہ متنعہ ان کے نزدیک حرام ہے اور نہ اس میں ان کے نزدیک سزا ہے تو اس کے کرنے میں کیا حرج ہے لیکن امام اعظمؒ ابو حنیفہؒ متنعہ کو زنا سمجھتے ہیں آپ کے نزدیک نہ اس میں نسب ثابت ہوتا ہے اور نہ عدت واجب ہے مزید سینے نزل الابرار میں ہے۔

ایک اندھے نے اپنی بیوی کو بلایا اسے کسی اجنبی عورت نے جواب دیا اور اس نے اس خیال سے اس سے وطی کر لی کہ یہ میری بیوی ہے پھر ظاہر ہوا کہ یہ اجنبی عورت تھی ان دونوں مرد اور عورت پر حد نہیں ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ عورت پر حد ہے۔ (جلد ۲ ص ۲۹۹)

سوال یہ ہے کہ نابینا نے تو خیال کیا کہ میری بیوی ہے لیکن جس عورت نے دانستہ زنا کر لیا اور نہ بولی اور اندھے کو اس کی بیوی کا مغالطہ دے کر اس سے زنا کر لیا اس پر ان غیر مقلدین کے نزدیک حد کیوں نہیں حالانکہ اس عورت کا صریح زنا ہے اور اس میں کسی قسم کا شبہ بھی نہیں ہے اور اس میں متنعہ والی سالبہ شق بھی نہیں ہے کہ غیر مقلدین عورت پر کوئی شق نہ ہو لیکن امام اعظمؒ فرماتے ہیں کہ ایسی صورت میں

اس پر حد ہے آپ کو اپنے گھر کی خبر نہیں کہ امام صاحبؒ تو حد کے قائل ہیں اور ہم صریح زنا کی صورت میں حد کے قائل نہیں اور الٹا اعتراض کرتے ہیں۔ پرج ہے۔
الحیاء شعبہ من الایمان

اعتراض نمبر ۲
وَكَذَلِكَ تَوَزَّجَ بِذَاتِ رَجْمٍ مَّهْرَمٍ
نَحْوُ الْبُنْتِ وَالْأَخْتِ وَالْأُمِّ وَالْعَمَةِ
وَالْخَالَاتِ وَجَاهَتَهَا لِأَحَدٍ عَلَيْهِ فِي قَوْلِ ابْنِ حَنِيفَةَ رَحِمَهُ
اللَّهُ تَعَالَى وَإِنْ قَالَ عَلِمْتُ أَنَّهَا عَلَى حِلِّمْ (فقہی قاضی خان
بر حاشیہ عالمگیری ج ۳ ص ۴۶۸ مطبوعہ پشاور نورانی کتب خانہ) اسی طرح اگر
کسی محرم عورت مثلاً بیٹی، بہن، ماں، پھوپھی اور خالہ سے شادی کرے اور اس
کے ساتھ جماع کرے تو بقول ابو حنیفہ رحمہ اللہ اس پر حد نہیں ہے اگرچہ یہ کہنے
مجھے معلوم ہے یہ میرے لیے حرام ہے۔

جواب
شریعت نے زانی کے لیے جو حد مقرر کی ہے وہ رجم (نگار)
یا جلد (کوڑے) ہے کسی بھی حدیث میں یہ نہیں آیا کہ جو شخص محرمات
ابتدیہ (ہمیشہ کے لیے حرام سے نکاح کر کے وطی کرے اس کو رجم کیا جائے
یا کوڑے مارے جائیں۔ اسی لیے امام اعظم ابو حنیفہؒ نے ایسے شخص کے لیے یہ حد
(رجم یا جلد نہیں فرمائی۔ امام اعظم ابو حنیفہؒ کے اس مسئلہ کو نام نہاد اہل حدیث غیر متقلدین
اگر حدیث کے خلاف سمجھتے ہیں تو غیر متقلدین پر لازم ہے کہ کوئی ایسی حدیث نقل
کریں جس میں ایسے شخص کے لیے حدائی ہو البتہ قتل کا حکم آیا ہے جس سے امام اعظم
ابو حنیفہؒ کا مسلک و مذہب ہی ثابت ہوتا ہے کیونکہ قتل کرنا یا مال ضبط کرنا زنا کی
حد نہیں ہے امام اعظم ابو حنیفہؒ ہی فرماتے ہیں ایسے شخص کو جو بھی سزا دی جائے کم ہے لہذا
حاکم اس کو سخت سے سخت سزا دے فتح القدیر کے اندر تصریح ہے کہ

الْأَزْلَى أَنْ أَبَاحَ حَنِيفَةُ النِّسَاءَ
عَقُوبَةً بَلَدًا مَا يَكُونُ دَانِمَالًا
ثَبَتَ عَقُوبَةُ هِيَ الْحَدُّ فَعَرَفَ
أَنَّهُ زِنَا مُحْضٍ عِنْدَهُ إِلَّا أَنْ فِيهِ
شُبُهَةٌ - (فتح القدیر)
کیا آپ نہیں دیکھتے کہ امام ابو حنیفہؒ اس
کے لیے سخت سے سخت سزا تجویز کرتے
ہیں (البتہ نکاح کے سبب) حد ثابت
نہیں۔ پس وہ اس کو زنا ہی سمجھتے ہیں مگر
نکاح کے سبب اس میں خبر پیدا ہو گیا۔
اس لیے حد مقرر رجم یا جلد اس سے ساقط ہو گئی اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ
اس پر کوئی سزا ہی نہیں جیسا کہ غیر متقلدین کی طرف سے
عوام کو مغالطہ میں ڈالا جاتا ہے)

اعتراض نمبر ۳
وَلَوْ نَظَرَ الْمُصَلِّي إِلَى الْمُصْحَفِ وَقَرَأَ فِيهِ
فَسَدَتْ صَلَاتُهُ لَا إِلَى فَرَجٍ أَمَّا أَهْلُ شُهْرَةٍ
لِأَنَّ الْأَوَّلَ تَعْلِيمٍ وَتَعَلَّمَ فِيهَا لَا الثَّانِي -

(الاشباه والنظائر ص ۱۸۷، مطبوعہ بیروت الفن السادس)

اگر نمازی قرآن دیکھ لے اور اس سے قرأت کرے تو اس کی نماز باطل ہو
جائے گی اگر کسی عورت کی شرمگاہ شہوت سے دیکھ لے تو نماز باطل نہیں ہوگی کیونکہ
قرأت تعلیم و تعلم سے ہے شرمگاہ دیکھنا تعلیم نہیں۔

نوٹ ۱: یہ اعتراض کوئی نیا نہیں ہے کافی پرانا اعتراض ہے اور علماء حق بار بار
دفعہ اسکا مدلل مفصل جواب دے چکے ہیں غیر متقلدین کی علت ہے کہ انکی ایک کتاب کا جواب
دیے گا تو یہ پھر دوبارہ ان ہی مسائل اور اعتراضات کو کسی اور نام کے ساتھ شائع کر دیتے ہیں یہ اعتراض
بے بنیاد نظر المبین میں شائع ہوا اس کا جواب صحیح المبین برکشف مکائد فرقہ غیر متقلدین مولفہ منصور علی مراد آبادی
میں شائع ہوا۔

جواب

در اصل اس عبارت بالا میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں نمبر ۱ نماز میں عمل کثیر کا مسئلہ نمبر ۲۔ طلاق رجعی کا مسئلہ اور فتاویٰ عالمگیری میں ان مسائل کو الگ الگ تفصیل کے ساتھ بیان کیا گیا ہے پہلے مسئلے کا تعلق کتاب الصلوٰۃ سے ہے اور دوسرے مسئلے کا تعلق کتاب الطلاق سے ہے عبارت بالا میں غیر مقلدین کی طرف سے اس بات کا تاثر دیا گیا ہے کہ نماز میں صرف قرآن پاک پر نظر پڑنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے حالانکہ یہ مسئلہ نہیں بلکہ مسئلہ عمل کثیر کا ہے فقہ حنفی کی کسی کتاب سے غیر مقلدین یہ ثابت نہیں کر سکتے جس میں صرف یہ ہو ”ولو نظرت في القرآن فنسيت الصلوة“ ایسی عبارت پیش کرو ورنہ تحریف معنوی سے نو بہ کرو۔ اصل بات یہ ہے کہ جو کہ غیر مقلدین کی سمجھ میں نہیں آتی اور نہ ہی ان میں فقہی عبارت سمجھنے کی صلاحیت ہے۔

ويشدها قرآنه من اور قرآن سے دیکھ کر پڑھنا نماز کو فاسد مصحف عند ابن حنیفہ و کر دیتا ہے۔ لہ ان حمل المصحف تغليب الاوراق والنظر فيه کیونکہ قرآن کا اٹھانا اوراق پلٹنا اور قرآن عمل کشیدہ۔ میں دیکھنا یہ عمل کثیر ہے۔

جس کی نماز میں ضرورت نہیں غیر مقلدین کو آنا بھی علم نہیں کہ اس عبارت میں دعویٰ اور مسئلہ کوئی عبارت ہے۔ اور دلیل کہاں سے شروع ہوتی ہے دلیل کی ایک جز کو دعویٰ اور مسئلہ سمجھ لیا اور لکھ دیا کہ قرآن پاک پر نظر ڈالنے سے امام ابو حنیفہ کے نزدیک نماز فاسد ہو جاتی ہے حالانکہ حمل المصحف سے دلیل شروع ہوتی ہے جس کی تین جزیں ہیں۔ امام صاحب کا دعویٰ یہ ہے کہ قرآن کریم سے دیکھ کر نماز پڑھنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے دلیل یہ ہے کہ اس فعل سے تین چیزیں لازم آتی ہیں نمبر ۱۔ قرآن پاک کا نماز میں اٹھانا نمبر ۲۔ اوراق کا پلٹنا نمبر ۳۔ قرآن کریم میں دیکھنا

یہ تینوں کام جب اکٹھے ہو جائیں تو عمل کثیر بن جاتا ہے اور عمل کثیر سے نماز فاسد ہو جاتی ہے صرف نظر کرنے سے امام صاحب کے نزدیک قطعاً نماز فاسد نہیں ہوتی جیسا کہ عالمگیری میں ہے۔ ولو نظرت في مكتوب هو قرآن وفهمه لا خلاف فيه لاحد انه يجوز عالمگیری ج ۱ ص ۱۷۷ اگر کسی شخص نے کسی چیز پر قرآن لکھا ہو اور دیکھا پھر اس کو سمجھ بھی لیا کسی بھی فقہی کے نزدیک نماز فاسد نہ ہوگی۔ اب تو خدا را انصاف کا دامن ہاتھ سے نہ چھوڑو اور حکم از کم فقہی عبارت اور اصطلاحات کو سمجھنے کے لیے کسی حنفی عالم کی شاگردی اختیار کرنے کا شرف حاصل کریں تاکہ دعویٰ اور دلیل مسئلہ اور وجہ مسئلہ میں فرق کر سکیں اس عبارت میں جو دوسرا مسئلہ بیان کیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ لا الی فرج امرأۃ بشهوة الخ یہ عبارت بالذات بالا صالت رجعت کے ثبوت کے لیے تحریر کی گئی ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ کسی شخص نے اپنی بیوی کو طلاق رجعی دی تو عدت میں اگر اس کی نظر شہوت سے عورت کی شرمگاہ پر پڑ گئی تب بھی رجوع ثابت ہو جائے گا مگر نماز فاسد نہ ہوگی کیوں کہ فقط نظر تو کسی چیز پر بھی پڑ سکتی ہے اس میں نمازی کا کیا قصور ہے نمازی کے سامنے سے انسان، حیوان، مرد، عورت، چھوٹا، بڑا عریاں یا غیر عریاں سب گزرتے رہتے ہیں (اب ذرا اپنے گھر کی خبر لیجئے)

نمبر ۲۔ ولا تفسدوا اشار بالیّد اتفاقاً وكذلك بوصافہ بید واحد (نزل الابراہیم ص ۱۰۸) اور نماز فاسد نہ ہوگی اگرچہ نماز میں اس نے ہاتھ کے ساتھ مصافحہ بھی کیا۔

نمبر ۳۔ لو سلم علی رجل غائب فقال السلام علی فلان لا تفسد (نزل الابراہیم ص ۱۰۸) اگر کسی غائب شخص پر سلام کیا اور السلام علیکم کہا تو نماز فاسد نہ ہوگی۔

نمبر ۲۔ ولو قرأ الیة من القرآن یقصد التهنیم
تفسد (نزل الاہود ص ۱۰۸) اگر ایک آیت بھی قرآن سے بارود
تہنیم پڑھی تو نماز فاسد ہو جائے گی۔

نوٹ:- غیر مقلدین اس عبارت کے خلاف بھی نہ تو کوئی قرآن کی آیت پیش کرے
اور نہ حدیث اور دعویٰ یہ کیا فقہ حنفی کے وہ مسائل جو قرآن و حدیث کے صریح
خلاف ہیں ان کی تفصیل۔

اعترض نمبر ۳
فَقَالَ لَوْ رَعَفَ فَكَتَبَ الْفَاتِحَةَ بِالْذَّمِّ
عَلَى جَبْهَتِهِ وَآلِهِ لَا مَسْتَفَاءَ وَبِالْبُولِ
أَيْضًا إِنَّ عِلْمَ فِيهِ شَفَاءٌ لَا بَاءَ سِوَاهُ الْخ-

(شامی ص ۱۵۴ ج ۱) منطوقہ کو نظم اگر تکبیر پھوٹ پڑے اور وہ خون سے اپنی
پیشانی اور ناک پر فاتحہ لکھ لے تو تندرستی و صحت حاصل کرنے کے لیے جائز ہے
اور پیشاب کے ساتھ لکھنا بھی اگر شفاء کا یقین ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

رد المحتار شرح درختار (المعروف شامی) میں
جواب۔
تداوی بالحرام (یعنی حرام کے ساتھ علاج) کا عنوان ہے اس
عنوان کو ذہن میں رکھیں اور اس عنوان کے تحت اس مسئلہ کو سمجھنے کی کوشش کریں
مشکلہ دراصل یہ ہے کہ اگر کوئی شخص ایسے مرض میں مبتلا ہو جائے کہ جس کا علاج بالحلال
(حلال اشیاء کے ساتھ علاج) ممکن نہیں اور سوائے علاج بالحرام کے کوئی چارہ
نہیں تو اب کیا کیا جائے ایسے مریض کو مرنے اور ہلاک ہونے دیا جائے یا اس کی
جان بچانے کے لیے علاج بالحرام کا طریقہ اختیار کیا جائے اصل صورت مسئلہ کی یہ
ہے جو اوپر بیان ہوئی اس میں بھی ہمارے فقہاء کرام نے اختلاف کیا ہے اور بالخصوص
میدنا امام اعظم ابو حنیفہؒ نے علاج بالحرام کو جائز نہیں کہا کیونکہ حرام میں شفاء نہیں ہے

اور یہاں تک کہ دیا کہ اگر موت واقع ہونے اور جان جانے کا خطرہ بھی ہو تب
بھی حرام سے علاج کی اجازت نہ دی جائے گی جیسا کہ شامی ہی میں امام حاوی قدس سرہ
سے منقول ہے۔ حتی یخشی علیہ الموت وقد علم انہ لو

کتب فاتحہ الکتاب او الاخلاص بذالک الدم علی جہتہ
یستطیع فلا یرخص فیہ ص۔ اگر تکبیر والے کو موت کا خطرہ بھی ہو
اور اسے کسی ذریعہ سے اس بات کا یقین بھی ہو کہ اگر تکبیر کے خون سے اس کی پیشانی
پر سورۃ فاتحہ یا اخلاص لکھی جائے تو تکبیر ختم ہو جائے گی اور جان بچ جائے گی پھر بھی خون
کے ساتھ لکھنے کی اجازت نہیں (غیر مقلدین ذرا بغض اور عناد کی سیاہ علیک مستقبل میں
سیاہ چہرے سے اتار کر شامی کی یہ عبارت پڑھیں تاکہ آپ کے علم میں بھی اضافہ ہو جائے۔ مگر
بعض فقہاء کرام نے علاج بالحرام کو حالت اضطراری میں کسی ماہر ڈاکٹر یا حاذق حکم جو
دیندار بھی ہو اور مستند بھی کے تجویز کرنے کے بعد جائز کہا کیونکہ حالت اضطراری و
بحرہ میں حرام کی حرمت فی الوقت ساقط ہو جاتی ہے جیسا کہ خود قرآن مجید اس پر شاہد

ہے۔ "اَلَا مَا اضْطُرُّنَا ثُمَّ فَحَنَّا اضْطُرَّ" (سورہ بقرہ پارہ ۲ آیت نمبر ۱۷۳)
سورہ النعام پارہ ۸۔ مگر جو شخص مجبور ہو گیا (کے الفاظ شاہد عادل ہیں صورت مذکورہ
میں اضطرار اس حد تک ہے کہ جان جانے اور ہلاک ہونے کا خطرہ ہے مگر اس کے
باوجود ہمارے فقہاء کرام سوچ بچار کے ساتھ قدم رکھتے ہیں غیر مقلدین حضرات کے
نزدیک بھی یہ بات مسلم ہے کہ حالت اضطرار میں علاج بالحرام جائز ہے جیسا کہ نزل
الابراژن فقہ نبی الخیار ص ۲۰ میں علامہ وحید الزمان غیر مقلد لکھتے ہیں کہ اذا استعمل برائی
الطیب الحاذق جب کہ ماہر حکیم کی رائے سے استعمال کی جائے اور اسی کتاب کے ص ۲۱

پر ہے۔ وقیل یرخص اذا علم فیہ الشفاء ولم یوجد دواء
مفسر حلال یوثر اثرہ کما رخص الخمر العطشان و اکل المیتة

للمصنطد۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اجازت ہے اس بات کی کہ ۱ علاج بالبول
جائز ہے جب کہ کوئی دوسری دوا حلال مؤثر نہ پائی ہے جیسا کہ بوقت ضرورت پائی
کے لیے شراب اور بھوکے کے لیے مردار جائز ہے۔ امام شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ رقمطراز ہیں۔

واختلف اهل العلم في التداوى بالشئ النجس فاباح كثير منهم
التداوى به (المسوق ص ۱۱۱) نجس چیز کے ساتھ دوا کرنے میں اہل علم
اختلاف ہے بہت سے لوگوں نے اس (نجس) کے ساتھ علاج کو مباح قرار دیا ہے
نیز نمبر ۱۔ بول ماکول اللحم (پیشاب جن کا گوشت کھایا جاتا ہے) نجس ہے دوا
کے لیے ہو یا کسی اور چیز کے لیے دونوں صورتوں میں اس کا استعمال جائز ہے جبکہ
در مختار ص ۱۱۱ میں ہے لا للتداوى ولا لغيره عند ابی حنیفہ
امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک (بول ماکول لحم) نہ دوا کے لیے نہ کسی غیر دوا کے لیے
استعمال کرنا جائز ہے۔ نمبر ۲ (وظاھر المذہب المنہ) اور ظاہر مذہب
منع کا ہے۔ شامی میں دیگر اختلافی الفاظ کی موجودگی میں اس مسئلے کو متفق علیہ انداز
پیش کرنا غیر مقلدین احناف کے ساتھ دشمنی کی بتیں دلیل ہے۔ نمبر ۳ کتاب کے
متن میں بول ماکول اللحم اور اس کی نجاست و طہارت کی بحث ہے اب
دیکھنا یہ ہے کہ کتاب بالبول (پیشاب کے ساتھ لکھنا) میں کس کا پیشاب مراد ہے
انسان کا یا کسی اور کا ہم غیر مقلدین کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ کوئی ایک عبارت ایسی
دیکھائیں جس میں انسان کے پیشاب وغیرہ کے الفاظ ہوں۔ قیامت کی صبح تک
ایسے الفاظ پیش نہیں کر سکتے زور آزمائی کر کے دیکھ لیں ہم دعوے سے کہتے ہیں
اس بول سے مراد انسانی بول نہیں بلکہ ماکول اللحم کا بول مراد ہے ہمارے
اس دعویٰ پر پہلی دلیل یہ ہے کہ یہاں (کتاب میں) بحث ہی بول ماکول اللحم کی
ہے لہذا کتاب بالبول میں بھی یہی مراد ہو گا دوسری دلیل یہ ہے کہ دوا کے لیے اس

کا استعمال حدیث مبارکہ سے ثابت ہے اگرچہ بنا بر خصوصیت تھا تیسری دلیل
یہ ہے کہ ماکول اللحم کے بول کو بعض فقہاء نے پاک اور طاهر کہا ہے اور خود غیر مقلدین
اسے صرف پاک ہی نہیں بلکہ قابل شرب مانتے ہیں جیسا کہ "اونٹ، گائے، بکری بلکہ
گھڑے کا پیشاب پینا بھی جائز ہے" (فتاویٰ ثنائیہ ص ۳۱۲ ج ۲) اور اسی قسم کا مفہوم
عرف الجادی اور نزل الابرار ص ۲۹۹ میں بھی غیر مقلدین نے لکھا ہے) چوتھی دلیل یہ
ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کا تداوی اور عدم تداوی میں بول کے استعمال کو ممنوع قرار دینا اس
بات کی واضح دلیل ہے کہ کسی حنفی کے نزدیک انسانی بول سے کتابت جائز نہیں کیونکہ
اس کی نجاست متفق علیہ ہے کتابت کے جواز کا قول اسی بول سے متعلق ہو سکتا ہے
جس کے پاک ہونے میں اقوال موجود ہیں۔ اب آئیے ایسی حالت اضطراری کہ جس
میں موت کا خطرہ زیادہ غالب ہو اگر کوئی ڈاکٹر یا طبیب ماکول اللحم کے بول سے
فاتحہ کی کتابت تجویز کرے جب کہ یہ بول مخالفین کے نزدیک پاک ہی نہیں بلکہ پینے
اور استعمال کرنے کے قابل ہے تو اس اضطرار میں بر بنائے ضرورت جواز کی
صورت نکل سکتی ہے جب کہ قطعی حرام بھی جائز ہو جاتے ہیں۔ خلاصہ کلام یہ ہوا کہ
کتابت بالبول والا مسئلہ علاج بالحرام کا فرع ہے جن حضرات نے علاج بالحرام کو
ناجائز کہا ہے انہوں نے ہی کتاب بالبول کو حرام کہا ہے اور جنہوں نے حالت اضطراری
بصورت بیماری ہو یا جبر و اکراہ وغیرہ علاج بالحرام کو جائز کیا ہے۔ انہوں نے کتابت
بالبول کو بھی جائز کیا ہے لیکن ان شرائط کے ساتھ نمبر ۱ علاج الحرام سے شفاء کا علم
ہو نمبر ۲۔ علاج بالحلال کی کوئی صورت ممکن نہ ہو نمبر ۳۔ موت کا خطرہ غالب ہو نمبر ۴
کس ماہر ڈاکٹر اور حاذق حکیم کی تجویز ہو نمبر ۵ ڈاکٹر و طبیب مسلمان اور متقی و پیرنگار
بھی ہو ایسی حالت اضطراری میں اگرچہ حرمت فی الوقت ساقط ہو جاتی ہے مگر
پھر بھی اگر یہ مصطفیٰ اور مجبور آدمی جو مصیبت میں مبتلا رہے اگر صبر کرے اور طریقہ علاج

بالحرام کو نہ اختیار کرے اور اسی حالت میں فوت ہو جائے تو ثواب اور اجر کا مستحق ہو گا تاہم ایسی عظیم الشان کتاب جو تمام کتبِ آسمانیہ سے زیادہ محفوظ اور زیادہ طویل جاتی ہے جسے بے وضو آدمی چھو نہیں سکتا جسے جنبی تلاوت نہیں کر سکتا اور نہ ہاتھ لگا سکتا ہے حیض و نفاس والی عورتیں جسے مس نہیں کر سکتیں جیسے خدا تعالیٰ نے صحیفِ مطہرہ فرمایا جس کی تعظیم عینِ متکلم کی تعظیم ہے اس کتاب کے متعلق یہ خیال کرنا کوئی فقیہ (العیاذ باللہ) اس کی کتابت ببولِ الانسانی سے اجازت دیتا ہے بعید از عقل و انصاف ہے خاص طور پر امامِ اعظم ابو حنیفہؒ کی ذات گرامی اس سے بالکل بری ہے کیونکہ وہ نجس ہونے میں بولِ انسانی اور بولِ مایوکل اللحم میں روا نہیں رکھتے جیسا کہ عرف الشذی صر والبرجنذی صر میں موجود ہے بولے مایوکل اللحم طاهر عند مالک و کذا لک مذهب احمد و مذهب محمد و زفر و نجس عند ابی حنیفہ و شافعی۔ پیشاب جن کا گوشت کھایا جاتا ہے امام مالک کے نزدیک طاهر اور اسی طرح امام احمد کا مذہب ہے اور امام محمد زفر کا مذہب ہے اور امام ابو حنیفہ امام شافعی کے نزدیک نجس ہے۔ بڑے بڑے فقہا کرام اور تمام غیر متقلدین مایوکل اللحم کے بول کی طہارت کے قائل ہیں اور بولِ انسانی کی طہارت کا کوئی بھی قائل نہیں تو یہی اس بات کی دلیل ہے کہ کتابت بالبول میں بول سے مراد مایوکل اللحم کا بول ہے نہ کہ انسان کا بول۔

اعترض نمبر ۵

اذا اصابنا النجاسة بعض اعضاء
ولحمها بلسانہ حتی ذهب اثرها یطہر
و کذا لکن انا نتجنس فلحمہ بلسانہ او مسحہ بلیتہ
ہکذا فی۔ فتاویٰ قاضی خان (فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۴۵) اگر انسان کے

کسی عضو کو نجاست (گندگی) لگ جائے اور وہ اسے اپنی زبان سے اس طرح چاٹے کہ اس کا اثر (اثر) ختم ہو جائے تو عضو پاک ہو جائے گا اسی طرح اگر چھری ناپاک ہو جائے اور اپنی زبان سے چاٹ لے یا اپنے تنوک سے صاف کرے تو پاک ہو جائیگا۔ غیر متقلدین نے اپنی ناقض الفہمی کی بناء پر فتاویٰ عالمگیری کی عالمی حیثیت

جواب

نہیں سمجھی یہ فتاویٰ بفضلہ تعالیٰ عالمی فتاویٰ ہے اس میں وہ تمام مسائل حل کرنے کی کوشش کی گئی ہے جو عالم اسلام میں عموماً یا خصوصاً پیش آتے رہتے ہیں یا آسکتے ہیں تاکہ مملکت اسلامیہ کے قاضی صاحبان ان سے استفادہ کر کے ان سے نادر سے نادر واقعات و مقدمات کا حل دریا ذلت کر سکیں ذیل عالم میں جہاں عاقل بالغ آباد ہیں وہاں پاگل اور بچے بھی رہتے ہیں ان کی وجہ سے بھی کئی مسئلے جنم لیتے رہتے ہیں مندرجہ بالا مسئلہ بھی اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے ہاتھ کی کسی انگلی پر اگر پیشاب یا شراب یا خون لگ جائے تو انگلی کو اس نجاست سے صاف کرنے کے لیے پانی ہی استعمال کیا جاتا ہے مگر بچوں اور پاگلوں سے یہ امید نہیں رکھی جاسکتی کہ وہ اس نجاست کو پانی سے ہی صاف کریں گے بلکہ یہاں ممکن ہے کہ بجائے انگلی دھونے کے اسے چاٹ لیں (العیاذ باللہ) اور چاٹنے کے بعد وہی انگلی کسی شخص کے پانی میں ڈبو دیں اور وہ شخص اسلامی عدالت میں اس نوعیت کا مقدمہ دائر کر دے کہ میں نے پچاس روپے کا (مثلاً پانی خرید کر منگے میں ڈالا تھا فلاں پاگل نے نجاست سے لبریز انگلی کو پہلے اچھی طرح چاٹا پھر اپنی انگلی میرے پانی میں ڈبو دی جس سے پانی پلید اور بیکار ہو گیا لہذا مجھے پاگل کے مال سے پانی کی قیمت دلائی جائے تو جس قاضی نے فتاویٰ عالمگیری کا مندرجہ بالا مسئلہ پڑھا ہو گا وہ یہ کہہ کر مقدمہ خارج کر دے گا کہ جب مدعی خود تسلیم کرتا ہے کہ پاگل نے پہلے انگلی سے نجاست کو چاٹ کر زائل کر دیا تھا پھر پانی میں ڈبو یا تھا تو پاگل کی انگلی کے سبب

پانی پلید نہ ہوا کیونکہ جب انگلی پر سے نجاست زائل کر دی گئی تو نہ انگلی پلید رہی نہ پانی
پلید ہوا۔ فتاویٰ عالمگیری کی عبارت کا یہ مطلب نہیں کہ معاذ اللہ نجاست کو چائے
جائز ہے۔ یا یہ کہ فقہ حنفی میں انگلی پاک کرنے کا یہی طریقہ ہے یہ شخص بھی صرف غافلین
کی دماغی نجاست کا نتیجہ ہے بلکہ فتاویٰ عالمگیری میں تو یہاں تک نفاست پسندی فرمائی
گئی ہے کہ جو حلال جانور نجاست کھاتا ہوا اسے نہ کھائیں بلکہ کئی دن تک باندھ رکھیں
کہ نجاست نہ کھائے پائے پھر جب اس کا گوشت نجاست کے اثر سے پاک ہو جائے
تو فرج کر کے کھائیں اونٹ چالیس دن تک باندھا جائے گا۔ گائے بیس دن تک
مرغی تین دن تک اور چڑیا ایک دن تک (فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۲۹۸)

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَيْرِ خَلْقٍ مُحَمَّدٍ وَاٰلِهٖ وَاَصْحَابِهٖ اَجْمَعِيْنَ

معین الفقہ

افادات

مولانا مولوی محمد حسین صاحب مدظلہ

جمع و ترتیب

سید مشتاق علی شاہ

اس رسالہ میں غیر متقلدین کے فقہ حنفی پر کئے
گئے ۶۲ باطلہ اعتراضوں کا جواب دیا گیا ہے

ناشر
مکتبہ فاروقیہ گویند گڑھ گوجرانوالہ

عرض مرتب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ - آمَنَّا بِعَدَدِ

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے فقہ حنفی کے دلع میں اب تک ہم مندرجہ ذیل گیارہ کتابیں شائع کر چکے ہیں مثلاً (۱) ہدایہ پر اعتراضات کے جوابات (۲) درمختار پر اعتراضات کے جوابات (۳) فتاویٰ عالمگیری پر اعتراضات اور ان کی حقیقت حصہ اول (۴) فتاویٰ عالمگیری پر اعتراضات اور ان کی حقیقت حصہ دوم (۵) فقہ حنفی میں شراب کا حکم (۶) تحقیق المتین (۷) الجواب الکامل فی ازہاق الباطل (۸) تائید الأئمة المسلمین (۹) احقاق الحق، (۱۰) سیف نعمان (۱۱) تائید الحنفیہ وغیرہ پیش نظر یہ رسالہ بھی اسی سلسلے کی بارہویں کڑی ہے۔ اس رسالہ میں غیر مقلدین کے فقہ حنفی پر کئے گئے باسٹھ اعتراضوں کا جواب دیا گیا ہے

ہم نے اب تک جتنے رسالے شائع کئے ہیں وہ سب کے سب دفاع میں ہی لکھے گئے ہیں۔ کوئی رسالہ بھی ایسا نہیں جو ہماری طرف سے پہلے لکھا گیا ہو۔ اگر غیر مقلدین امام اعظم ابو حنیفہؒ کو بڑا بھلا کہنا چھوڑ دیں تو ہمیں بھی یہ ضرورت پیش نہ آتی۔ ہم غیر مقلدین سے مودبانہ گزارش کرتے ہیں کہ وہ اپنی اس روش سے باز آئیں۔ اور شہر کی فضا کو خراب نہ کریں۔

وما علینا الا البلاغ المبین

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اعتراضات غیر مقلدین

اعتراض ۱۔ اگر جان بوجھ کر تشہد کے بعد گوزارے یا بات چیت کر لے تو اس کی نماز پوری ہو جائے گی، وفی المنیۃ ۵۵ وقال ابو حنیفہ یتوضاً ویقعد ویخرج عن الصلوۃ

(گویا ہونا نکال دینا سلام کے قائم مقام ہے)

جواب ۱۔ یہ اعتراض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہے، کیونکہ اس کی سند حدیث میں موجود ہے مگر معترض کا یہ کہنا کہ ہونا نکال دینا فقہاء کے نزدیک سلام کے قائم مقام ہے۔ بہتان ہے۔ نعوذ باللہ من سوء الفہم بلکہ ایسا کرنے والا گنہگار ہے، اگر قصداً ایسا کرے تو نماز اس کی مکروہ تحریمہ ہے۔ جس کا پھر دوبارہ پڑھنا اس پر واجب یہ اس لئے کہ اس نے سلام کہہ کر نماز سے باہر آنا تھا اور یہ سلام اس پر واجب تھا۔ چونکہ اس نے سلام کو جو شرعاً واجب تھا ترک کیا، اس لئے گنہگار بھی ہوا، اور نماز کا اعادہ بھی لازم ہوا۔ اور یہ خیال حنفیہ ایسی نماز کو بلا کر اہست تحریمی جائز رکھتے ہیں، یا اس فعل کو جائز رکھتے ہیں، صریح حنفیوں پر افتراء ہے،

نواب صدیق حسن خان صاحب نے کشف القباب میں اس اعتراض

کو خوب رد کیا ہے۔

اب سنئے وہ حدیث ۱۔ ابو داؤد ترمذی لمحاوی نے روایت کیا ہے کہ جس وقت امام قعدہ میں بیٹھ گیا۔ اور سلام سے پہلے اس نے حدث کیا، تو حضور علیہ السلام فرماتے ہیں کہ اس کی اور جو لوگ اس کے پیچھے تھے سب کی نماز پوری ہو گئی ۱۲ علامہ علی قاری نے رسالۃ تسمیع الفقہاء الحنفیہ میں کتنی حدیثیں اس بارہ میں لکھی ہیں۔ جو دیکھنا چاہے وہ عمدہ الرعایۃ حاشیہ شرح وقایہ کا ص ۱۸۵ دیکھ لے،

معرض کو اپنے ایمان کی فکر کرنا چاہیے، قعدین میں تشہد پڑھنا واجب ہے۔ منیہ ص ۸۹

اعتراض ۲۔ شرمگاہ کے سوا کسی اور جگہ جماع کیا اور انزال بھی ہوا پھر بھی روزہ کا کفارہ لازم نہیں آئے گا (تقیبہ ہدائیہ)

جواب ۱۔ فرمائیے یہ مسئلہ کس آیت و حدیث کے خلاف ہے آپ کو؟ معلوم ہو تو اپنے کسی بڑے محدث سے دریافت کر کے لکھو کہ حدیث فلان میں تو ایسے شخص کے حق میں کفارہ آیا ہے اور فقہا حنفیہ لکھتے کفارہ نہیں، ان لم تفعلوا ولن تفعلوا فانقوا النار الخ ہدائیہ ج ۱ ص ۱۹۹ میں ہے والاصح انہا تجب یعنی اصح یہی ہے کہ کفارہ واجب ہے ۱۲،

اعتراض ۳۔ قربانی کے جانور کو اشعار کرنا مکروہ ہے، امام ابو حنیفہؒ کی رائے یہی ہے۔

جواب ۱۔ امام اعظم نے مطلقاً مکروہ نہیں فرمایا چنانچہ صاحب ہدائیہ لکھتا ہے۔ قیل ان ابا حنیفہؒ کرہ اشعار اهل زمانہ لمبالغۃ

نہ علی وجہ یخاف منه للسراية

علامہ عینی شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہؒ نے اصل اشعار کو مکروہ نہیں فرمایا۔ ابو حنیفہؒ ماکرہ اصل الشعار کیف یکرہ ذالک مع ما اشتہر فیہ عن الآثار

قال الطحاوی وانما کرہ ابو حنیفہ اشعار اہل زمانہ لانہ راہم یستقصون فی ذالک علی وجہ یخاف منه ہلاک البدنہ خصوصاً فی حرا الحجاز (عینی ہدایہ)

اعتراض: کیا کسی مرد نے کسی غیر عورت کو شہوت سے چھو لیا۔ اور اس کی شرمگاہ کو دیکھ لیا یا اس عورت نے اس کی شرمگاہ کو شہوت کی نظر سے دیکھ لیا، تو اس عورت کی ماں اور بیٹی اس مرد پر حرام ہو گئی۔

جواب: اگر کسی کے پاس اس کے برخلاف کوئی آیت یا حدیث ہے تو دکھائے ورنہ اپنا اعتراض واپس لے، ہم سے سنئے یہ مسئلہ نہ صرف امام اعظمؒ کا ہے، بلکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان واجب ہی منہ یا سودہ جو صحیح مسلم میں ہے۔ اس کی تائید کرتا ہے۔

جوہر النقی ۲ ص ۸۷ میں بحوالہ ابن حزم لکھا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے ایک مرد و عورت کو جدا کر دیا۔ جب کہ معلوم ہوا کہ اس مرد نے اس کی والدہ کے ساتھ ناجائز حرکت کی، حالانکہ اس مرد کے اس عورت کے بطن سے سات بچے بھی پیدا ہو چکے تھے، معلوم ہوا کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا یہ مذہب تھا، جو فقہائے نے لکھا ہے اسی طرح سعید بن المسیبؓ اور ابوسلمہ بن عبدالرحمنؓ اور عروہ بن زبیرؓ نے فرمایا ہے کہ جو شخص کسی عورت سے زنا کرے، اس کی بیٹی سے کبھی نکاح جائز نہیں۔ اسی طرح ابن ابی شیبہؒ نے روایت کیا ہے کہ

جب کوئی شخص کسی عورت کے ساتھ زنا کرے تو اس کو درست نہیں کر وہ اس کی بیٹی یا ماں سے نکاح کرے۔

اسی طرح عبدالرزاق نے مصنف میں عثمان بن سعید سے اس نے قتادہ سے اس نے عمران بن حصین سے روایت کیا، اس پر دونوں ماں بیٹی حرام ہو گئیں، اسی طرح عطاء نے فرمایا ہے، اسی طرح طاؤس و قتادہ نے فرمایا ہے، امام مجاہدؒ فرماتے ہیں۔ اذا قبلھا او لامسھا او نظر الی نرجھا من شہوة حرمت علیہ امھا و تبتھا (جوہر النقی ص ۸۷) وعن ابن عمر قال اذا جامع الرجل المرأة وقبلھا او لمسھا بشہوة حرمت علیہ امھا و ابنتھا۔

(فتح القدیر کشوری ص ۲۷ جلد ۲)

اعتراض: اگر چھو نے سے انزال ہو جاوے تو حرمت ثابت نہ ہوگی،

جواب: ہدائیہ شریف میں اس مسئلہ کو مدلل بیان کیا گیا ہے، اصل بات یہ ہے کہ واطی اور موطورة کے درمیان وطی سبب جزئہ ہے یعنی وہ دونوں مثل ایک شخص کے ہو جاتے ہیں، عورت کے والدین اور اولاد اس مرد کے والدین اور اولاد کی طرح ہو جاتے ہیں وطی حلال ہو یا حرام، پس جس طرح حلال وطی سے عورت کی ماں بیٹی حرام ہو جاتی ہے اسی طرح جس عورت سے زنا کرے اس کی ماں بیٹی حرام ہو جاتی ہے۔

جواب: میں اس مسئلہ کے دلائل لکھے گئے ہیں،

یہ بات کہ صرف مس و نظر شہوت سے حرمت مصاہرہ ہو جاتی ہے اس کا کیا سبب ہے۔ تو صاحب ہدایہ فرماتے ہیں۔

ان المسن والنظر سبب داع الى الوطى فيقام مقامه في موضع الاحتياط ليعني جو شخص مس ونظر بالشہوت کرے گا وہ وطنی کی طرف راغب ہوگا، اور وہ چاہے گا کہ وطنی کر دے، اس لئے دواعی وطنی قائم مقام وطنی ہوئے اور حرمت ثابت ہوگئی، لیکن اگر مس کرتے ہی انزال ہو گیا، تو حرمت مصابہ ثابت نہ ہوگی، اس کی وجہ بھی صاحب ہدایہ نے بیان فرمائی ہے جو معترض نے نقل نہیں کی، فرماتے ہیں لانه بالانزال تبين انه غير مفض الى الوطى (ہدایہ ص ۲۸۹ فاقہم وتدبر)

یہی مسئلہ ایتان فی الدہر کا ہے۔ اگر انزال ہو جائے تو چونکہ وہ مفضی الی الوطى نہیں، موجب حرمت بھی نہیں اگر انزال نہ ہو تو موجب حرمت ہے، اعترض من اتى امره في الموضع المكروه او عمل عمل قوم لوط فلا حد عليه عند ابی حنیفہ اور در مختار ص ۱ میں ہے۔ ولا یجد لوطی بہیمۃ ولا یوطی دبر ۱۲

جواب :- مذکورہ مسئلہ کے آگے یہ عبارت بھی ہے جس کو معترض نے چھوڑ دیا ہے، و یعذر قال فی الجامع الصغیر و یودع فی السجن و قال ہرکالزنا ینحد عند الامام۔

فعل مذکور سے حد نہیں سزا دی جائے گی، چونکہ احادیث شریف سے ثابت نہیں اور خلفائے راشدین میں اختلاف صادر ہے۔

جامع الصغیر میں ہے قید کیا جائے گا۔ حضرت واقدیٰ اپنی کتاب الردۃ میں نقل کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے خالد بن ولید کے پاس احراق بالنار کرنے کا حکم فرمایا ہے۔

ابن ابی شیبہ نے اپنی کتاب میں ابن عباسؓ سے روایت کی ہے کہ حضرت علیؓ

نے فاعل و مفعول کو باتباع اجار بلند مکان سے گرا دینے کا حکم صادر فرمایا ہے چنانچہ ابو ہریرہؓ سے مروی ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الذی یعمل عمل قوم لوط فارجسوا الاعلى والاسفل، دیگر احادیث اس کی مخالف ہیں۔

وعن عکرمۃ عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من وجد تموة یعمل عمل قوم لوط فاقتل الفاعل والمفعول (ترمذی ابن ماجہ)

وعن ابن عباس و ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ملعون من عمل قوم لوط کہ غیر مقلد و تمہیں شرم نہیں آتی؛

میں کہتا ہوں کہ حنفیہ نے اس مسئلہ میں فقیہ امت سید المفسرین حضرت ابن عباسؓ لیس علی الذی یاتی البہیمۃ حد (ابوداؤد، نسائی، ترمذی)

ولفظ الترمذی من اتی البہیمۃ فلا حد علیہ ائمہ اربعہ، عطاء۔ مسلم، اسحق، رحمہم اللہ تعالیٰ کا یہی مسلک ہے دیکھو لمعات شرح مشکوٰۃ سنن ابی داؤد، جامع ترمذی، بلکہ قاضی شوکانی در رہبہ، اور نواب صدیق حسن خان کا بھی یہی مذہب ہے، ملاحظہ ہو روضہ ندیہ ص ۲۵۲

رہا مسئلہ لواطت اس کی نسبت گزارش ہے کہ حد شریعت اسلامیہ میں اس معین سزا کو کہتے ہیں جو محض حق اللہ کے عوض واجب ہو۔

زیلعی شرح کنز میں ہے۔ ہونی شرح اسم لعنۃ مقدرة تجب حق اللہ تعالیٰ حد شریعت میں نام ہے اس معین سزا کا جو حق کے طریق پر واجب ہو، صاحب ہدایہ اپنی مشہور تصنیف مختار النوازل میں تحریر

فرماتے ہیں، هو فی الشریعة اسم العقوبة مقدرة تجب لله شریعت میں وہ معین سزا کہلاتی ہے جو محض حق اللہ ہو ملتی الابحر میں ہے الحد عقوبة مقدرة تجب حقاً للہ تعالیٰ فلا تسمى تغذیر ولا قصاص حد او التزنی و طی مکلف فی قبل خال عن ملک وشبهته ۱۵۳

اور شرح وقائہ فارسی میں ہے، "حد و شرعی عقوبتی است معین کر برائے حق اللہ و امتثال امر او واجب شود و تغذیر و قصاص حد نیست بنا بر آنکہ تغذیر معین نیست و قصاص حق ولی قصاص است؛

مسئلہ :- زنا کے برائے حد واجب شود۔ غائب شدن اکثر حشفہ مرد عاقل است در قبل زنی مشتہاتہ کہ در ملک نکاح یا در ملک رقبہ یا در شبہ ملک نکاح یا در ملک رقبہ یا در شبہ آں ملک نہ باشد پس اگر معتمدہ بایں باثلث را و طی کرد حد لازم نیاید۔ و شرح وقایہ ۱۵۴

اور در بیہیمہ میں ہے وَمَنْ لَّا طَبْ يَذْكُرْ قَتْلَ وَلَوْ كَانَ بَكْرًا وَكَذَلِكَ الْمَفْعُولُ بِهِ إِذَا كَانَ مُحْتَارًا أَوْ يُعَذَّرُ مِنْ نَكْحٍ بِيَهِيمَةٍ (ص ۵)

پس جب کہ لواطت پر شریعت اسلامیہ میں کوئی مخصوص سزا مقرر نہیں ہے، چنانچہ اسی وجہ سے خود صحابہؓ میں لوطی کی سزا کی بابت سخت اختلاف ہے۔ حضرت علیؓ اور حضرت عثمانؓ سے پتھر اڑ کر نامروی ہے، ملاحظہ ہو القول الجازم مصنف عبدالحی لکھنوی ص ۳۳ صدیق اکبرؓ دیکھتی آگ میں جلانے کا حکم دیتے ہیں، اخرجہ البیہقی ابن ابی الدنیا، ملاحظہ ہو نصب الرائۃ لاحادیث الہدائیۃ للزیلعی جلد ۲ ص ۹ القول الجازم ص ۳۳ اور ابن عباسؓ بلند ترین دیوار سے اوندھے منہ گرا کر پتھر سے مارنے کا فتویٰ دیتے ہیں، بیہقی، مصنف ابن ابی شیبہ، نصب الرائۃ ج ۲ ص ۹ القول الجازم ص ۳۳۔

پس صحابہ کا اختلاف اٹل دلیل ہے کہ اس باب میں شرعاً کوئی خاص سزا مقرر نہیں ہے، ہاں بطریق سیاست امام خواہ اس کو قتل کر دے یا کوئی غیر تاک حد الفرض شرعاً لواطت پر حد نہیں ہے مگر تغذیر واجب ہے،

چنانچہ شرح وقائہ فارسی میں مسئلہ؛ بوطی بیہیمہ حد لازم نشود و تغذیر لازم کرد زیرا کہ و طی بیہیمہ جنائتی است کہ در آن حد مقرر نیست کذا فی حاشیہ الجلیلی مسئلہ :- ہر کہ لواطت کر نزدیک امام بروئے حد لازم نشود و نزدیک

صحابیہ و بیک قول شافعی بروی حد لازم شود زیرا کہ فعلی است در معنی زنا بنا بر آنکہ دنع شہوت است در محل مشتہی بوجہ کمال و حرام محض ست آملہ میگویند این فعل زنا نیست بنا بر آنکہ صحابہؓ در موجب آن اختلاف دارند نزدیک بعضی ہر دورا باند سوخت و نزدیک بعضی برا دو یوار انداخت، و نزدیک بعضی ہر دورا از مکان بلند سرنگون باند بر تافت و بالاء آن سنگھا بر تافت پس نزدیک امام اور ایکیے این اور تغذیر رکند ۱۵۵ حافظ ابن قیم اعلام الموقعین میں فرماتے ہیں۔ ومن ذلک ای السیاسة العادلة تحریق الصديق اللوطی والقاء امیر المؤمنین علی اللہ وجہہ من شاہق علی راسہ (اعلام ج ۲ ص ۳۱۴)

خلاصہ مرام یہ کہ حد نام ہے سزا معین واجب الحق کا اور و طی بیہیمہ میں کوئی مخصوص سزا بطریق شرعاً ثابت نہیں ہے۔ مگر اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ اس کو مطلق العنان چھوڑ دیا جائے گا۔ بلکہ امام وقت اس کو مناسب سزا دینا واجب ہے وہو المراد بالتغذیر والسیاسة العادلة علامہ ابن نجیم نسفی رحمہ اللہ البحر الرائق فی شرح کنز الدقائق میں لکھتے ہیں۔ اجعت الامة علی وجوبہ فی کسیرة لا توجب الحد کذا فی التبین وفيہ ایضاً فساد الحامل ان کل من ارتکب معصية ليس فيها حد مقدور وثبتت عليه

عند الحاكم فانه يجب فيها التعزير قلت كذا في الذخيرة
خزائنه المفتين

خود در مختار میں بھی ان دونوں فعلوں پر تعزیر کا واجب ہونا مذکور ہے۔
اعتراف میں جو شخص محرمات ابدیہ سے نکاح کرے، اس پر حد نہیں (بدلے)
جواب :- زانی کے واسطے جو شرعاً حد مقرر ہے وہ رجم ہے یا جلد،
لیکن کسی حدیث میں نہیں آیا کہ جو شخص محرمات ابدیہ سے نکاح کر کے وطن کرے
اس کو رجم کیا جاوے یا کوڑے مارے جاویں۔ اسی واسطے حضرت امام اعظم
نے ایسے شخص کے لئے یہ حد (رجم) یا جلد نہیں فرمائی کہ اس کا کوئی ثبوت نہیں،
معتزض اگر امام صاحب کے اس مسئلہ کو خلاف حدیث سمجھتا ہے، تو وہ حدیث
نقل کرے جس میں ایسے شخص کے لئے حد آئی ہو، البتہ قتل کا حکم آیا ہے جس
سے امام صاحب کا یہ مذہب ثابت ہوتا ہے، کیونکہ قتل کرنا اور مال ضبط کرنا
حد زنا نہیں۔ امام صاحب ہی فرماتے ہیں کہ حاکم اس کو سخت سے سخت مزاحم
ایسے شخص کو جو سزا دی جائے تھوڑی ہے۔

فتح القدیر میں ہے۔ الاقوی ان الله ابا حنیفة الزمر عقوبة
باشد ما یكون انما لم یثبت عقوبة هی الحد فعرف انه زنا محض
عنده الا ان فیہ شبهة ۱۲

السؤال :- یہ حکم ہدائے مخالف آیہ حرمت علیکم امہاتکم وبناتکم
اور حدیث امرنی رسول اللہ الی رجل تزوج امرأة ابیه ان
اتیه برأ سہ اور حدیث من نکح محوما فاقتلوه ہے۔ اقول باللہ التوفیق
واقفی یہ مذہب امام کا ہے اور صاحبین کے نزدیک برابر حد لازم ہے اور فتویٰ
صاحبین کے قول پر ہے۔

قال فی الدرر لاحد بشیخة العقد عند الامام کو طہی محرم لکھا دے قال

ان علم بالحرمة حد وعلیه الفتویٰ اور سند قول امام کی یہ ہے کہ
سبب کرنے نکاح کے اس کے زنا ہونے میں شبہ پڑا جس وطن میں شبہ پڑ جاوے
اگرچہ محرمات سے ہو اس سے حد نہیں آتی بموجب قول آنحضرت کے کہ حدود
دور ہو جاتے ہیں۔ شبہ پڑنے سے بموجب حدیث عن ابی ہریرة قال
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذفعوا الحدود ما وجدتم
لا اله مدفعاً (رواہ ابن ماجہ) اور ملا علی قاری نے ایک حدیث حضرت
عائشہ صدیقہ سے یوں نقل کی ہے۔ اذفعوا الحدود عن المسلمين ما استطعتم
فان وجدتم للمسلم محرماً فاحلوا سبیلہ جیسا کہ اگر کوئی شخص اپنے بیٹے
کی لونڈی سے جان بوجھ کر وطن کرے اور اس پر حد زنا کی کسی امام کے نزدیک
لازم نہیں آتی۔ سبب حدیث انت وما لک لا بیلک کے اور جو تم نے آیت
وحدیث واسطے اثبات حد کے بیان کئے ہیں، ان میں یہ ذکر نہیں کہ جو شخص محرمات
سے نکاح کر کے وطن کرے تو اس پر حد لازم آتی ہے۔ آیت میں صرف حرمت نکاح
کے محرمات کی بدوں ذکر حد کے بیان ہے۔ دونوں حدیثوں مذکورہ میں بھی صرف
ذکر قتل کرنے کا ہے۔ سبب نکاح کے اور یہ حکم واسطے سرمد کے ہوتا ہے بس یہ
حکم اس شخص پر جاری کیا جائے گا کہ جو شخص اس نکاح کو درست جان کر سرمد
ہو اس واسطے بعض روایات میں ضبط کرنا مال اس کے کا بھی ذکر کیا گیا ہے،
کذا قال فی فتح القدیر۔

پس اس واسطے دعویٰ حد زنا کے جو جلد اور رجم ہے دلائل حرمت اور قتل
کے پیش کرنے والی اوپر کمال جہالت کے ہے

چم خوش سعدی ورنہ لینا الخ
بلکہ اس وطن پر تعریف زنا کی امام کے نزدیک صادق نہیں آتی، کیونکہ

زنا اس وطی کا نام ہے کہ جس میں ملک یمین اور نکاح اور شبہ نکاح وغیرہ کا نہ ہو، پس ایسی کوئی آیت یا حدیث بیان کر دے کہ جس میں یہ ذکر ہو کہ جو شخص محرمات ابدی سے نکاح کر کے وطی کرے اس شخص پر سبب اس وطی کے حد زنا کی لازم ہے ورنہ وہی بنا ہی کلمات سے جو موجب امانت امان دین کے ہیں باز آؤ
وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَّشَاءُ إِلَى سَبِيلٍ الْمُرْتَادِ

مولوی عبد العزیز صاحب کا جواب ملاحظہ ہو

بعد نکاح محرمات وطی کے کرنے سے بموجب ایک روایت فقہ کے حد کا لازم آنا ہم حنفیوں کو مضر اور مخالف نہیں ہو سکتا، کیونکہ مذہب حنفی عبارت ان روایات اور مسائل سے ہے کہ جن کو حنفیہ نے معمول اور مفتی بہ قرار دیا ہے۔ اور یہ روایت اس قسم سے نہیں جیسے اطاعت اللہ اور رسول کی عبارت استعمال ان مسائل سے ہے کہ جو علماء امت نے بعد تمیز نسخ و منسوخ اور دفع تنافض اور تخالف کے حاصل کر کے ارقام کئے ہیں؛

کیونکہ بعض روایات کتب حدیث میں مثل بخاری وغیرہ کے ایسی موجود ہیں کہ جو عقل اور نقل کے مخالف معلوم ہوتی ہیں جیسے وطی فی الدہر کی روایت بخاری کی کتاب التفسیر میں تفسیر آئینہ نساء کُمُ حُرَّتٌ تَلْکُمُ میں موجود ہے لیکن معمول اور مفتی بہ ائمہ دین کے نہیں، پس جو کوئی روایت فقہیہ غیر مفتی بہ کو کتب فقہ سے اخذ کر کے حنفیوں پر اعتراض کرتا ہے ایسا ہے جیسے کوئی یہودی یا نصرانی آیت اور حدیث مذکورہ دیکھ کر دین محمدی پر طعن کرے۔ بلکہ صورت مذکورہ میں تو غیر مقلدین پر اعتراض اور طعن سخت وارد ہوتا ہے کیونکہ وہ قائل اس امر کے ہیں کہ بخاری و مسلم کی روایت پر بلا تحقیق عمل

کرنا جائز ہے پس اس صورت میں حضرات غیر مقلدین کے نزدیک امام بخاری بلکہ اللہ و رسول بھی مطعون ٹھہرے، بندوں کی حکایت بھی خلاف عقل و نقل ہے۔ اور ابن ماجہ میں ہے کہ حضور نے سحری سورج نکلنے کے قریب کھائی۔

مولانا اسماعیل گنگوہی کا جواب ملاحظہ ہو

جواب :- عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من وقع على ذات محرم فاقتلوه (ابن ماجہ) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حد زنا نہیں، صرف تعزیر ہے۔ اگر یوں فرمائے گا کہ حاصل فاقتلوه فارجوا کا ایک ہے۔ سو سمجھ لیجئے گا کہ لفظ من مقتضی تقسیم ہے، محسن اور غیر محسن کو شامل ہے۔ اور کوئی قرینہ محضہ موجود نہیں غیر محسن کے حق میں بھی حکم فاقتلوا ثابت ہوا؛

حد نہ رہی لهذا القول عن ابی ہریرۃ قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ادفعوا الحد وما وجدتم له مدفعاً رواه ابن ماجہ تو معلوم ہوا کہ شارح نے اگرچہ بوجہ زجر خلق حد و مقرر کر دی ہیں لیکن اصل عقائد ہی مدعا ہے، جیسا کہ حدیث سے ثابت ہوتا ہے۔ اس لئے الحد و تندرو الشہات کا مضمون مسلم ہوا، اور اللہ تعالیٰ قرآن میں لا تشکوا فرمایا اس سے معلوم ہوا کہ نکاح بشرائط پایا تو جاتا تھا جس کو منع فرمایا جو شرائط نکاح تھی ان کا وجود محرمات میں متنع نہ تھا علت فاعل و علت قابلہ موجود تراضی طرفین ممکن صحت نکاح ہی میں کیا باقی رہ گیا۔ بہر حال گو سبب نص و لا تشکوا نکاح صحیح نہیں ہوتا۔ لیکن مشاکلتہ تو نکاح سے ہو جاتی ہے تو اس صورت میں محض زمانہ رہا حدود خود مرتفع ہو گئیں، بخلاف بیعت مہرتہ کے کہ وہ قابل عقد ہی نہیں باقی گناہ ہونا اور

بات ہے، بیشک بہت سخت گناہ ہے۔ زنا سے زیادہ لہذا اس میں جس قدر تعزیر دی جاوے لائق ہے اور خود بھی امام صاحب اس باب میں تعزیر دینے کو فرماتے ہیں جیسا کہ حدیث میں خود تعزیر کو ارشاد فرمایا عن ابی بن عازب ان رجلاً تزوج امرأة ابیہ فامر النبی صلی اللہ علیہ وسلم بقتلہ رواہ الترمذی تو تامل فرمانا چاہیئے کہ قول امام صاحب کا قول شارح علیہ السلام ہے یا نہیں؟ عن انس ان رجلاً کان یتھم بامر ولد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لقال لعلی اذ ھب فا ضرب عنقه فاتاہ فاذا ھو فی رکبی یتبرد فقال اخرج فنادی یدہ فاخرجہ فاذا ھو محبوبٌ لیس لہ ذکر فکف عنہ واخبر بہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فحن فعلة زاد فی روايته وقال الشاہد مالہ یری الغائب اخرجہ المسلم تیسرے کلمہ ص ۱۳۲ کتاب الحدود باب دوم۔

جواب از جانب مولانا عبد اللطیف صاحب نعمانی مدرس دارالعلوم اعظم گڑھ

یہ امر مجمع علیہ ہے کہ ہر معصیت اور گناہ پر شریعت میں حد نہیں ہے اور نہ حدود کا معاملہ قیاسی ہے کہ ایک گناہ پر حد مقرر ہو، تو اس جیسے یا اس سے بڑے گناہ پر قیاس سے حد واجب کہی جاوے۔ کون نہیں جانتا کہ شراب پینے پر شریعت میں حد ہے مگر پیشاب اور خون پسینے والے کو حد نہیں لگائی جاسکتی زنا کی تہمت موجب حد قذف ہے مگر کفر کی تہمت باوجود اس سے سخت ہونے کے حد نہیں لگائی جاسکتی۔ زنا کی تہمت باوجود اس سے سخت ہونے کے حد نہیں اس لئے ہم نے مانا کہ زنا پر شریعت میں حد مقرر ہے، اور یہ بھی تسلیم کہ محرمات ابدیہ سے نکاح کرنا زنا سے زیادہ سخت

در بڑا گناہ ہے۔ مگر زنا کی طرح شرعاً موجب حد نہیں ومن ادعی فعلیہ البیان بالحجة والبرهان۔

وجہ ثانی :- تمام فرق اسلامیہ خلفا من سلف اس امر پر متفق ہیں کہ شرعاً زنا کی حد جرم کرنا یا سوکڑے لگانا ہے، مع التغریب یا بغیر تغریب، علامہ نووی شرح مسلم ج ۲ ص ۵۶ میں فرماتے ہیں، واجمع العلماء علی وجوب جلد الزانی البکر مائتہ ورجم المحسن وهو الثیب ولم یخالف فی هذا الحد من القبلة الا ما حکى القاضي عیاض وغیرہ من الخوارج وبعض المعتزلة كالنظام واصحابہ فانهم لم یقولوا بالرجم قلت لکنہم قائلون بالجلد فلم یخرجوا عن ما قلت ہ مولانا عبد الحمی القول الجازم میں فرماتے ہیں :-

اجمعوا علی ان حد الزنا احد الامرین لا غیو حالانکہ احادیث میں محرمات سے نکاح کرنے والے کو جرم کا یا جلد کا حکم نہیں ہے۔ بلکہ بلا تخصیص بکر و ثیب قتل کرنے کا حکم دیا گیا ہے، ملاحظہ ہو :-

(۱) حدیث اول : عن البراء بن عازب قال لقیث خالی ومعه السراية فقلت ابن ترید فقال بعثنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی رجل نکح امرأة ابیہ فامرني ان اضرب عنقه واخذ ماله (در منشور عبد الرزاق ابن شیبہ، والحاکم وصحیحہ والبیہقی، واخرجه ایضاً ابو داؤد ابن ماجہ، والترمذی، والطحاوی بالفاظ مختلفة متقاربة،

(۲) حدیث ثانی :- عن معاوية بن مرة ابیہ قال بعثنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی رجل تزوج امرأة ابیہ ان اضرب عنقه وصفي ماله (ابن ماجہ، دارقطنی)

(۳) حدیث ثالث :- عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من وقع علی ذات محرم فاقتلوه (ترمذی، ابن ماجہ، مالک وصحیحہ) پس ان حدیثوں سے معلوم ہوا کہ محرم سے نکاح کر کے وطی کر نیوالے پر حد نہیں ہے کیونکہ ابھی معلوم ہوا کہ زنا کی حد جلد یا رجم ہے۔

اور ان حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ شخص قتل کیا جاوے، اور قتل حد زنا نہیں ہے ورنہ کتاب اللہ اور احادیث مشہورہ کی مخالفت لازم آئے گی اور ثانیاً اس لئے کہ اس حدیث کو بعض طرق میں امر بالقتل کے ساتھ مال لینے اور سر لانے کا بھی حکم ہے۔ حالانکہ زانی غیر محسن کو قتل نہیں کیا جاتا ہے اور پھر اس کا سر در بار میں نہیں لایا جاتا اور نہ زانی بکر و شیب کا مال حد میں لیا جاتا ہے۔ اس لئے معلوم ہوا کہ اس کو حد نہیں لگائی جائے گی اور یہ قتل کیا جانا بھی بطریق حد نہیں،

(۳) ثالثاً :- اس وجہ سے کتاب اللہ و سنت مشہورہ میں حد محسن وغیر محسن میں فرق بین ہے، اور ان احادیث میں بلا تفریق قتل کا حکم ہے، (۴) رابعاً :- بعض روایات میں بدوں ذکر وطی صرف عقد ہی پر حکم قتل دیا گیا، حالانکہ نفس نکاح قطعاً زنا نہیں ہے اور نہ اس پر حد ہے؛

(۵) خامساً :- بعض روایات میں اغدال کا ذکر ہے۔ حالانکہ یہ بالاتفاق حد نہیں ہے بلکہ تعزیر و سیاست ہے اس لئے امر بالقتل بھی سیاست ہے۔ (۶) سادساً :- اس وجہ سے کہ بعض دوسرے جرائم پر بھی قتل کا حکم حدیث میں موجود ہے۔ مثلاً چوٹھی یا پانچویں مرتبہ شراب پینا اسی طرح تکرار سرقہ کے بعد جو کہ بھی قتل کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ حالانکہ شرب خمر خواہ کتنی ہی دفعہ مکرر ہو شراب کو حد قتل نہیں کیا جاتا۔ چور کتنی ہی بار چوری کرے اس کی حد کسی کے بیان ہوا

قتل نہیں ہے۔ اسی طرح وطی محرم بعد انکاح میں قتل مروی ہے۔ وہ بھی حد نہیں تیسری وجہ :- اگر ان ساری باتوں سے قطع نظر کر کے تسلیم کر لیا جائے کہ وطی محرم بعد انکاح من حیث ذاتہ موجب حد ہے تو وہ وجوب حد اور سقوط حد میں کوئی تعارض و تضاد ہے کہ وجوب کے بعد سقوط ناممکن ہو اس لئے مانا کہ نفس دہی سے حد واجب مگر شبہ عقد کی وجہ سے ساقط ہوگئی اور حدود کا دفع و قوط باشبہات ایک معروف و متعارف امر ہے اور بہت سی حدیثیں اس پر دلالت کرتی ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

حدیث اول :- عن ابن عباس ان ماسر بن مالک لما اتى النبي صلى الله عليه وسلم قال له (لے بعد اقرارہ بالزنا و اعادۃ مراراً) اعلمت قبلت او نظرت الخ (بخاری، ابوداؤد، مسلم)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حد و حتی الوسع دفع کرنے چاہئیں ورنہ ثبوت کے بعد بار بار اس طرح کے سوال کرنا جس سے دفع حد و کی تلقین ہوتی ہے۔ نامعقول ہے؛

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں :- وفيه جواز تلقين المقر بما يوجب الحد ما يدفع به عند الحد (فتح الباری ۱۲۶ ص ۱۱)

حدیث ثانی :- عن انس بن مالك قال كنت عند النبي صلى الله عليه وسلم فجاره كارجل فقال يا رسول الله اني اصبحت حدا فاقتمه على قال ولم يسئل عنه قال وحضرت الصلوة فصلي مع النبي صلى الله عليه وسلم الصلوة قام اليه الرجل فقال يا رسول الله اني اصبحت حدا فاقتمه في كتاب الله قال اليس قد صليت معنا قال نعم قال فان الله قد غفر ذنبك او حدث (بخاری)

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں :- وقال ايضا في هذا الحديث انه لا يكشف عن الحدود بل يدفعه مهما امكن وهذا الرجل لم يفهم بامر عزمه به اقامة الحد عليه فلعله امابه صغيرة ظها كسيرة توجب الحد فلم يكشفه النبي صلى الله عليه وسلم عن ذلك لان موجب الحد لا يثبت بالاحتمال وانما لم يستقره لما كان ذلك قد يدخل في التحس المنهي عنه اما لا يشار للستور في توجيهه لاقامة الحد عليه ندما ورجوعا ورجوعا وقد استحسب العلماء تلقين من اقرب بموجب الحد بالرجوع عنه اما بالتعريض واما بالوضوح منه ليدرا عنه الحد (فتح ۱۲ ص ۱۹)

حدیث ثالث :- عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ادروا الحدود بالشبهات (مسند امام اعظم و ابن عدي و رواه الدارقطني و البيهقي عن علي و رواه ابن ماجه عن ابی هريرة مرفوعا و دفعوا الحدود عن عباد الله ما وجدتم لملة مخرجا و رواه ابن ابی شيبه و الترمذي و الحاكم و البيهقي عن عائشة و لفظه ادروا الحدود عن المسلمين ما استطعتم فان وجدتم للمسلم مخرجا فخلو سبيلا فان الامام لان يخلط في العفو خير من يخلط في العقوبة

الغرض :- یہ اور ان کے علاوہ بہت سی حدیثیں ہیں جن سے بالتفصیل احتمال و اشتنباء کی حالت میں حدود کے دفع کا شرعاً مامور ہونا ثابت ہوتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ حضرت عمر فاروق، ابن مسعود، معاذ بن جبل، عقبہ بن عامر اور دیگر صحابہ سے متعدد آثار میں شبہ سے حدود کا دفع کرنا مروی ہے پس اس صورت میں نکاح کا ہونا ایک شبہ موجود ہے اس لئے اگر امام اعظم نے در احکام

فتویٰ دیا تو اس کے علاوہ اور کیا گناہ کیا کہ جناب رسالت مآب کی احادیث صحابہ کے آثار و تابعین کے فتاویٰ پر عمل کیا۔ اس لئے جس نے جو کچھ کہنا ان احادیث و آثار کی نسبت کہہ کر عاقبت کو خراب کرے ہاں عقد نکاح کو شبہ اور سقوط حد کا باعث کہنا بھی امام صاحب کا اپنا قول نہیں اسوہ فاروقیہ کا اتباع ہے۔ مؤطا امام مالک میں ہے :- ان طلحة الاسدية كانت تحت رشيد اثقني فطلقها فنكحت في عدتها ففتر بها عمر ابن الخطاب وضرب زوجها بالخففة ضربات و فرق بينهما ثم قال عمر ايها امرأة نكحت في عدتها فان زوجها الذي تزوج ما لم يدخل بها فرق بينهما ثم اعدت بقية عدتها من زوجها الاول (الحديث)

دیکھو عورت مقدمہ نفی جس سے نکاح بنص قرآنی ممنوع ہے، مگر نکاح کر کے طہی کرنے والے کو آپ نے حد نہیں لگوا یا۔ اس لئے کہ اس سے ایک طرح کا شبہ پیدا ہو گیا۔ اسی طرح محرمات سے نکاح بنص قرآن ناجائز اور حرام مگر نکاح کرنے سے اشتباہ تو ضرور پیدا ہو جاتا ہے اور شبہ کے ہوتے ہوئے حد نہیں۔

مگر حد کی نفی سے یہ نہ سمجھنا چاہیئے کہ اس پر کوئی سزا ہی نہیں ہے اور فقہ حنفی اس قدر عظیم الشان گناہ کرنے والے کو مطلق العنان چھوڑ دیتی ہے نہیں ایسا قطعاً نہیں ہے بلکہ سیاستاً قتل کر دیا جاسکتا ہے سخت سے سخت سزا دی جاسکتی ہے اور امام پسند کرے تو اس کی کافی سزا کر کے شہر بدر کر سکتا ہے۔ بہر کیفیت حد اور عقوبت مقرر نہیں ہے مگر امام پر اس کی سزا ضروری ہے اور وہ جو سخت سزا بھی چاہے دے سکتا ہے

اعترض ۵ :- ایک زانی کے زنا پر چار گواہ ہیں۔ دو تو کہتے ہیں کہ

عورت راضی نہ تھی دو کہتے ہیں وہ راضی تھی۔ تو نہ عورت کو حد لگائی جائے گی نہ مرد کو، امام ابو حنیفہ کا فتویٰ یہی ہے،

جواب :- نہ صرف امام زفر ہی ان کے ساتھ ہیں بلکہ امام مالک امام شافعی، امام احمد رحمہم اللہ تعالیٰ بھی ان کے ساتھ ہیں۔ دیکھو فتح القدیر کشوری ج ۲ ص ۱۱۱ میں کہتا ہوں مولوی وحید الزمان مترجم صحاح ستہ بھی ان کے ہی ساتھ ہیں چنانچہ نزل الابرار جلد دوم کے ص ۱۹۱ میں لکھتا ہے ولو شهد اثنان منهم علی انہ زنا بھا دھمی مکروہۃ فلا حد علی واحد منهم

ترمذی شریف میں ہے :- قال علیہ السلام ادرؤا الحدود عن المسلمین ما استطعتم فان کان لہ محرجاً فخلوا سبیلہ فان الامام ان یخطی فی العفو خیر من ان یخطی فی العقوبۃ ایک دوسری حدیث میں آیا ہے ادرؤا الحدود بالنبہات، تو اس مسئلہ میں اس لئے حد نہیں کہ ان چار گواہوں میں سے دو گواہ یقیناً کاذب ہیں تو نصاب شہادت پورا نہ ہوا بلا دواہی فعل زنا دونوں کے ساتھ قائم ہوتا ہے اس صورت میں عورت میں عورت کی جانب سے اختلاف ہے وہ کہتے ہیں کہ وہ طائعہ ہے وہ کہتے ہیں مکرہہ ہے تو مرد کی جانب بھی لامحالہ اختلاف ہوا۔

اس لئے کہ طائعہ کے ساتھ زنا کرنا اور بے اور مکرہہ کے ساتھ اور ہے جو دو گواہ طائعہ کی شہادت دیتے ہیں وہ طائعہ کی نفی کرتے ہیں تو نصاب شہادت متحقق نہ ہوا، چار گواہ ثابت نہ ہوئے عورت کا اگر مکرہہ ہونا ثابت ہوتا تو مکرہہ پر حد نہیں۔ اگر طائعہ ہے تو حد ہے یہ بھی شبہ پیدا ہو گیا اور شہادت سے حد اٹھ جاتی ہے۔ لہذا حد ساقط ہو گئی۔

اس مسئلہ کے خلاف اگر کوئی حدیث رکھتا ہے تو پیش کرے۔

اعتراض ۹ :- ایک شرابی نے اپنے شراب پینے کا اقرار کیا، لیکن اس وقت اس کے منہ سے شراب کی بدبو چلی گئی ہے تو باوجود اس کے اقرار کے اسے حد نہیں لگے گی۔

جواب :- ہدائہ شریف کی اس عبارت کے آگے امام محمد کا قول لکھا ہے۔ وقال محمد یحییٰ بن الہمام نے فتح قدیر میں اسی کو صحیح لکھا چنانچہ فرمایا نقول محمد لمحو الصحیح ج ۲ ص ۱۱۱ اور غائۃ البیان میں قول محمد کو ترجیح دی گئی ہے۔ بحر الرائق میں بھی قول محمد کو ترجیح من جہتہ المعنی کہا گیا ہے فقہانے قول امام محمد کو صحیح فرمایا، پھر کیا اعتراض اور امام محمد کو صحیح فرمایا، پھر کیا اعتراض اور امام محمد کو دیگر تلامذہ امام اعظم رحمہ اللہ کے جملہ اقوال امام اعظم رحمہ اللہ کے ہی اقوال ہیں صرح بالشعرانی فی میزانہ والشامی فی تصانیفہ

اعتراض منہ :- شرابی نے شراب پی جب اس کے منہ کی بدبو چلی گئی تو اگرچہ گواہ گواہی دیں تاہم حد نہیں لگائی جائے گی۔

جواب :- اس میں بھی امام محمد کا قول ہدایہ شریف میں مرقوم ہے کہ حد لگائی جاوے، حاصل یہ ہے کہ تقادم قبول شہادت کا مانع ہے کما سر یعنی گواہوں کا پہلے خاموش رہنا پھر دیر کے بعد شہادت دینا اثبات کی تہمت پیدا کر دیتا ہے کہ شاید ان کو کسی عداوت نے ادائے شہادت پر برا بیگھتہ کیا۔ اور متہم کی شہادت معتبر نہیں اور اس دیر کی حد امام محمد کے نزدیک ایک مہینہ ہے، امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک بو کے زائل ہونے تک ہے۔ یعنی بو کے زائل ہونے تک بلا غدر گواہوں کا ادائے شہادت سے خاموش رہنا تہمت پیدا کر دیتا ہے اس لئے ان کی گواہی قبول نہ ہوگی۔ نہ حد لگے گی، ہدایہ شریف میں اس مسئلہ کی دلیل میں قول ابن مسعود نقل کیا ہے۔

آپ نے فرمایا وَجَذْتُمْ رَاْحَةَ الْخَمْرِ فَاجْلِدُوْهُ اِذَا كُنْتُمْ شَرَابًا كِيْ يُّرِ
 پاؤ تو حد لگاؤ، وَاللّٰهُ اَعْلَمُ۔

اعترض ۱۱ :- جو نشہ لانے والی مباح چیزیں ہیں ان کے استعمال
 سے اگر نشہ اُڑے تو حد نہیں جیسے بھنگ کا پینا۔

جواب :- اس مسئلہ کے برخلاف کوئی آیت یا حدیث صحیح مرفوع
 ہے تو پیش کر دو۔ جس پر بھنگ پینے پر حد لگانے کا حکم ہو ورنہ کچھ نہیں۔

اعترض ۱۲ :- زانی کو سنگسار کرنے کے وقت پہلے گواہ سنگباری
 شروع کریں، اگر وہ نہ کریں تو حد ساقط ہوگی،

جواب :- خود صاحب ہدائیہ نے لکھا ہے لانه دلالة الرجوع
 اور فرمایا حضور علیہ السلام نے ادم و الحدود عن المسلمين ما استطعتم
 (ترمذی) اور گواہوں کو چونکہ صریح رجوع نہیں اس لئے سنگباری نہ کرنے
 سے ان کو بھی قذف نہیں، کیونکہ ممکن ہے کہ انہوں نے سنگباری محض ضعف
 نفوس کے سبب ترک کیا ہو، جیسے بعض لوگ حیوان حلال کو بھی ذبح نہیں کرتے
 بلکہ ذبح کے وقت سامنے بھی نہیں ٹھہرتے،

اعترض ۱۳ :- جو شخص اپنے باپ یا ماں کی یا اپنی بیوی کی لونڈی
 سے زنا کرے اور یہ کہہ دے کہ میں نے خیال کیا تھا، کہ یہ مجھ پر حلال ہے تو اسے
 حد نہیں لگائی جائے گی۔

جواب :- ہدائیہ شریف میں اس کی وجہ لکھی گئی ہے کہ یہ مشبہ بابتہاء
 ہے۔ اس لئے کہ انت وما لک لا یبیلک حدیث ہے اسی طرح خاوند اپنی
 بیوی کے مال سے فائدہ حاصل کر سکتا ہے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

خہ طہانی بیہقی ۱۲

کو حضرت خدیجہ کے مال سے غنی فرمایا۔ وَجَذَلْتَ عَائِلًا فَاغْنَى اِیْسٰی
 صورت میں ماں باپ یا زوجہ کی لونڈی کو حلال طعن کر لینا محتمل ہے، تو جب
 نے حلت کا ظن کیا تو شبہ اشتباہ ہوا اور شبہات کے سبب حد کو طائل
 دینا عادیث میں آیا ہے چنانچہ ادارۃ الحدود ما استطعتم جو کہ ابو یعلیٰ کی
 سند میں مرفوعاً ذکر ہے اور امام اعظم کی سند میں ابن عباس سے مروی ہے
 ادارۃ الحدود بالشبہات ابن ابی شیبہ نے ابراہیم نخعی سے روایت کی ہے کہ
 امیر المؤمنین عمر فاروق نے فرمایا کہ اگر میں حدود کو بسبب شبہات کے معطل
 رکھوں تو میرے نزدیک محبوب تر ہے اس سے کہ شبہات سے اقامت حدود
 کروں، اور عاذ اور عبد اللہ بن مسعود عقبہ بن عامر سے ابن ابی شیبہ نے
 روایت کی کہ ان حضرات نے کہ جب تجھ کو شبہ پڑے حد میں تو طائل دے۔
 (غائیہ الاوطار ص ۲۶) تو اتصال املاک بین الاصول الفروع سے یہ گمان
 ہوتا ہے کہ ولد کو والدین کی لونڈی کے جماع میں ولایت ہے۔ معترض کو اس
 میں کیا کلام ہے۔ کیا یہ اشتباہ نہیں اور کیا شبہات سے حدود کا ٹال دینا احادیث
 میں نہیں اگر ہے تو پھر فقہ حنفیہ پر کیا اعتراض؟

اعترض ۱۴ :- کسی شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں پھر
 اس نے عدت کے اندر زنا کیا۔ یا طلاق بائن مال لے کر دے دی، پھر عدت
 میں زنا کیا اور ام ولد لونڈی کو آزاد کر دیا اور عدت میں اس سے زنا کاری کی
 اور غلام نے اپنے آقا کی لونڈی سے زنا کیا، اگر یہ لوگ کہہ دیں کہ ہم نے اس
 سے حلال جانا تھا تو ان میں سے کسی پر حد نہیں ۱۲ (ہدایہ)

جواب :- ان مواضع میں بھی بسبب شبہ فعل حد ساقط ہے، مطلقہ
 نشہ کی اگرچہ حرمت قطعی ہے، لیکن بعض احکام نکاح کے بقا سے ظن حلت

کاشیہ پڑ سکتا ہے، مثلاً وجوب نفقہ اور مسکن اور منع خروج اور ثبوت نسب وغیرہ تو اس کی - حلت کے ظن کا استقاط حد میں اعتبار کیا گیا، اور وہی حدیث اور ذالحدود بالشبهات اپنے اطلاق کے سبب اس کو بھی شامل ہوئی۔ اسی طرح ام ولد جس کو اس کے مالک نے آزاد کیا اور مطلقہ علی المآل بمنزلہ مطلقہ ثلثہ کے ہے کہ ان میں بھی بعض آثار ملک کا بقا موجب ظن حلت ہے۔ اسی طرح غلام کا اپنے آقا کی لونڈی سے زنا کرنا بسبب انبساط موجب ظن حلت ہے کہ غلام اپنے آقا کے مال کو خرچ کر سکتا ہے اور لونڈی اس کا مال ہے تو ہو سکتا ہے کہ غلام اس کو حلال ظن کر لے اس لئے اس کے ظن کا بھی اعتبار کیا گیا۔ اور اس شبہ کے سبب اس پر سے حد ساقط ہوئی، ہاں اگر ان سب مواضع میں حلت کا ظن نہ ہو، بلکہ وہ حرام جانتے ہوں پھر زنا کریں۔ تو ضرور حد واجب ہوگی چنانچہ ہدائیہ میں ہے۔

ولو قال علمت انھا علی حرام وجب الحد

اعتراض ۱۵۱۔ اگر کسی کے پاس دوسرے کی لونڈی گروی ہو اور وہ اس سے بدکاری کرے تو اس پر بھی کوئی حد نہیں، خواہ کہے میں حلال خیال کرتا تھا۔ خواہ کہے میں اس سے حرام جانتا تھا۔

جواب ۱۔ اگر حرام جانتا ہو تو صحیح درمختار میں ہے کہ اس پر حد واجب ہے، بحر الرائق کے ص ۱۲۱ ج ۵ میں ہے والخلاف فیما اذا علم الحرمۃ والاعم وجوبہ یعنی اگر حرام جانتا ہو تو اصح یہی ہے کہ حد واجب ہے۔ اور اگر حلال ظن کرے تو اس پر حد نہیں اس لئے کہ مرہونہ پر مرہن کی ملکیت تصرف ہونا نہ ہونے کی جماع کی حلت کا موہم ہے۔ (کذا فی الطحاوی ۱۲)

اعتراض ۱۵۲۔ اگر کوئی شخص اپنی اولاد یا اولاد کی اولاد کی لونڈی

سے بدکاری کرے اگرچہ وہ جانتا ہو کہ یہ اس پر حرام ہے۔ تاہم اس سے حد نہ ماری جاوے۔

جواب ۱۔ یہ مثال شبہ محل کی یعنی شبہ محل سے بھی حد و ساقط ہو جاتی ہیں اور شبہ محل وہ ہے جس میں محل کی حلت کا شبہ بحکم شرع ثابت ہو، تو شبہ محل میں استقاط حد و کا مدار دلیل شرعی پر ہے۔ نہ زانی کے اعتقاد پر، اس واسطے کہ دلیل کے ثابت ہونے کے سبب نفس الامر میں شبہ قائم ہے، زانی اس کو جانے یا نہ جانے، ابن ماجہ نے جابرؓ سے روایت کی کہ ایک مرد نے کہا یا رسول اللہ میرا مال ہے اور میرا بیٹا ہے اور میرا باپ مال کو مانگتا ہے۔ حالانکہ وہ میرے مال کا محتاج نہیں تو آپ نے فرمایا انت ومالک لابیک تو تیرا مال تیرے باپ کا ہے اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بیٹے کا مال والد کا مال ہے، تو بیٹے کی لونڈی چونکہ اس کا مال ہے اس لئے اس کی وطی کی حلت کا شبہ ثابت ہو گیا تو اس سے حد ساقط ہو گئی۔ ہذا یہ شریف میں ہے۔ لان المشبہ حکمیۃ لانھا اشارت عن دلیل وهو قولہ علیہ السلام انت ومالک لابیک کہ یہ شبہ حکمیہ ہے، اس لئے کہ دلیل سے پیدا ہوا۔ اور وہ دلیل قول علیہ السلام ہے کہ تو اور تیرا مال تیرے باپ کا ہے اس حدیث کو طبرانی اور بیہقی نے بھی روایت کیا ہے،

اعتراض ۱۵۳۔ ہذا یہ میں ہے کہ اگر تھوڑے پانی میں سور کا بال گر پڑے تو امام محمدؒ کے نزدیک پانی خراب نہ ہوگا؛

جواب ۱۔ یہ روایت مضنی بہ نہیں ہے اسی ہذا یہ میں اسی قول کے پہلے لکھا ہے۔ ولا یجوز بیع شعر الخنزیر لانه نجس العین فلا یجوز بیعہ اھانۃ ۱۲ پھر اس عبارت کے آگے لکھا ہے۔ افسدہ عند ابی یوسف ۱۲ شیخ

عبدالحی ہدائیہ کے حاشیہ پر لکھتے ہیں، والصحیح قوابی یوسفؒ بحوالہ ج ۶ ص ۵۷
میں اس کو صحیح لکھا ہے، درمختار میں بھی اس کو صحیح لکھا ہے چنانچہ فرمایا۔

ويفسد الماء على الصحيح ۵

وصی احمد سورتی منیہ کے حاشیہ ص ۱۱ میں بدائع سے نقل کرتے ہیں الصحیح
انہا بخت لان نجاستہ الخنزیر لیست بما فیہ من الطوبۃ بل لعینہ
اس تحقیق سے معلوم ہو گیا کہ حنفی مذہب میں صحیح یہی ہے کہ سور کا بال پلید
ہے۔ اور پانی میں گرے تو پانی پلید ہو جائے گا، لیکن غیر مقلد مذہب میں سور نجس
عین نہیں دیکھو در ربہہ اور نزل الابرار اور پانی میں گرے تو غیر مقلد کے نزدیک
بہر حال پانی پاک ہے۔

اعتراف ص ۱۸ :- مختار الفتاویٰ میں ہے جس نے نماز پڑھی اس کی تین
میں سور کے بال درہم سے بہت زیادہ ہوں تو نماز ہو جائے گی ۱۲

جواب :- یہ مسئلہ بھی اسی غیر صحیح روایت پر متفرع ہے علامہ شامی
ج ۶ ص ۱۲۵ میں اس روایت کے آگے لکھتے ہیں ینبغی ان یخرج علی القول
بطہارتہ فی حقہم اما علی قول ابی یوسف فلا وہو الودجہ

علامہ شامی، ابن ہمام، ابن نجیم، اس روایت کو غیر صحیح روایت متفرع فرما
کر لکھتے ہیں کہ مطابق قول ابو یوسف اس شخص کی نماز ناجائز ہوگی، جو بال
خنزیر کا اٹھا کر نماز پڑھے اور یہی اوجہ (مفتی بہ) ہے اور ایسا ہی مولوی
وصی احمد مدینہ کے حاشیہ پر محیط رضی الدین سے نقل کرتے ہیں کہ ظاہر الروایت
میں سور کا بال اٹھانے والے کی نماز ناجائز ہوگی۔ اب ہم اہل حدیث سے
پوچھتے ہیں کہ تمہارا مذہب کیا ہے تمہارے نزدیک اس کی نماز ہوگی یا نہیں ۱۳
اعتراف ص ۱۹ :- درمختار میں ہے پیاسا شراب پی سکتا ہے ۱۰

اسی پر فتویٰ ہے؛

جواب :- درمختار میں تداوی بالحرم کے مسئلہ میں اختلاف بیان
کیا ہے اور لکھا ہے کہ حرام چیز کے ساتھ دوائی کرنا ظاہر مذہب میں حرام
ہے؛ پھر آگے لکھا ہے۔ وقیل یرخص اذا علم فیہ شفاء ولم یعلم
دواء اخر کما رخص الخمر للعطشان علیہ الفتویٰ اس سے معلوم ہوا کہ
علیہ الفتویٰ تداوی بالحرم کی رخصت کے قول کے متعلق ہے مگر تم نے علیہ الفتویٰ
کو ایسی صورت میں لکھا کہ شراب پینے کی رخصت پر چسپان ہو، پھر عطشان
مبالغہ ہے۔ بمثل رجس جس کے معنی نہایت پیاسا ہے اور یہ حالت اضطراری
ہے اور حالت اضطراری میں بالاتفاق اکل میتہ و شرب خمر جائز ہے بجز
حالت اضطرار شراب کا ایک قطرہ بھی پینا حرام ہے اور مضطر بھی بقدر ضرورت
پئے، اگر ضرورت سے زیادہ پئے گا تو اس پر حد لگے گی؛

تنبیہ :- امام شعرانی، ابن الہمام، علامہ شامی نے تصریح کی ہے کہ
امام اعظم کے تلامذہ نے حلفاً کہا ہے کہ ہمارا جو قول ہے وہ بھی امام اعظم ہی کا
قول ہے۔ جس طرح صحیح حدیث کے مقابلہ میں ضعیف پر عمل نہیں ہوتا اسی
طرح فقہ میں قول مفتی بہ پر عمل ہوتا ہے۔ جس قول پر فتویٰ نہ ہو اس پر
عمل نہیں ہوتا۔

اعتراف ص ۲۰ :- نیز امام صاحب کے نزدیک شراب کی بیع و شری بھی
ذمی کی وکالت سے صحیح ہے (درمختار)

جواب :- درمختار میں جہاں شراب کی بیع و شراذمی کی وکالت
سے صحیح عند الامام لکھی ہے وہاں یہ لفظ بھی ہے مع اشد کراہۃ یعنی صحیح
ہے لیکن نہایت کراہت کے ساتھ غائۃ الاوطار ص ۵۹ ج ۳ میں طحاوی سے منقول
ہے کہ جب امام کے نزدیک جواز بیع اور شراذمی اشد کراہت کے ساتھ ہو تو مسلم کو واجب ہے کہ

در صورت خریدن آب کو سرکہ بنا دے یا اس کو زمیں پر بہا دے اور سور کو چھوڑ دے اور در صورت بیع اس کے ثمن کو تصدیق کرے پھر در مختار میں اس کے آگے ہے وقال لا یصح رھو الا طھر شرابا لیس عن البرھان اور صاحبین نے کہا کہ بیع مذکور صحیح نہیں اور یہی اظہر ہے، پس باوجود مفتی بہ ہونے قول عدم صحت کے قول صحت بلا ذکر اشد کر اہت نقل کرنا وہابیوں کی ایمانداری کا ایک نمونہ ہے، شرح وقایہ فارسی میں ہے۔

مسئلہ: شراب ذمی یا باجرت برداشتن نزدیک امام جائز بود نہ نزدیک صاحبیہ جائز نہ باشد واجرت ان حرام شود (شرح وقایہ ص ۱۹) اعتراض ۲: کھجور کے شراب سے وضو کرنا جائز اور اس کا پینا بھی حلال ہے۔ ہدایہ۔

جواب: امام اعظمؒ کی یہ روایت مفتی بہ نہیں خود فقہاء علیم الرحمتہ نے تصریح کی ہے کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی صحیح اور مفتی بہ یہ روایت نہیں کیونکہ نہ اس کو وضو جائز ہے اور نہ اس کا پینا درست ہے خود صاحب ہدایہ نے فتاویٰ میں اس کا ذکر کیا چنانچہ لکھتے ہیں کہ قال ابو یوسف تیمم ولا قوضاً بہ وهو واثق عن ابی حنیفۃ اور یہی قول امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا آخری ہے۔

چنانچہ علامہ عینی شرح ہدایہ جلد اول ص ۲۱۶ میں فرماتے ہیں روی عند نوح بن ابی مریم واسد بن عمرو والحسن انہ تیمم ولا یتوضا بہ قال قاضی خان هو الصحیح وهو قول الاخیار وقد رجع الیہ عینی شرح ہذا جلد اول اور حافظ ابن حجر فتح باری پارہ اول ص ۱۸۱ میں لکھتے ہیں کہ قاضی خان نے ذکر کیا ہے کہ امام صاحب نے نبیذ تہ سے وضو ناجائز ہونے کی طرف رجوع کیا۔ ذکر قاضی خان ان ابی حنیفۃ الیٰ ہذا القول (فتح الباری) ص ۱۸۱

روایت غیر مفتی بہ ذکر کر کے عوام کا لانا نام کو مغالطہ میں ڈالنا ہے۔ اعتراض ۲: در مختار میں ہے والخنزیر لیس بنجس العین

عند ابی حنیفۃ علی ما فی التجرید وغیرہ ۸ جواب ۱: در مختار میں اس قول کی تردید کی گئی ہے چنانچہ صاحب در مختار فرماتے ہیں لا یخنزیر لخنزیر عینہ یعنی خنزیر سے شکار جائز نہیں اس لئے کہ وہ نجس عین ہے۔ پھر اس کے آگے لکھا ہے کہ اس قاعدہ کے بموجب تو کہتے سے بھی شکار جائز نہ ہو، ان لوگوں کے نزدیک جو کہتے کہ نجس عین کہتے ہیں مگر یہ جواب دیا جاوے گا کہ کہتے کے شکار کے جواز میں نص وارد ہے، (تو کہ مستثنیٰ ہے) پھر فرماتے ہیں و بہہ یندفع قول القستانی ان الکلب نجس العین والخنزیر لیس بنجس العین عند ابی حنیفۃ عنی ما فی التجرید وغیرہ دیکھو صاحب در مختار قستانی کے اس قول کی تردید کر کے سور کو نجس عین قرار دیتا ہے اور اس کے ساتھ شکار نجائز لکھتا ہے۔ چنانچہ بحر الرائق عالمگیری لمطحاوی وغیرہ کتب حنفیہ میں سور کو نجس العین لکھا ہے۔

ہدایہ میں ہے۔ وسور الکلب نجس پھر آگے لکھا ہے وسور الخنزیر نجس لہذا نجس العین (ہدایہ)

اعتراض ۳: غایتہ الاوطا ص ۱۵ ج ۱ میں ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک حلال جانوروں کے پیشاب سے دوسری نجاست کو دھو کر پاک بھی کر سکتے ہیں۔

جواب: یہ تمہاری بددیانتی کا نمونہ ہے۔ در مختار میں لکھا ہے وما قبل ان اللبن و بول ما یوکل مزیل فخلات المختار

پس دیکھو اس میں لکھا ہے کہ یہ قول مختار (یعنی مفتی بہ) کے خلاف ہے۔ رہا یہ کہ غائۃ الاوطار میں لکھا ہے کہ دوسری نجاست کو دھو کر پاک کر سکتے ہیں۔ بالکل غلط ہے۔ غائۃ الاوطار میں یہ لفظ ہرگز نہیں اگر دیکھا گئے تو چار پیسے انعام پاؤ گئے۔
علامہ شامی جلد اول ص ۲۲۵ میں فرماتے ہیں۔

قوله مزيلي لم يقل مطهر لما علمت من ان بول الماكول لا يطهر اتفاقاً وانما الخلاف في ازالته للنجاسة الكائنة اور اسی صفحہ میں چند سطور پہلے فرماتے ہیں،

قبول ما يוכל لا يطهر محل النجاسة اتفاقاً بل ولا يزيل حكم الغليظة في المختار یعنی ضعیف قول میں صرف غلیظہ کے حکم کو زائل کرتا ہے پاک نہیں کرتا۔

امام یوسفؒ چونکہ بول حلال جانوروں کا نجس مانتے ہیں۔ پھر مطہر کیسے ہو سکتا ہے۔ اللہم احفظنا۔

اعترض ۲۲: منیہ ص ۴۳ میں ہے ولا احرق العذرة والروث نصاد رماداً او مات الحمار في المملحة فصار ملحاً او وقع الروث في البير فصار حمأة زالت نجاسة وطهرت عند محمد خلا فالابی یوسفؒ حتی لو اكل الملمح او صلى على ذلك الرماد جازت

جواب: منیہ کی شرح صغیری میں لکھا ہے۔ فان عنده المحرق لا يطهر العين النجسة بل يبقى اثرها نجسا وعليه الفتوى على قول محمد لتبديل تلك بالكلية وصبروتها حقيقة اخری کا الحمار اذا صا دخلا اور خود منیہ کے اسی صفحہ پر لکھا ہے ولو وقع ذلك الرماد في الماء

الفحيم انه يتنجس۔

اور منیہ کے حاشیہ پر لکھا ہے وهو ليس بصحيح الاعلى قول ابی یوسفؒ فی التجنیس خشية ما بها بول فاحترقت ووقع رمادها فی بئر یفسد الماء وكذلك رماد العذرة وكذا الحمار اذا مات فی المملحة لا يוכל وهذا كله قول ابی یوسفؒ خلا فالمحمدؒ ۱۲
فعلم ان الحكم عند محمد عدم فساد البير لو وقع ذلك الرماد وجواز اكل الملمح ۱۲ علی،

اعترض ۲۵: ایک قول میں ہے جنت میں بھی وطنی فی الدہر ہو کر گئی۔
جواب:۔ او تعصب! کچھ تو خدا کا خوف کر جس قول کو خود فقہاء نے بیغہ تریف بیان کیا ہے۔ پھر اس کی تردید بھی کر دی ہو اس کو الزاماً پیش کرنا کیا مناظرہ کا داب ہے۔ سنے خود در مختار میں لکھا ہے ولا تكون اللواطۃ فی الجنة علی الصیح حموی شمسہ اشتیاء ص ۴۹ میں لکھا ہے۔ وقد صح فی الفتح عدم وجودها فی الجنة یعنی فتح القدیر میں اس کو صحیح لکھا ہے کہ اس کا وجود جنت میں نہیں ہوگا۔

پھر آگے حموی میں ہے۔ وقد ذکر فی الفتوحات المکیة فی صفة اهل الجنة انهم لا ادبار لهم لان الرب انما خلق فی الدنيا الخروج الغائط النجس فلیست الجنة محلا للقاذورات، قلت فعلى هذا لا وجوب لها فی الجنة علی کل حال والحمد لله اکبیر المتعال۔

اہل حدیث کے نزدیک حرمت لواطت قطعی نہیں بلکہ ظنی ہے دیکھو ابن ماجہ مصنف وحید الزمان ج ۱ اور امام بخاری صحیح اور ابن حجر فتح الباری میں اناتوا حرثکم انی شتمکم کا نزول اسی کی رخصت میں نقل کرتے ہیں،

اور فمن ابتغى وراء ذلك فاذا فلتك هم العادون سے حرمت
وطی فی الدبر کی قطعیت پر دلیل نہیں نکلتی، اس آیت سے تو غایت مافی
الباب یہ ثابت ہوتا ہے کہ بجز ازدواج ملوک کے کسی دوسری وجہ سے اپنی خواہش
پوری کرنے والا حد سے گزرنے والا ہے۔ لیکن جو شخص اپنی منکوحہ یا لونڈی سے
کرے اس کی ممانعت اس آیت سے کس طرح نکلتی گی۔ ذرا بیان تو کر دتا کہ
ہمیں آپ کے طریق استدلال کا پتہ چلے۔

اعترض ۲۴: رکوع سجود والی نماز میں کھلکھلا کر ہنس پڑا تو وضو ٹوٹ
جائے گا۔ جنازہ کی نماز میں یا سجدہ تلاوت میں کھلکھلا کر ہنسنے سے وضو
نہیں جائے گا ۱۲ (ہدایہ)

جواب: علامہ عبدالحی لکھنوی نے ہدائیہ شریف کے ص ۱۲ کے حاشیہ پر
لکھا ہے کہ علامہ زلیعی کی تحریر سے سمجھا جاتا ہے کہ احادیث قہقہہ بعض تو مرسل
ہیں اور بعض مسندہ، اور اس کا مضمون یہ ہے۔ وقصته ان الصحابة كانوا
يصلون خلف رسول الله فجاء اعرابي وفي عينه سوء فوقع في حفرة
كانت هناك فضحك بعض الصحابة فقال لهم رسول الله صلى
الله عليه وسلم الا من ضحك منكم قهقهه فليعد الوضوء للصلاة جميعا
اگر کہا جائے کہ یہ حدیث ضعیف ہے تو میں کہتا ہوں کہ پھر بھی قیاس پر
مقدم ہے۔ اور کسی حدیث صحیح کے مخالف بھی نہیں،

میں کہتا ہوں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو ایک شخص کو نماز پڑھنے
دیکھا کہ اس کا ازار ٹخنوں سے نیچے تھا تو حضور علیہ السلام نے اس کو فرمایا
اذ هب فتوضأ جاد وضو کر (رواہ ابوداؤد مشکوٰۃ ص ۴۵) تو جو شخص نماز میں
قہقہہ کر کے ہنس پڑے وہ کیوں وضو نہ کرے، نماز میں کھلکھلا کر ہنسنا ایک گستاخی

ہے جس کے واسطے وضو کفارہ ہو سکتا ہے کہ حق سبحانہ و تعالیٰ طہارت ظاہر سے
اس کے باطن کو بھی باہر کر دے،

واللہ اعلم

رہی یہ بات کہ ہدائیہ شریف رکوع سجود والی نماز میں قہقہہ مفسد نماز لکھا
ہے۔ جنازہ و سجدہ تلاوت میں قساد وضو کا حکم نہیں دیا۔ اس کی وجہ خود ہدائیہ
میں ہی موجود ہے کہ حدیث نماز مطلقہ یعنی کاملہ کے بارہ میں وارد ہوئی ہے۔ اور
وہ نماز رکوع سجود والی ہے، اسی پر اس کا اقتصار رہے گا یعنی نماز جنازہ و
سجدہ تلاوت چونکہ نماز کامل نہیں اس لئے یہ حکم اس کو نہیں ہوگا۔ جنازہ کی نماز
من وجہ نماز ہے اور من وجہ دعا ہے، نہ تو پوری نماز ہے کہ اس میں نہ رکوع
ہے نہ سجود، نہ تشهد نہ قرأت نہ صرف دعا ہے کہ اس میں وضو استقبال قبلہ
فرضی ہے، دعا میں فرضی نہیں، اس لئے جنازہ و سجدہ تلاوت کو یہ حکم
شامل نہ ہوگا، بیچ فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خصلات لا
يجتمعان فی منافق حسن سنت ولا فقه فی الدین (مشکوٰۃ ص ۲۴)
اعترض ۲۴: چوپائے کے ساتھ بد فعلی کرنی اور شرم گاہ کے سوا
اور جگہ بد فعلی کرنی
غسل واجب نہیں

جواب: فرمائے یہ مسئلہ کس آیت یا حدیث کے خلاف ہے اگر کسی
حدیث میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ چوپائے کے ساتھ یا
شرم گاہ کے علاوہ کوئی شہوت رانی کرے تو بلا انزال اس پر غسل واجب ہے
تو وہ حدیث بیان کر دو ورنہ شرم کروا بغسل احوط امام بخاری فرما رہا ہے،
تو چوپائے یا تنغیذ یا تطہین سے بلا انزال غسل کس دلیل سے لازم سمجھا جاوے گا،

البتہ ہدایہ میں عدم وجوب غسل پر دلیل بھی لکھی ہے کہ اس کی سبب ناقص ہے۔ مگر یہ دلیل کوئی فقیہ سمجھے، فقہ کے دشمنوں کو اس کی کیا سمجھ؟

سنگ بد اصل اگر کاسہ زرین شکند

قیمت سنگ نیفزاند زر کم نشود

اعتراف ۲۸:- حنفیوں کے نزدیک وہ روٹی جس کی خمیر میں شراب کی میل ڈالی جاتی ہے۔ پاک ہے اور اس کا کھانا حلال ہے۔ اس لئے کہ خمیر کے نجس ہونے پر کوئی دلیل نہیں (حوالہ ندارد)

جواب:- یہ صریح کذب ہے۔ دیکھو ہدایہ شریف ج ۴ ص ۹۹ میں صاف لکھا ہے۔ ویکرة اکل خبز عجن عجینہ بالخمر لقیام اجزاء الخمر فیہ یعنی وہ روٹی جس کا خمیر شراب کے ساتھ گوند رہا ہو اس کا کھانا منع ہے۔ اس لئے کہ اس میں شراب کے اجزاء موجود ہیں۔ عبدالحی اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں فہذا الخبز نجس کما لو عجن بالبول ۱۲

عالمگیری ص ۱۸۲ میں ہے واذا عجن الدقیق بالخمر وخبز لا یوکل ویکھو کیسا صاف مسئلہ ہے اور جو مسئلہ درمختار میں ہے وہ مسئلہ ہی اور ہے اس کا اور اس کا کوئی تعلق نہیں وہ انقلاب عین کا مسئلہ ہے۔

اعتراف ۲۹:- اگر گہیوں شراب میں گرے تو اس کا کھانا حنفیوں کے نزدیک جائز ہے۔ (عالمگیری ص ۳۲)

جواب:- عالمگیری میں صاف تصریح ہے کہ لا توکل قبل الغل مگر پھولنے سے پہلے دھو کر کھا لینی جائز ہے اگر پھول جائے تو امام محمد کے نزدیک پاک ہی نہیں ہوتا درمختار ص ۳۱ میں اس پر فتویٰ لکھا ہے چنانچہ لکھا ہے۔ جنطہ طبخت فی شمر لا تطہر ابداداً یعنی عالمگیری

ص ۳۲ کی اگر پوری عبارت دیکھو تو تم کو یہ ملے گا۔ قال ابو حنیفۃ لا یطہر ابداداً علیہ الفتویٰ

اعتراف ۳۰:- یعنی کسی غریب مسکین شخص زکوٰۃ کے مال میں سے دوسو درہم یعنی پچاس روپے یا اس سے زیادہ دینا مکروہ ہے۔

جواب:- تمہاری آنکھیں نہیں آگے دانت دفع جاز بھی لکھا ہوا ہے۔

اعتراف ۳۱:- مشت زنی کرنے والے کا روزہ نہیں ٹوٹتا، حنفی مذہب کے فقہاء نے بھی کہا ہے۔

جواب:- معترض نے اگر کتب فقہ کی استاد سے پڑھی ہوتی تو اس سے معلوم ہوتا کہ صاحب ہدایہ جب لفظ قالوا کہتا ہے تو اس کی کیا مراد ہوتی ہے یہاں بھی صاحب ہدایہ نے علی ما قالوا کہا ہے،

لو ہم بتاتے ہیں شاید تمہاری سمجھ میں آجاوے تو بندہ شکر گزار ہوں۔

شیخ عبدالحی لکھنوی مقدمہ عمدۃ الرعاۃ کے ص ۱۵ میں فرماتے ہیں۔ لفظ قالوا يستعمل فیما فیہ اختلاف المشائخ کذا فی النہائۃ فی کتاب الفضیہ فی العنایۃ والبنائۃ فی باب ما یفسد الصلوٰۃ و ذکر ابن الہمام فی فتح القدیر فی باب ما یفسد الصلوٰۃ و ذکر ابن الہمام فی فتح القدیر فی باب ما یوجب القضاء و الکفارة من کتاب الصوم ان الذی عادتہ ای صاحب الہدایۃ فی مثلہ افادۃ الضعف مع الخلاف انتہی و کذا ذکرہ سعد الدین التضاوانی ان فی لفظ قالوا اشارۃ الی ضعف ما قالوا (عمد الرعاۃ) ہدایہ کے حاشیہ پر لکھا ہے قالو علی ما قالوا عادتہ فی مثلہ

افادة المصنف مع الخلاف وعامة المشائخ على ان الاستحشاء مفسر
وقال المصنف في التجنيس انه المختار

معلوم ہوا کہ صاحب ہدایہ نے لفظ قائلوا سے اس قول کے ضعف
کی طرف اشارہ کیا ہے تو جس قول کو خود مصنف ضعیف کہے اس کو محل
لحق بنانا دبا بیوں کا طریقہ ہے۔

فتاویٰ عالمگیری ص ۱۶۳ میں ہے المصائم اذا عالج ذكره حتى
امنى عليه القضاء وهو المختار وبه قال عامة المشائخ ۱۲

اور اس مسئلہ سے یہ سمجھنا کہ مشیت زنی حنفیہ کے نزدیک جائز ہے
سراسر افتراء ہے بلکہ دبا بیوں نے جائز لکھا ہے، دیکھو عرف الجادی؛

اعترض ص ۳۲ :- مردہ عورت یا چوپائے سے بد فعلی کرنے سے
روزہ کا کفارہ نہیں آتا، اگرچہ دل کھول کر کیا ہو، یہاں تک کہ انزال بھی ہو
گیا ہو۔

جواب :- بتاؤ یہ مسئلہ کس آیت یا حدیث کے خلاف ہے چونکہ
حدیث شریف میں ایسے شخص کے لئے کوئی کفارہ نہیں آیا۔ اس لئے حضرات
فقہاء علیہم الرحمۃ نے کفارہ نہیں فرمایا، کفارہ ایسے جاع میں ہے جو محل مشتبہ
میں ہو، مرد عورت یا بہیمہ چونکہ محل مشتبہ نہیں اس لئے کفارہ بھی نہیں اگر
معرض کے پاس اس کے برخلاف کوئی دلیل ہے۔ ائمہ پر طعن بے جا سے
باز رہے۔ لیکن اس سے کوئی کم فہم یہ نہ سمجھ لے کہ حنفیہ کے نزدیک مردہ عورت
یا چوپایہ سے وطی کرنا جائز ہے، معاذ اللہ ہرگز نہیں بلکہ یہاں تو صرف اس
قدر ذکر ہے کہ اگر کوئی شخص ایسا کرے اور وہ روزہ دار بھی ہو تو اس کا روزہ
ٹوٹ جائے گا۔ مگر کفارہ نہیں، کہ حقیقتاً جماع پایا نہیں گیا لیکن اس کی سزا وہ

اعترض ص ۳۳ :- اگر نجاست خفیف ہو اور اس سے کپڑا نجس ہو گیا
ہو۔ اگر چوتھے حصے سے کم ہو تو اس کو پہن کر نماز پڑھنا جائز ہے، امام ابو حنیفہ
کا مسلک یہی ہے۔

جواب :- امام اعظم کے نزدیک نجاست مغلط وہ ہے جس کی نجاست
میں نص وارد ہو اور اس کے معاوضہ میں کوئی نص نہ ہو، اور مخففہ وہ ہے۔
جس کے معاوضہ میں کوئی نص نہ ہو، علامہ شامی ص ۲۳۲ جلد ۱ میں فرماتے ہیں۔
اعلم ان المغلط من النجاسة عند الامام ما ورد فيه نص لم
يعارضه نص اخر فان عارضه نص اخر مخفف كبول ما يוכל
لحمه (شامی)

علامہ طحاوی حاشیہ مراقی الفلاح ص ۱۱ میں ان الامام قال ما
توافقت على نجاسة الادلة فمغلط سواء اختلفت فيه العلماء وكان
فيه بلوى ام لا والاف هو مخفف ۱۲ (ر طحاوی)

جب یہ معلوم ہو گیا کہ امام صاحب کے نزدیک نجاست خفیفہ وہ ہے
جس کی نجاست اور طہارت میں دلائل کا تعارض ہو یعنی دلائل سے اس شئی
کا نجس ہونا، مثلاً حلال جانوروں کا بول کہ بعض روایات میں اس کا پاک ہونا
ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ حدیث عمرین جن کو حضور علیہ السلام نے اونٹ کے
بول پینے کی اجازت فرمائی؛

نور الانوار ص ۱۵ پر اس کی بحث کی گئی ہے۔ اور حدیث حسن بصری جس
میں انہوں نے فرمایا کہ حضرت عمرؓ نے تمتع سے روکنے کا ارادہ کیا تو ابی بن کعب
نے فرمایا۔ ایس ذالک لک، کہ تمہیں روکنے کا حق نہیں، کیونکہ ہم رسول اللہ

علیہ وسلم کے ساتھ تمتع کیا، اور حضرت عمرؓ نے جہرہ کے حلوں سے منع کرنے کا ارادہ کیا اس لئے کہ وہ بولے (ماکول اللجم) سے رنگے جاتے تھے، تو ابن ابی بن کعب نے فرمایا: لیس ذلک لک قد بسهن النبی ولبسناهم فی عہدہ یعنی ان حلوں سے روکنے کا آپ کو حق نہیں کیونکہ ان کو ہم نے اور آپ نے آپ کے زمانے میں پہنا ہے۔ (مسند امام احمد عن ابی بن کعب)

نیز حدیث جابر وبراہ رضی اللہ عنہما کہ حلال جانوروں کے بول میں مضائقہ نہیں، اور بعض روایتوں میں ناپاک وارد ہے (مشکوہ ص ۵۵) اس لئے مجتہد (امام اعظمؒ) کی نظر میں بسبب اختلاف و تعارض نصوص جزم و ایتقان حاصل نہ ہوا تو آپ نے اس کو نجاست خفیفہ فرمایا۔ اور اس نجاست خفیفہ کے ساتھ بھی نماز پڑھنا مکروہ فرمایا۔ اگرچہ ربع سے کم ہو۔ چنانچہ ابن ہمام فتح اللہ ص ۱۱۰ جلد ۱ میں فرماتے ہیں، والصلوة مکروہۃ مع ما لا یمنع یعنی جتنا قدر نجاست کا معاف ہے۔ اس قدر کے ساتھ ہی نماز پڑھنا مکروہ ہے بلکہ زیادہ لگ جانے سے تو امام اعظم علیہ الرحمۃ اعادہ نماز کا حکم فرماتے ہیں؛

چنانچہ کتاب الآثار للامام محمد ص ۱۵۱ میں ہے وکان ابوحنیفۃ یکرہہ وکان یقول اذا وقع فی دضوء افسد الوضوء ان اصاب الثوب منه شیء کثیر ثم صلی فیہ اعاد یعنی امام اعظم اس کو مکروہ سمجھتے تھے یعنی ابوالہمام کو، اور فرمایا کرتے تھے کہ اگر وضو کے پانی میں بہائم کے بول میں سے کچھ واقع ہو تو پانی کو فاسد کر دے گا۔ اگر اس میں سے زیادہ کپڑا کو لگے اور

لے وقال عمر رأیت الزہری یلبس من ثیاب الیمین ما یصنع بالبول بخاری ص ۵۱ باب الصلوۃ فی الجبۃ الشامیۃ

سوئی شخص اس میں نماز پڑھے تو وہ نماز کو پھر پڑھے، معلوم ہوا کہ نجس خفیف جبکہ زیادہ لگ جائے تو امام صاحب کے نزدیک نماز کا اعادہ لازم ہے۔ اور بہت کا اندازہ ربع کپڑے یا بدن کے اس حصہ کا ہے۔ جس کو نجاست لگی ہے، اگر آستین کو لگی ہے تو دامن کا ربع مراد ہے۔ اور اسی پر اکثر مشائخ علیہم الرحمۃ کا فتویٰ ہے، علامہ شامی نے تحفہ محیط مجتبیٰ، اور سراج، سے اس کی تصحیح نقل کی ہے اور لکھا ہے کہ حقائق میں اسی پر فتویٰ ہے، معلوم ہوا کہ ربع کل کپڑے کا مراد نہیں، فتویٰ اسی پر ہے کہ ربع اس حصہ کا مراد ہے۔ جس حصہ میں نجاست خفیفہ لگی ہے اور چونکہ چوتھائی کو بعض احکام میں حکم کل کا ہے۔ اس لئے کپڑا یا بدن کی چوتھائی کو امام صاحب نے کل کا حکم دیا، اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ ایسی نجاست جس پر نصوص متفق نہیں، اگر کپڑے پر کپڑے کے کہ اس حصہ کی چوتھائی سے کم لگے، تو نماز میں معلوم ہو جانے پر اگر خوف فوت جماعت یا خوف فوت وقت نہ ہو، تو نماز کو توڑ کر نجاست کو دھو کر نماز پڑھے صرح بہ المحقق الکمال اگر اسی کے ساتھ نماز پڑھے لے تو کو مکروہ ہوگی مگر ادا ہو جائے گی اور وہ بھی اس تقدیر پر کہ دوسرا جامہ ظاہر میسر نہ ہو (دیکھو کشف الالتباس ص ۲۶۸) اب فرماتے اس مسئلہ پر کیا اعتراض ہے اور کس آیت یا حدیث کے خلاف ہے،

ہاں وہابیوں کے نزدیک نہ صرف حلال جانوروں کا بول بلکہ حرام جانوروں کا بول بھی پاک ہے، چنانچہ وحید الزمان نزل الابار جلد اول کے ص ۲۹ میں لکھتا ہے۔ وکذا لک الحمد و بول ما یوکل لحمہ وما لا یوکل لحمہ من الحیوانات۔ مثلاً کانی درہمہ میں لکھتا ہے۔ فیما عدا

ذات خلاف والاصل الطہارت یعنی انسان کے پاخانہ اور بول
اور کتے کے لعاب اور لیلہ اور خون حیض اور خنزیر کے گوشت کے
ماسواہ نجس ہونے میں اختلاف ہے اصل طہارت ہے۔

محمی الدین لاہوری غیر مقلد نے بلاغ المبین کے ص ۳۲ میں لکھا ہے
کہا بخاری نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بولے پیشاب آدمیوں کے
دھونے کا حکم نہیں دیا۔

اسی طرح صدیق حسن نے لکھا ہے پس جب بول حلال جانوروں
کا بلکہ حرام کا بھی معترض کے اکابر کے نزدیک پاک ہے اور پاک منی سے
اگر سارا کپڑا بھیگا ہوا ہو تو نماز کا مانع نہیں جس سے معلوم ہوا کہ وہابیہ کے
نزدیک چوتھے حصہ سے اگرچہ زیادہ کپڑا حلال جانوروں کے بول سے تر ہو
تو نماز جائز ہے، پھر کس منہ کے ساتھ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے مسئلہ پر اعتراض
کیا جاتا ہے، بلکہ ان کے نزدیک تو نجاست غلیظہ سے بھی کپڑا تر ہو، تو نماز
درست ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری میں تعلیقاً آیا ہے کہ عروہ ذات الرقاع میں
ایک شخص کو تیرنگا اور اس کا خون جاری ہو گیا۔ اور اسی حالت میں وہ نماز
پڑھتا رہا خون کا جاری ہونا ظاہر ہے کہ بدن اور کپڑا ان کو ترک کر دیتا ہے،
تو خون جاری جو کہ نجاست غلیظہ ہے اس کے ساتھ نماز پڑھتے رہنا ایک
صحابی کا ثابت ہوا اور وہ بھی صحیح بخاری میں، پھر امام صاحب پر اعتراض
کرتے ہوئے کچھ تو شرم آنا چاہیے۔ مگر افسوس کہ معترضین کو اپنی آنکھ کا
شہنیر بھی نظر نہیں آتا لیکن دوسروں کا تنکا پہاڑ سمجھتا ہے،

اعتراض ۳۔ اگر حرام پرندوں کی بیٹھ کپڑے پر پڑھ لیا کی چوڑائی
بے بھی زیادہ لگی ہوئی ہو پھر بھی نماز ہو جائے گی؟

جواب :- حرام جانوروں کی بیٹ امام صاحب کے نزدیک نجاست
مخففہ ہے۔ اس لئے قدر درہم سے زیادہ لگ جانے سے نماز ہو جائے گی
اگر معترض کے پاس اس کے منظر ہونے اور اس کے لگنے سے نماز ناجائز
ہونے اور اس کے لگنے سے نماز ناجائز ہونے کی کوئی دلیل ہے تو بیان کرے
اگر نہ ہو تو ائمہ دین پر بیجا طعن سے توبہ لازم ہے،

سینے فقہا علیہم الرحمۃ نے ایک اصول لکھا ہے جو قرآن و حدیث
سے مستنبط ہے وہ یہ ہے المشقة تجلب التيسر۔ کہ مشقت آسانی کو
کھینچتی ہے۔ یعنی تکلیف اور مشقت کے وقت شرعاً تخفیف ہو جاتی ہے۔ فرمایا
اللہ تعالیٰ نے میرید اللہ بکسر الیسر ولا میرید بکسر العسر اور فرمایا
ما جعل علیکم فی الدین من حرج یعنی اللہ تعالیٰ نے دین میں تم پر
کوئی تنگی نہیں کی، اور حدیث شریف میں ہے احب الدین الی اللہ
الحنیفۃ المحذرواہ البخاری تعلیقاً کہ اللہ تعالیٰ کو بہت پیارا دین حنیفہ
ہے۔ جو سہولت پر مبنی ہے اور بخاری شریف میں مرفوعاً آیا ہے حضور
علیہ السلام نے فرمایا ہے۔ ان الدین یسر کہ دین آسان ہے بخاری
پکا حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ وقد یستفاد من هذه الاشارة
الی الاخذ بالرخصة الشرعية کہ اس حدیث میں یہ اشارہ مستفاد ہوتا ہے کہ
رخصت شرعیہ پر عمل کرنا درست ہے۔ اس اصول کے لحاظ سے شریعت کی
رخصتوں پر عمل کرنے کی اجازت نکلتی ہے۔ اشباہ والنظائر کے ص ۹۶ میں لکھا
ہے کہ عبادات میں اسباب تخفیف ساتھ ہیں، سفر، مرض، جبر، نسیان، جہل
عمر، عموم بلوی، معلوم ہوا کہ عموم بلوی و عمر بھی اسباب تخفیف میں سے ہیں
اس کی مثال میں صاحب اشباہ فرماتے ہیں کہ لصلوة مع النجاسة المعفو

عنہا کما دون ربع الا ثواب من محفلة وقد رددہم من
المغلظة بس اسی عموم بلوی و عمر کے سبب رخصت ہے ۱۲

اعتراض ۱۲۵: ایک شخص عربی میں اچھی طرح قرآن پڑھ سکتا ہے
باوجود اس کے فارسی میں قرآن شریف کے بعد معنی پڑھتا ہے۔ قرآن نماز
میں نہیں پڑھتا اللہ اکبر کے بدلے بھی اس کا ترجمہ فارسی میں پڑھ لیتا ہے تو
اس کی نماز جائز ہے ۱۲

جواب ۱: افسوس تعصب نے ان کو ایسا ناپائیدار کر دیا ہے، اگر اس کو
ہدایہ شریف کی یہ عبارت نظر نہ آئی جو اس کی آگے لکھی ہے۔ بروی رجوع
فی اصل المسئلة الى قولہما وعليہ الاعتماد ہدایہ ص ۸۶
در مختار میں بھی اسی پر فتویٰ ہے:

اور نور الانوار میں ہے۔ وهو القرآن اسم للنظم والمعنى جميعاً
لانہ اسم للنظم فقط كما ينبغي عنہ تعریفہ بالاقتران والكتابة
والنقل ولا انہ اسم للمعنى فقط كما يتوهم من تجويز ابی حنیفة
رحمہ اللہ للقرأة الفارسية فی الصلوة مع القدرة علی النظم العربی.
اور قمر الاقمار حاشیہ نور الانوار ص ۹ پر لکھا ہے۔ فانه یوہمان
القرآن عبارة عن المعنى فقط ثم اعلم ان الامام الاعظم جواز
قرأة القرآن بغیر العربیة فی الصلوة مع القدرة علی العربیہ
وصاحبہ لم یجوزها فقل الخلاف لم یتعمد واما المعتمد فهو
زندیق یقتل او مجنون بداوی ۱۲

اور حسامی کے شروع میں ہی لکھا ہے۔ اما الكتاب فالقرآن المنزل
على الرسول المكتوب في المصاحف المنقول عنه نقل متواتر بلا

شبهة وهو النظم والمعنى جميعاً في قول عامة العلماء وهو الصحيح من
مذهب ابی حنیفة لانہ لم يجعل النظم دكنا لازماً في حق جواز
الصلوة خاصة (حسامی ص ۱) اور اس کی حاشیہ پر عمدہ تحقیق ہے۔

اعتراض ۱۲۶: امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ ہر رکعت میں بسم اللہ
سورہ فاتحہ سے پہلے نہ پڑھے صرف پہلی رکعت میں پڑھے۔

جواب ۱: ہدایہ ص ۱ میں ہے وعنہ یأتی بها احتیاطاً وهو
قولہما ۱۲ معترض نے جس روایت پر اعتراض کیا ہے اس کے متعلق بحر الرائق
ص ۱۲ میں لکھا ہے۔ قول من قال لا یسنی الا فی الركعة الاولى
قول غیر صحیح بل قال النواہدی انہ غلط علی اصحابنا غلطاً فاحشاً ۱۲
اعتراض ۱۲۷: سورہ فاتحہ پڑھ لی، پھر دوسری سورہ نماز میں
پڑھے تو اس سے پہلے بسم اللہ نہ پڑھے۔

جواب ۱: اس کا مطلب یہ ہے کہ بسم اللہ ما بین فاتحہ و سورہ مسنون
نہیں بحر الرائق میں ہے تسنن التسمیۃ بین الفاتحہ و السورۃ مسنون نہیں
یا اس کا یہ مطلب نہیں کہ جائز ہی نہیں، یا اس کا پڑھنا مکروہ ہے، بلکہ بحر الرائق
ص ۱۲ میں ذخیرہ و عقبی سے تصریح ہے، چنانچہ فرماتے ہیں امام غلام الکراخ
فتفق علیہ ولہذا مرح فی الذحیرۃ والخیر بانہ ان سنی بین
الفاتحۃ و السورۃ کان حسناً عند ابی حنیفۃ ۱۲

محقق ابن ہمام نے اسی کو توضیح دی، علامہ شامی نے بھی ایسا ہی لکھا ہے
معلوم ہوا کہ بہتر ہے مگر مسنون نہیں۔

ہاں اگر حضور علیہ السلام کا علی الدوام پڑھنا اس موقع پر ثابت ہے
تو اعتراض ہو سکتا ہے، مگر ثبوت نہیں،

اعتراف ۳۸: در مختار مطبوعہ مصر ص ۵۳ میں ہے۔ ولو اخروج حیا

ولم یصیب فہ الماء لا یفسد ماء البثر۔

جواب: لا یومن احدکم حتی یکون ہواہ تبعاً لما جئت بہ رجاری و مسلم) ایک صحیح و شرعی مسئلہ کو بلا دلیل اپنی عامیانہ کراہت طبعی کے خلاف پاکر ہدف طعن بنانا کسی مسلمان کی شان نہیں ہے۔

زندہ کتے کا جسم ناپاک نہیں ہے اس لئے کتا اگر کنوئیں میں گرا اور اس کا منہ پانی میں نہیں پہنچا تو کنوئیں کا پانی نجس کیوں ہو جائے گا،

کیونکہ کتے کے لعاب کی نجاست صحیح مسلم کی روایت سے ثابت ہے چاقاضی شوقانی اور نواب بھوپالوی کے نزدیک اس صورت میں بھی کنوئیں کا پانی نجس نہ ہوگا کیونکہ کتا ان کے نزدیک بھی نجس العین نہیں ہے، کتا کنوئیں میں گر کر ڈوب بھی جاوے۔ اور اس کا لعاب پانی میں مل جاوے تو بھی امام بخاری کے نزدیک اور زہری اور سفیان ثوری کے نزدیک ناپاک نہ ہوگا۔

اعتراف ۳۹: در مختار مطبوعہ دارالکتب مصر ج ۱ ص ۱۵۳

میں ہے۔ ولا الثوب بانقمانہ

جواب: یہ مسئلہ بھی کتے کے نجس العین نہ ہونے پر متفرع ہے۔ او امام مالک اور امام بخاری جیسی عظیم الشان ہستیاں حنفیہ کے ساتھ ہیں، ہاں اگر خارجی نجاست کتے کے جسم پر ہو تو اس کی وجہ سے ناپاک ہونے کا فتویٰ دیا جائے گا۔

اعتراف ۴۰: در مختار مطبوعہ مصر ج ۱ ص ۱۵۳ میں ہے ولا بعضہ

مالہ یدہ یقہ

جواب: کتے کے تھوک کی نجاست صحیح حدیث سے ثابت ہے۔

اس لئے احناف اس کو ناپاک جانتے ہیں۔ اور کپڑے کو لگ جائے تو اس کو بھی ناپاک کہتے ہیں، مگر کتے کے اور اجزاء کے ناپاک ہونے پر کوئی شرعی دلیل نہیں ہے بلکہ آنحضرتؐ کا مسجد نبوی میں کتے کو جانے دینا (بخاری شریف) پائی کی دلیل موجود ہے۔ اس لئے حنفیہ کہتے ہیں اور بے شک کہتے ہیں کہ کسی کا کپڑا کتا اس طرح پکڑے کہ تھوک نہ لگے تو ناپاک نہیں ہوگا۔ ومن ادعی فعیلیہ بیان اعتراف ۴۱: در مختار مطبوعہ دارالکتب مصر ج ۱ ص ۱۵۳ میں ہے

ولا صلوة حاملہ کبیرا

جواب: اصل یوں ہے کہ صاحب در مختار نے یہ لکھنے کے بعد کہ کتا نجس عین نہیں ہے، اس کی چند تعریفیں ذکر کیں،

چونکہ بعض کتب فقہ میں اس مسئلہ کی ایک تفریع یہ بھی مذکور ہے کہ کوئی گنوار کتے کو آستین میں لئے ہوئے نماز پڑھے تو اس کی اس لئے نماز فاسد نہیں ہو جائے گی، اگر اس کے پاس کتا ہے، کیونکہ نجس العین نہیں ہے، صاحب در مختار نے یہ اشارہ کرتے ہوئے کہ کچھ آستین اور بچے کی تخصیص نہیں ہے۔ یہ ذکر کیا، کہ کوئی بڑا کتا لے کر بھی نماز پڑھے تو یہی حکم ہے اور باعتبار کتے کے نجس عین نہ ہونے کے نماز فاسد نہ ہوگی، لیکن اس صورت میں عمل قلیل متحقق ہے اس لئے نماز مکروہ ہوگی۔ اسی در مختار میں وکل عمل قلیل بلا عذر کتعرض الفہ قبل الاذی وتوکل کل سنتہ ومستحب وحمل الطفل (در مختار ص ۱۵۸)

اے کان یصلی وهو حامل امامتہ بنت ذنیب بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بخاری ص ۱ باب اذا حمل جاربتہ صغیرۃ علی عنقہ فی الصلوة۔

اعترض ۱۲:۔ در مختار دارالکتب مصر ج ۱ ص ۱۵۲ میں ہے وطہارۃ
شعر یعنی کتے کا بال حنفی مذہب میں پاک ہے بالاتفاق
جواب ۱:۔ مہربان آپ کو زندہ کتے کے بال کی طہارت پر تعجب ہے
حالانکہ احادیث میں تمام مردہ جانوروں کے بال کو جن میں کتا بھی داخل ہے
پاک کہا گیا ہے۔ دیکھو بخاری ص ۳

حدیث اول:۔ عن ابن عباس قال انما حرم رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من المیتۃ لحمها فاما الجلد والشعر
فلا بأس بہ (دارقطنی)

حدیث ثانی:۔ عن ابن عباس قال سمعت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم قال قل لا اجد فیما اوحی الی محرمات علی طاعم
یطعمہ الا کلت شئ من المیتۃ حلال الا اکل منها فاما الجلد والقوان
والشعر والصرف والعظم فکله حلال لانه لا یبیزکی (دارقطنی)

حافظ ابن قیم زاد المیعاد میں لکھتے ہیں

قال جمہور اهل العلم ان شعور المیتۃ واصوافها واورها
طاہرۃ اذا کانت من حیوان طاہر هذا مذهب مالک
وابن حنیفۃ واحمد بن حنبل رحمہم اللہ واللیث والاذاعی
والشوری وداؤد بن المنذر والمزنی ومن التابعین الحسن و
ابن سیرین واصحاب عبد اللہ بن مسعود

ما قبل میں یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ جمہور اہل اسلام کے نزدیک
کتا طاہر ہے یعنی نجس العین نہیں ہے، اور حافظ ابن قیم کے بیان سے

معلوم ہوا ایسے تمام جانوروں کے بال جو طاہر ہوں نجس العین نہ ہوں،
مر جانے پر بھی پاک رہتا ہے، جس کا کھلا ہوا نتیجہ یہ ہے کہ کتے کے بال مرنے
جہور اہل علم کے نزدیک پاک رہتے ہیں، پھر حالت حیات میں بدرجہ
اولیٰ طاہر ہوں گے یہی وجہ ہے کہ علامہ محمد بن عبدالرحمن دمشقی عثمانی شافعی
فی اختلاف الائمہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

قال مالک هوای شعرا میتۃ طاہر مطلقا لانه لا یجملہ
الموت سواء کان یوکل لحمہ کالغنم والخیل اولاکاحمار والکلب
فعندہ شعرا لکلب طاہر فی حال الحیوۃ والموت والصیحم من
مذہب احمد وطہارۃ الشعر۔

اعترض ۱۲:۔ در مختار مطبوعہ دارالکتب مصر جلد ۲ ص ۱۵۲ میں
ہے اور جامع دون الفرج وللمینزل یعنی اگر روز دار روزے
کی حالت میں شرمگاہ کے سوا اور کہیں بجماعت کر لے اور انزال نہ ہو تو
روزہ نہیں ٹوٹتا۔

جواب:۔ اس کا ثبوت احادیث میں ہے ملاحظہ ہو:
اثر اول:۔ عن حکیم بن عقال قال سالت عائشہ ما یحرم
علی من امرأتی وانا صائم قالت فرجھا ورواہ البخاری تعلیقاً
وسند الطحاوی وسندہ ثقات

اثر ثانی:۔ عن مسروق سالت عائشہ ما یحل للرجال من
امرأتہ صائم قال کل شئ الا الجماع ورواہ عبد الرزاق فی سندہ
وسند صحیح قال ابن حجر ورواہ ابن جزم فی المحل

حدیث ثالث:۔ عن ابی ہریرۃ ان رجلاً سأل النبی صلی اللہ

عليه وسلم عن المباشرة للصائم فرخص له وإتاه أخر فسأله
فتهاه فإذا الذم من خص له شيخاً وإذا الذي نهاه شاب رواه أبو داود
مشكوة ص ۱۱ باب تنزيه الصوم وفي البخاري والمسلم عن عائشة رضي
قالت كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يُقْبَلُ ويأشرب وهو
صائم وكان أملككم لأربه (مشكوة ص ۱۱) بخاري مجتبی ص ۲۵۸
میں ہے۔ باب القبلة للصائم وقال جابر بن زيد ان نظیر
فأمتی یتم صومہ ۱۲ وفي الدار المختار ولوالی فرجها موارا یعنی
لم یفسد صومہ یا لنظروا انزل ونظرانی الفرج مواراً ۱۲
در مختار میں ہے ولو خاف الزنا یرجى لا وبال
عليه یعنی اگر زنا کا خوف ہو اور مشقت زنی کرے یعنی ہاتھ سے پانی نکال
ڈالے تو امید ہے کہ اس پر کچھ وبال نہ ہوگا۔

جواب: حنفیہ کے نزدیک بلا عذر مشقت زنی کرنا اور حلق لگانا
جرام ہے اور ناجائز ہے چنانچہ در مختار کی اس عبارت کی شرح میں ہے
ولو فعله لا يستجلب الشهوة فهو أشدّ حنظلہ علامہ زلیحی حنفی اس
کی حرمت پر وہ الذین هم لفرو جهم حافظون سے استدلال فرماتے
ہوئے لکھتے ہیں۔ فلم یج الاستمتاع الا بهما ای بالزوجة والامة
اگر زنا سے بچنے کے لئے ایسا کرے تو امید ہے کہ اس کو مؤاخذہ نہ ہوگا
انما الاعمال بالنیات۔

اعراض نم ۹: در مختار میں ہے وكذا الاستمتاع بالکف او
ادخل ذكره في بيمته او ميتة یعنی ایسی حالت میں مشقت زنی کرنا اور
چوپائے یا مردے کے ساتھ بد فعلی کرنے سے روزہ نہیں بگڑتا ۱۲

جواب: شارع علیہ السلام کے فرمان کے بغیر کسی فعل کو کسی
عبادت کے لئے مفسد کہہ دینا شریعت آلہیہ کی ترمیم و تنسیخ ہے جس کی
جرات کوئی خفی مقلد تا قیام قیامت نہیں کر سکتا
شرعاً بیوی سے قربت، کھانا، پینا۔ عمدتے کرنا یا جوان کے حکم میں
ہے، پس ان ہی چیزوں کو روزہ کے لئے مفسد صوم ہونا ثابت ہے لیکن حلق
یا انزال، چوپائے یا مردے کے ساتھ بد فعلی کو جس میں انزال نہ ہو۔ شارع نے
مفسد صوم نہیں فرمایا ہے اور نہ یہ جماع زوجہ کے حکم میں ہیں اس لئے اگر حنفیہ
نے ان کو مفسد قرار نہیں دیا تو آپ ان غریبوں کو کیوں کوستے ہیں جس چیز کو اللہ
اور اس کے رسول برحق نے مفسد نہیں کہا، اس کو مفسد نہ کہنا۔ اگر غیر مقلدین
کے نزدیک کوئی جرم ہے تو کسی مسلمان کو اس جرم کے ارتکاب کے چارہ نہیں،
در کوئے نیک نامی مارا گذر نہ دارند

گر تو نمی پسندی تغیر کن تضاراً

تنبیہ: ۱۔ حلق یا چوپائے کے ساتھ بد فعلی مردہ سے زنا کرنا ہم حنفیوں
کے نزدیک حرام اور سخت گناہ ہے۔ اسی در مختار میں ہے۔ الاستمنا
حرام و فیہ التعزیر اسی طرح جانور کے ساتھ بد فعلی کو بھی حرام اور
قابل تعزیر لکھا ہے لیکن ایک شئی کی حرمت اور شئی ہے اور اس سے
روزے کا بگڑنا شئی دیگر، ترک صلوة کی حرمت اور اکبر کہا نہ ہونے کا کون
منکر ہے مگر کیا اس سے روزہ فاسد ہو جاتا ہے، یونہی سمجھو کہ حلق حرام
مردہ جانور کے ساتھ بد فعلی حرام ہے، مگر بغیر انزال اس سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔
الخوض حرمت اور مفسد صوم ہونا دو الگ الگ وصف ہیں۔ ایک
دوسرے پر قیاس کرنا بدترین جہالت ہے حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ

فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ واما من حرکت شهوته فلهی حرام فی حقہ علی الاصح ولا خلاف انها لا تبطل الصوم الا بالانزال املخصاً ۱۲ اور کسی چیز کے مفسد صوم نہ ہونے سے اس کا جواز یا اس کی تعلیم سمجھ لینا ایک مبتدی طالب کے لئے بھی موجب صد ہزار ننگ و عار تھے مگر اذا لم تستح فاعل ما شئت، شرعاً چوری ڈاکہ زنی وغیرہ کو مفسد صوم نہیں کہا گیا۔ جاہل مناظر کے نظر میں شرعاً اس سے ان کی تعلیم ثابت ہوگی۔ دیکھو بخاری مجتبیٰ ص ۲۵۹ میں ہے اذا جامع ناسیا فلا شیء علیہ اعترض ۱۵۵ :- درمختار میں ہے قبل السكران بنتہ تحرم اللام یعنی نشہ کی حالت میں کسی نے اپنی بیٹی کا بوسہ لیا تو اس پر اس کی بیوی حرام ہوگئی۔

جواب :- جوان بیٹی کا بوسہ اور پھر شہوت کے ساتھ بیشک ایسے شخص پر اس کی بیوی حرام ہوگئی اگر تمہیں یہ فتویٰ پسند نہیں تو بڑی خوشی سے شہوت کے ساتھ جھوم جھوم کر جوان بیٹیوں کا بوسہ لے لیا کرو۔ تمہیں کون منع کرتا ہے مگر حنفی عمر بھر یہ فتویٰ نہیں دیں گے چاہے تم کتنا ہی ان کو کوڑا اعترض ۱۵۵ :- درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر ص ۲۰۲ میں ہے فقال جامعتها تثبت الحرمة یعنی اگر کسی نے ہنسی مذاق میں جھوٹ کہہ دیا کہ میں نے اپنی ساس سے مجامعت کی تو اس کی بیوی اس پر حرام ہوگئی، جواب :- درمختار کی پوری عبارت اس طرح ہے۔ قيل اما فعلت بام امرأتك فقال جامعتها تثبت الحرمة ولا يصدق انه كذب هازلاً۔

اعترض ۱۵۵ :- درمختار مطبوعہ مصر ص ۱۵۵ میں ہے ولودبغ طهر

یعنی اگر انسان کی کھال کو بھی دباغت دی جائے تو پاک ہو جاتی ہے۔ جواب :- عبارت میں خیانت کی گئی ہے۔ پوری عبارت اس طرح ہے ولودبغ طهر وان حرم استعماله افسوس حنفیوں کو بدنام کرنے کی خاطر یہ لوگ کس قدر عیاری خیانت سے کام لیتے ہیں، سيعلم الذین ای منقلب ینقلبون ط یاد رکھو لا ایمان لمن لا امانة له۔

مزید براں بعض حضرات کے نزدیک انسان کی کھال بغیر دباغت ہی پاک ہے۔ مثلاً امام شافعی، امام بخاری، علامہ ابن حجر عسقلانی، ابن عباس سعد بن ابی وقاص رضی اللہ تعالیٰ عنہم ملاحظہ ہو بخاری ص ۱۹۷ باب غسل الميت ووضوئہ بالماء والدرالخ وفتح الباری کتاب الجنائز ص ۸۲ و۳ و نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۱۲۲ :-

اعترض ۱۵۸ :- درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر ص ۱۰۱ میں ہے وانا دكلامة طهارة جلد کلب دفیل۔ یعنی کتے اور ہاتھی کی کھال بھی بعد از دباغت پاک ہے۔

جواب :- یہ فتویٰ حب ذیل احادیث کے موافق ہے۔ حدیث اول :- عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ايما اهاب دبغ فقد طهر رسائی ابن ماجہ، ترمذی وقال حسن صحيح ورواه مالك في الموطأ، وابن حبان، في صحيحه والحمد للشافعي واسحق بن راهويه والبنزاري مسانيدهم۔

حدیث ثانی :- عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ايما اهاب دبغ فقد طهر ورواه الدارقطني وقال اسناده حسن وقال المحافظ على شرط الصحة

حدیث ثالثہ :- عن عائشةؓ قالت قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دباغ جلود المیتة طهور ہا (رواہ ابن جان فی صحیحہ)
حدیث رابع :- عن عائشةؓ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امر ان یستمع بجلود المیتة اذا دیفت (ابوداؤد) نسائی، ابن ماجہ، ابن جان،

حدیث خامس :- عن ابن عباسؓ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا دبغ الالہاب فقد طهر (مسلم)

حدیث شادس :- عن عائشةؓ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال طهور کل ادیم دباغہ (دارقطنی) وقال اسنادہ حسن کلمہ ثقات لم یتعرض لہ الحافظ ابو الطیب العظیم آبادی،

حدیث سابع :- عن زید بن ثابت عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم دباغ جلود المیتة طهور ہا (دارقطنی بیہقی،

حدیث ثامن :- عن سلمۃ بن المحبق عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم دباغ الادیمر ذکاتہ (احمد، ابوداؤد، نسائی، بیہقی واسنادہ صحیحہ قال ذالک الحافظ فی التخلیص)

حدیث ناسع :- روایہ الدولابی فی الکنی عن اسحاق بن عبد اللہ قال قلت لابن عباسؓ الفرو تصنع من جلود المیتة فقال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ذکاة کل مسک دباغہ ۱۲ یہ نو حدیثیں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے معجزات کے شمار کے موافق بالفعل عرض کر دی ہیں ورنہ جلود میتہ کے متعلق کتب احادیث میں ابن مسعود، انس، جابر، ام سلمہ، سودہ، زید بن ثابت، ابی امامہ، ابن عمر

مغیرہ، عائشہ صدیقہ، ابن عباس، میمونہ، رضی اللہ عنہم سے بہت حدیثیں مروی ہیں، ان تمام احادیث میں بلا استثناء ہر مزار کے چمڑے کو دباغت کے بعد پاکی کا حکم دیا گیا ہے۔ کیونکہ ایما باب، جلود میتہ، الالباب، کل، الادیم، کل مسک، عام الفاظ ہیں، آدمی کی کھال کتے کے چمڑے کو اسی طرح شامل ہے جس طرح بکری، بھیڑ، گائے، بھینس کے چمڑے کو و من ادعی فعلیہ البیان قاضی شوکانی نے نیل الاوطار شرح منشی الاخبار میں فرمایا ہے۔ طہور کل ادیم و کد الیما لہاب و بغیشملان جلود ما لا یوکل کالکلب و الخنزیر و غیرہا شمولاً ظاہراً (نیل ۶۲ ج ۱)

علامہ ابن حجر عسقلانی شارح صحیح بخاری لکھتے ہیں،

واجاب من عمم بالتمللک بعموم اللفظ فہو ادلی من خصوص السبب، فتح الباری ج ۹ ص ۵۲ اور تخصیص کا جواب احادیث کے عام الفاظ سے استدلال ہے اور یہ خصوص سبب سے اولیٰ اور بہتر ہے ۱۳

اس وجہ سے بعض علماء بلا استثناء تمام جانوروں کی کھالوں کو دباغت کے بعد پاک کہتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی استثناء نہیں فرمایا:

تعلیق المعنی علی الدارقطنی میں فتح الباری سے نقل کرتے ہوئے حافظ شمس الحق پٹنوی لکھتے ہیں وَ لَمْ یَسْتثنِ ابولویسف و داؤد شینا اخذا بعموم الخبر و ہی روایت عن مالک قاضی شوکانی نے بھی اسی کو اختیار کیا ہے ملاحظہ ہو المذہب السادس یطہر الجیمع و الکلب و الخنزیر ظاہراً و باطناً و هو الراجح نیل الاوطار ج ۱ ص ۲۱

حنفیہ نے ان احادیث صریحہ صحیحہ کو پیش نظر رکھ کر بیشک یہ کہا کہ تمام

ان جانوروں کی کھال جن کے چمڑے کو دباغت دی جاسکے دباغت کے بعد باسٹننا سو پاک ہو جاتی ہے اور ہر ترائی غیر مقلد یاد رکھے کہ جب تک صفحہ ہستی پر کوئی ایک بھی حنفی زندہ رہے گا۔ ضروریہ آواز بلند کرے گا کہ آقائے نامدار نے تمام جانوروں کی کھال کو دباغت کے بعد پاک فرمایا۔ ہاں یاد رہے کہ حنفیہ عموم احادیث سے سور کی تخصیص اس وجہ سے کی ہے کہ اس کا نجس العین ہونا قرآن عظیم سے ثابت ہے باقی کتے یا ہاتھی کا نجس العین ہونا کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں ہے اور آدمی تو آنحضرتؐ نے فرمایا ہے کہ ان المومن لا ینجس۔ بخاری کتاب الجنائز، تانجاست عین چہ رسد۔

تنبیہ: حنفیہ کی ہی طرح صحابہ اور تابعین، اور اکثر علمائے اسلام بھی تمام جانوروں کی کھال کو پاک کہتے ہیں۔ جن میں کتا اور ہاتھی بھی ہے۔ علامہ ابوبکر حازمی لکھتے ہیں۔ فذہب اکثر اہل علم الی جواز الانتفاع بجلود المیتۃ بعد الدباغ ومن قال ذالک ابن مسعود، سعید بن مسیب، عطاء بن ابی رباح، والحسن بن ابی الحسن، والشعبی، وسالم بن عبد اللہ، وبراہیم الحنفی، وقتادہ، والضحاک، وسعید بن جبیر، ویکیمی بن سعید الانصاری، و مالک بن انس، واللیث، والادنائی، والثوری، والوحیفہ واصحابہ وابن المبارک، والشافعی، واصحابہ واسحق الحنطی، (کتاب الاعتبار ص ۵۷)

قلت وكذا ابو سعیده الخدری، وزید بن خالد، وسعد بن الموقاص ومعاذ بن جبل، رافع بن خدیج، وعمر بن عبد العزیز (رقالہ الشوكانی)

اور یہی مذہب ہے ابن قیم حنبلی کا ملاحظہ ہو زاد المعاد ج ۲ ص ۴۳ اور یہی فتویٰ ہے سید الکوین رسول اقلین، سید الانبیاء واس الاتقیاء

صلی اللہ علیہ وسلم دیکھو اعلام الموقعین ص ۲۸

فلعنة ربنا اعداد رمل. علی من رد قول ابی حنیفہ؟

اعتراف ص ۴۸: کا تمہ یاد رکھنے کے قابل ہے ایک مزے کی بات ہے

امام زہری اور امام بخاری بلا تخصیص ہر مردہ جانور کے چمڑے کو قبل از دباغت ہی جائز الاستعمال اور پاک بتلاتے ہیں۔ دیکھو امام بخاری نے اپنی صحیح ص ۲۹۶ پر باب جلود المیتۃ قبل ان ندبغ باندھا ہے۔ جس کے نیچے یہ حدیث لائے ہیں ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مریشاة میتة فقال هلا استمتع بها بها قالوا انها میتة قال انما حرم الکھلا

علامہ ابن حجر فتح الباری ص ۲۸ ج ۲ میں لکھتے ہیں:

قوله باب جلود المیتۃ قبل ان ندبغ ای هل یصح بیعها ام لا فیہ حدیث ابن عباس فی شاة میوتہ وكانہ اخذ جواذا البیع من جواز الاستمتاع لان کل ما ینتفع بہ یجوز بیعہ والانتفاع بجلود المیتۃ مطلقا قبل ان یدبغ وبعدہ مشہور من مذہب الزہری وكان اختار البخاری، علامہ بدالدین عینی شرح بخاری شریف میں لکھتے ہیں۔ وظاہرہ جواز

الانتفاع سواء دبغ او لم یدبغ وهو مذہب الزہری وكان البخاری اختار هذا المذہب، دیکھو حاشیہ بخاری ص ۲۸ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کتب الی جہینۃ قبل موتہ بشہر ان لا تنفعوا من المیتۃ باھا ولا عصب قال ابو داؤد وقال النضر بن شہبل یسی اھاب ما لم یدبغ فاذا دبغ لا یقال لہ اھاب انما یسی شنا وقربۃ (ابوداؤد ج ۲ ص ۲۱۷)

مگر قاضی شوکانی کی دررہمہ میں تو سور کا چمڑا بھی پاک ہے اور یہ تمہارا سلمہ امام ہے،

اعتراف ۴۹ در مختار میں ہے و یحل لہ وطی امرأة ادعت
 علیہ وکذا تحل لہ لو ادعی حونا کاحا ولو قضی بطلا قہا بشہارۃ
 الزور الخ حل للشاہد زودا تزوجھا یعنی ایک عورت نے عدالت
 میں چوتھا دعویٰ کیا کہ میرا نکاح فلان سے ہو گیا، وہ انکار کرتا ہے عورت
 نے دو جھوٹے گواہ گزار دیئے قاضی نے نکاح کر دیا، تو اس شخص کو اس عورت
 سے ملنا جلنا وطی کرنا حلال ہے۔ اگرچہ حقیقتاً نکاح نہ ہوا ہو، اسی طرح مرد نے
 دعویٰ کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر عورت نے طلاق کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ گواہ
 گزار دے، اور قاضی نے فیصلہ طلاق کا دیا تو عورت دوسرے نکاح کر
 سکتی ہے اور اس جھوٹے گواہ کو جس نے طلاق کی جھوٹی گواہی دی تھی اس
 عورت سے نکاح کر لینا جائز ہے ۱۲۰ ملخصاً

جواب :- یہ مسئلہ نفاذ قضا باطناً کی جزئیات سے ہے میں چاہتا
 ہوں کہ اس کو ذرا تفصیل سے عرض کروں، باتفاق قطع خصومات اور دفع
 نزاع کے لئے مقرر ہوتا ہے، اور یہ کہ وہ عالم الغیب نہیں ہوتا، لہذا وہ حقیقت
 نفس الامریہ معاوم کر کے فیصلہ کرنے کا مکلف نہیں ہے، ورنہ تکلیف بالا
 یطاق لازم آئے گی، بلکہ وہ جو کچھ فیصلہ کرنا ہے، گواہوں کی ظاہری
 صداقت کی بنا پر کرتا ہے اور یہ کہ اس کا ہر فیصلہ ظاہری پر نافذ اور مدعی
 مدعا کے لئے واجب العمل ہوتا ہے۔ اور اس کے ہر فیصلہ پر دنیا میں عمل
 ہونا، اس میں کسی ایک مسلمان عالم کا ہی اختلاف حتیٰ کہ امام غیر مقلدین قاضی
 شوکانی اور نواب صدیق حسن خان بھوپالی بلکہ غیر مقلدین بھی اسی کے قائل

ہیں، اور حنفیہ کے نزدیک باطن میں بھی بعض معاملات میں نافذ ہو جاتا ہے
 اس لئے گزارش ہے کہ قاضی جن معاملات کا فیصلہ کرتا ہے انکی دو قسمیں ہیں،
 (۱) وہ معاملات جن میں قاضی کو انشاء کی ولایت نہیں ہے،
 (۲) وہ معاملات جن کی انشاء کا قاضی کو فی الجملہ حق ہے،

پہلی صورت وہ اشیاء مراد ہیں جس کا کوئی سبب معین مدعی نہ بیان کرے
 یا وہ سب قابل الشائبہ ہو، اس صورت میں بالاجماع قضا باطناً نافذ نہیں ہوتی
 اور قضا قاضی حرام کو حلال اور حلال کو حرام نہیں کر سکتی یہی امام کا مذہب
 ہے اور یہی سب حنفیہ کہتے ہیں، مثلاً ایک شخص جھوٹے گواہ قائم کر کے
 دعوے کرے کہ فلان چیز میری ہے اور اس کے ملک کا کوئی خاص سبب
 ذکر نہ کرے، اور قاضی کو گواہوں کے جھوٹ کا علم نہ ہو اور فیصلہ کر کے وہ
 چیز اس کو دلا دے تو اس صورت میں یہ حکم باطناً نافذ نہ ہوگا اور مدعی دانتاً
 اس کو استعمال نہیں کر سکتا، یعنی اگر استعمال کرے تو باوجود فیصلہ قاضی اس
 استعمال پر آخرت میں مواخذہ ہوگا۔ کتب حدیث میں ہے عن ام سلمہ ان
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال انما انا بشر ولکم تحتکمون الی
 ولعل بعضکم ان یکون الخن بحجة من بعض فافتحن بخوما اسمع
 فن قضیت لہ من حق اخیه شیئاً فلا یأخذہ فانما اقطع لہ
 قطعہ من النار رواہ الجماعة ربخاری مجتبیٰ کتاب الاحکام ص ۱۱۱ او
 بخاری مجتبیٰ کتاب الاحکام میں ہے۔ باب من قضی لہ بحق اخیه
 فلا یأخذہ فان قضاء المحکم لا یحل حراماً ولا یحرم حلالاً اس
 باب میں حدیث ام سلمہ ہے ان الفاظ سے ہے۔

عن ابن شہاب قال اخبرنی عروۃ بن الذبیر ان زینب

بنت ابی سلمۃ اخبرتہ ان ام سلمۃ زوج النبی صلی اللہ وسلم
اخبرتها عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ سمع خصومة
بیاب حجرته فخرج الیہم فقال انما انا مبشر وانه یا بنی الخصم
ولعل بعضکم ان یکون آبلغ من بعض فلیحسب انہ صادق فانفی
لہ بذالک فمن قضیت لہ بحق مسلم فانما ہی قطعة من النار
فلیأخذھا اولیئکھا ۱۲

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ املاک مرسلہ میں حکم قاضی باطناً نافذ نہ ہوگا جبکہ
مدعی اپنے دعویٰ میں جھوٹا ہوا دیریکہ قاضی ایک آدمی کا مال بغیر حق شرعی و
ذکر سبب معین دوسرے کو دلا دے، تو وہ اس کے لئے حلال نہیں ہو جاتا اور دیریکہ
قاضی ظاہری حجت اور اپنے علم کے اعتبار سے صداقت بینہ پر اعتماد کر کے فیصلہ
کر دے گا۔ اور اس کو یہی حکم ہے۔

دوسری صورت جس سے عقود یعنی بیع نکاح فسخ یعنی اقالہ طلاق اس
میں امام ابو حنیفہؒ کا یہ مسلک ہے کہ قضا قاضی ظاہراً و باطناً بھی نافذ ہو
جائے گی کیونکہ وہ خود فیصلہ کرنے کا امور ہے۔ انشائیت (عقود، فسخ،)
میں جب تک اس کا حکم انشاء پر محمول نہ ہو، ثابت نہیں ہو سکتا ہے، اس لئے
کہ واقع میں گواہ کبھی صادق ہوتے ہیں اور کبھی کاذب، دوسری صورت میں
بھی قاضی کا فیصلہ ظاہراً سب کے نزدیک نافذ ہو جاتا ہے اور اگر قاضی کی
عدالت میں کوئی مرد یا عورت خلافت واقعہ نکاح کا دعویٰ کر کے دو گواہ جو
حقیقت میں جھوٹے ہوں گزار دے تو وہ عورت قضاء اس مرد کے حوالہ ہو
گی اور اس کا نان و نفقہ مرد کے ذمہ واجب ہوگا، اور امام صاحب یہ فرماتے
ہیں کہ اس صورت میں قضا باطن میں بھی نافذ ہوگی، اور عند اللہ وظی پر اس کو

مواخذہ نہ ہوگا، کیونکہ قاضی گواہوں کی عدالت معلوم کر لینے کے بعد قضا بالحق
اور دفع نزاع پر مامور ہے اور انشائیات میں یعنی عقود و فسخ میں جب تک
اس کا حکم انشاء پر محمول نہ کیا جاوے ثابت نہیں ہو سکتا، اور نہ نزاع ہی منقطع
ہوگی، کیونکہ گواہ جن کی عدالت قاضی کے نزدیک ثابت ہوئی ہے۔ واقع میں
جھوٹے اور سچے دونوں مل سکتے ہیں اور قاضی عالم الغیب نہیں ہے، اگر اس کو
ان کی صداقت و اقصیہ کا علم ہو سکے لہذا اپنے علم کے بموجب گواہوں کی سچائی
کا تعین ہے، تو اس کو بموجب حدیث البینۃ علی المدعی شہادت سننے کے بعد
مدعی کے دعویٰ کے مطابق فیصلہ کرنا ضروری ہے اور اس کا فیصلہ کا یہ مطلب
ہوگا کہ قاضی نے گواہوں کے سامنے اپنے دربار میں اس عورت کا اس مرد سے
نکاح کر دیا کہ اس کو من وجہ ولایت انشاء حاصل ہے، لہذا نکاح کے بعد وہ
عورت مرد کے لئے حلال ہوگی، خواہ مدعی نکاح مرد ہو خواہ عورت، اور اگر اس
صورت میں حکم قاضی کو انشاء عقد باطناً نافذ نہ مانا جائے تو عند اللہ حرمت باقی
رہتی ہے۔ جس سے آپس میں جنگ و جدال ہو، ظاہر ہے کہ ایک دوسرے سے
حقوق زوجیت کا طلب گار ہوگا، دوسرا انکار کرے گا تو پھر لازم آئے گا کہ حکم
قاضی قطع نزاع کے لئے نہیں ہو بلکہ باعث نزاع ہوا ہو باطل اجماعاً لہذا
امام صاحب فرماتے ہیں کہ فیصلہ سے اقتضاء انشاء عقد ثابت ہو جاتا ہے گویا
قاضی یوں کہتا ہے۔

زوجتکھا و قضیت بذالک جاؤ میں نے اس سے تمہارا نکاح پڑھا
دیا یہی میرا فیصلہ ہے۔ یہی حال طلاق کا ہے۔ فذہر

اور یہ مسئلہ کچھ نیا اور صرف امام صاحب کا بیان کیا ہوا نہیں ہے۔ بلکہ حضرت
علی کرم اللہ وجہہ کے زمانہ میں بعینہ یہی صورت پیش آئی تھی، اور آپ نے اپنے

فیصلہ کو ظاہراً و باطناً نافذ فرمایا ملاحظہ ہو۔ روی عن علی ان رجلاً اقام بیئہ علی امراة انها زوجتہ بین یدئ علی فقصی علی بذالک فقالت المرأة ان لم یکن لی بدمنہ یا امیر المومنین فزوجنی منه فقال شاهد لہ زوجا لک (فتح القدیر حاشیہ بخاری ص ۸۴ حاشیہ ۵)

تنبیہ :- ناظرین کرام! ملاحظہ فرمائیں کہ علی کرم اللہ وجہہ نے صاف طریق پر حکم بالنکاح کو انشاء عقد نکاح فرمایا اور فیصلہ کے بعد عورت کی زوجت پر بھی تجدید نکاح کی ضرورت نہ سمجھی۔ و کفی بہ قدوة

اور پھر یہ اثر حکماً مروج ہے۔ اس لئے کہ حضرت علی کا یہ فعل خلاف عقل و قیاس ہے۔ کیونکہ تحلیل و تکریم اشیاء کا اختیار شارع کے سوا کسی کو بھی نہیں ہے۔ اور اصحاب کے غیر معقول افعال محدثین کے نزدیک مروج حکمی ہیں، نتیجتاً الفکر ابن حجر اور کوئی دوسری صریح حدیث اس کے معارض بھی نہیں ہے۔ امام صاحب نے باب مدینۃ العلم حضرت علیؑ کے فعل کی اقتداء کی تو امام صاحب کا کونسا جرم ہے کہ ان پر آنکھیں نکال رہے ہو، جو کچھ کہنا ہو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی شان میں کہو۔

تنبیہ :- اس فیصلہ کے لئے امام صاحب کے نزدیک دو شرطیں ہیں۔ اول یہ کہ قاضی کو گواہوں کی صداقت کا یقین ہو، اور جھوٹے ہونے کا مطلق علم نہ ہو۔ دوسرے یہ کہ محل انشاء عقد کے قابل ہو یعنی شرعاً اس سے اس مرد کا تعلق صحیح ہو سکتا ہے بحر میں ہے۔ و للنفاد باطناً عند شرطان الاول عدم علم القاضی بکذبہم فلو علم القاضی کذب الشہود لم یفقد ذکوة فی فتح القدیر من النکاح والشافعی کون المحل قابلاً فاذا كانت المروءة تحت زوج او كانت معتدة او مودعة او محرمة بمصاهرة

او برضاع لم یفقد لامنہ لا یقبل الانشاء بالجملہ ان شرطوں کے پائے جانے کی صورت میں امام صاحب قاضی کے فیصلہ کو قطع نزاع کے لئے حضرت علیؑ سے استدلال فرماتے ہوئے نئے سرے سے نکاح پڑھا دینے کی بجائے سمجھتے ہیں و لا عائبہ فیہ

ایقاظ :- گواہ جھوٹی گواہی دینے کے باعث سخت گنہگار ہوں گے، و فی الولد الجینۃ ثم الشاہدان اثماً مبیناً ص ۷، ثم علی المبتدی بالذکر الباطلۃ و اثباتها بالطریق الباطل اثم غیوان الوطی بعد ذالک فی حل (فتح القدیر)

اعتراض منہ :- در مختار میں ہے یباح اسقاط الولد قبل اربعۃ اشہر یعنی چار مہینے سے پہلے حمل گرا دینا جائز ہے (مختصاً)

جواب :- اسقاط حمل کی اباحت کے لئے صاحب مذہب کی کوئی روایت نہیں ہے۔ بعض متاخرین مشائخ اباحت عزل پر قیاس کر کے اس کو بھی بضرورت مباح فرماتے ہیں۔ چنانچہ خود در مختار میں اس قول کی نسبت دوسروں کی طرف موجود ہے پوری عبارت اس طرح ہے و قالوا یباح اسقاط الولد قبل اربعۃ اشہر یعنی لوگوں نے کہا ہے کہ چار ماہ سے پیشتر حمل مباح ہے مگر معترض کی دیانت نے ایک لفظ قالوا کو نقل کرنے کی اجازت نہیں دی جس سے اس کا پول کھل جاتا سخن شناس اور اصحاب ذوق تو صرف اس لفظ قالوا کو ملاحظہ فرماتے ہی اصل حقیقت تک پہنچ جائیں گے اور ان کے لئے کسی زید تشریح کی ضرورت باقی نہیں رہتی، مگر ہم خوش فہم معترض کو سمجھانے کے لئے ذرا تفصیل کئے دیتے ہیں۔ اس لئے گزارش ہے کہ اولاً تو حنفیہ متبع ہیں ام اعظم رحمۃ اللہ کے جب ان کا یہ فرمان ہی نہیں تو الزام کیسا ثانیاً جس کتاب

سے تم نے نقل کیا ہے۔ اس کے مصنف رحمۃ اللہ علیہ بھی اس قول کو بنظر احسان نہیں دیکھتے کما یشعر بہ قولہ قالوا کمالا یخفی ثالثاً تم نے نفس مسئلہ بھی نہیں سمجھا، دیدہ و دانستہ تحریف کر کے عوام کو دھوکہ دینا چاہتے ہو اسی صفحہ میں شامی میں ہے۔ فاباحة الاستقاط محمولة علی حالة الغدو انہا لا تأثر الا ثمر القتل یعنی اسقاط کا جواز حالت عذر پر محمول ہے یا یہ مطلب ہے کہ قتل جتنا گناہ ہی نہیں ہوگا۔ اور اس کی تائید فتاویٰ قاضی خان کی اس عبارت سے بھی ہوتی ہے۔ ولا اقول بالحل اذا المحرم لو کسر بیض الصيد ضمنہ لانه اصل الصيد فلما کان یؤخذ بالجزاء فلا اقل من ان یلحقها اثم هنذا اذا سقطت بغیر عذر میں اسقاط کی حلت کا ہرگز قائل نہیں ہو سکتا کیوں کہ جب کسی شکار کا انڈا توڑنے کی وجہ سے اس کا ضمان دینا ہے اس لئے کہ وہ اصل صید ہے تو جس طرح محرم صرف انڈا جو چڑیوں کا ایک درجہ ہے توڑنے کی وجہ سے ماخوذ بالجزاء ہوتا ہے اس طرح عورت بھی بلا عذر اسقاط کر دے گی۔ تو کم سے کم گنہگار تو ہوگی۔

اس عبارت سے دو باتیں معلوم ہوئیں، اولاً یہ کہ صاحب مذہب سے اس مسئلہ میں کوئی اباحت وغیرہ کی روایت منقول نہیں ہے ورنہ لا اتول کہنے کی کیا ضرورت پیش آئی دوسرے یہ کہ اباحت علی الاطلاق مراد نہیں، بلکہ عذر کی حالت میں ہے، رابعاً اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ بعض مشائخ حنفیہ علی الاطلاق اباحت کے قائل ہیں، تو بھی محل اعتراض نہیں ہے۔ کیونکہ جس طرح حمل ساقط کر دینے میں بظاہر قطع نسل ہے بعینہ اسی طرح غزل میں بھی قطع نسل تحقق ہے۔ حالانکہ صحیح احادیث سے غزل کا مباح ہونا ثابت ہے، اور واقعہ ہے، اور اگر کوئی بالفرض مطلقاً مباح کہتا ہے تو غزل ہی پر قیاس کر کے کہتا ہے،

پھر حنفیہ کی خصوصیت نہیں، محدثین اور شوافع بھی کہتے ہیں، علامہ ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح بخاری ۹۶ ص ۲۹۹ میں تحریر کرتے ہیں۔ ینزع من حکم العزل حکم معالجة المرأة اسقاط النطفة قبل نفع الروح اور عزل کے حکم سے روح پھونکی جانے سے حمل ساقط کر دینے کا حکم مستنبط ہوتا ہے۔ اس لئے اگر کسی کے نزدیک یہ مسئلہ صحیح نہ ہو تو وہ منصفانہ طریق پر اس کی تنقید کر سکتا ہے اور عزل و اسقاط میں معتد بہ فرق ثابت کر کے استنباط مذکور کی تردید کر دینے کا حق ہے، مگر زبردستی کسی بات کو غلط کہہ دینا گندی بتانا اور پھر کوئی ضعیف سے ضعیف دلیل نہ پیش کرنا اتباع حدیث ہے لا حول ولا قوة الا باللہ، ہاں گورنمنٹ کا جرم ہونا شرعی جرم ہونے کی دلیل ہے تو بہ تو بہ سائل شرعیہ کا اثبات غیر مسلم حکومت کے قوانین سیاسیہ سے بھی ہو جاتا ہے۔ واللہ غیر مقلد معترض کا یہ نیا اجتہاد ہے؛

اعترض ۵۰ :- درمختار میں ہے۔ مواضعہ نربصہ عشرون یعنی بیس صورتوں میں مرد کو بھی عورت کی طرح عدت گزارنی ہوگی۔

جواب :- معترض یہ بتلا سکتا ہے، کہ عورت کی طرح۔ تم نے کس لفظ کا ترجمہ لکھا ہے۔ کیا واقعی جھوٹ لکھنے اور بولنے میں شرم تم کو نہیں آتی، یاد رکھو فسیعلم الظالمون ای متقلب یتقلبون،

اصل یہ ہے کہ تربص کے معنی انتظار کرنے کے ہیں، منتہی الارب میں ہے، (تربص) چشم داشتن و انتظار چیز سے نمودن، قاموس میں ہے۔ ربص رجلاں ربصا انتظروہ خیروا و شوا یحل بہ کتربص

اور درمختار کی اس عبارت کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ بیس صورتوں میں مرد نکاح کرنے کے لئے ایک مخصوص مدت گزارنے کا انتظار کرے گا۔ سیدھی بات

تو یہ تھی کہ ان صورتوں کو بالتفصیل لکھ کر معترض قرآن و حدیث سے ثابت کر دیتا کہ ان صورتوں میں مرد کو منتظر رکھنا شرعاً صحیح نہیں ہے، مگر بجائے اس کے عبارت کی ترجمہ میں بیش و کم کے عوام کے سامنے اس کو اس طرح پیش کرنا جس سے ان کے جذبات میں ہیجان پیدا ہو کسی مسلمان کا کام نہیں ہے، لطف یہ ہے کہ خود در مختار ہی کی عبارت میں معترض کے یہ عورت کی طرح لکھنے کی تردید موجود ہے، پوری عبارت اس طرح ہے۔ وموضع تربصہ عشرون مذکورة فی الخزانة حاصلها يرجع الی ان من امتنع کماھا علیہا لمانع لروم والہ نکاح اختہ واربیع سواھا واصطلاحاً تربص یلزم المرأة

یعنی مرد میں جگہ جن کی تفصیل خزانۃ الروایات میں مذکور ہے انتظار کرے اب سب صورتوں کا حاصل یہ ہے کہ جس عورت کا نکاح مرد سے کسی مانع کی وجہ سے ناجائز ہے اس مانع کا زوال ضرور ہے مثلاً اپنی بیوی کی بہن سے شادی کرنا یا ایک بیوی کے سوا چار دوسری عورتوں سے بیک وقت نکاح کرنا اور اصطلاحاً عورت کے تربص کو عدت کہا جاتا ہے۔

مگر معترض کی دیانت ملاحظہ ہو کہ اس عبارت کا ایک ناتمام ٹکڑا نقل کر کے اور پھر اس کو قصداً محرف کر کے زبانی طعن دراز کر رہے ہیں۔ خوب التاچور کو تو ال کو ڈانٹے،

کس مسلمان کو اس سے انکار ہو سکتا ہے کہ اپنی بیوی سے علاقہ نکاح من کل الوجہ منقطع ہوئے بغیر اس کی بہن سے شادی نہیں ہو سکتی، قرآن پاک میں ہے۔ وان تجعوا بین الاختین ط لہذا مرد کو اپنی سالی سے نکاح کرنے کے لئے بیوی سے انقطاع کا انتظار کرنا ضروری ہوگا، اور ایک عورت کی

موجودگی میں دوسری چار عورتوں سے بیک دفعہ نکاح نہیں ہو سکتا کہ قرآن پاک کے خلاف ہے، اس لئے اگر کوئی ایسا کرنا چاہتا ہے تو پہلے موجودہ بیوی سے رشتہ نکاح توڑے، وقس علیہ، اس لئے اگر نفس ان مسائل پر اعتراض ہے تو قرآن پاک ہاتھ سے جاتا ہے۔ اور اگر لفظ تربص سے بیزاری ہے تو یہ جہالت ہے۔ لغت یہ اطلاق بالکل صحیح ہے۔ اور شرعاً کوئی قباحت نہیں،۔ اعتراض: در مختار مطبوعہ دارالکتب مصر ج ۱ ص ۱۲۱ میں ہے ثم الاحسن زوجۃ یعنی امامت کی ابتدائی شرطوں میں اگر برابری ہو تو اسے امام بنایا جاوے جس کی جو رو زیادہ خوبصورت ہو، کیا امامت کے لئے یہ بھی شرط ہے کہ بیویاں ٹٹولی جائیں اور ان کی خوبصورتی کو امتحان کی کسوٹی پر پرکھا جائے۔

جواب: نکاح کا بڑا فائدہ عفت اور پاکدامنی ہے بخاری و مسلم میں ہے۔ فانہ اغض للبصر واخص للفرج حتی کہ بعض احادیث میں نکاح کو اسی وجہ سے نصف دین پورا کر لینا قرار دیا گیا ہے۔ دیکھو مشکوٰۃ، مستدرک حاکم تلخیص البحر شعب الایمان، ملاحظہ ہو۔ عن ابن عباس رفعہ الا خبرکم بخیر ما یکثر المرأة الصالحة اذا قطر الیہا سوتر تلخیص مستدرک، (ابوداؤد)

(۲) عن ابی ہریرۃ قال قیل یا رسول اللہ ای النساء خیر قال التي سوتہ اذا نظرت الخ (نسائی، تلخیص)

(۳) عن ابی امامۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه یقول ما استفاد المؤمن بعد تقوی اللہ خیرا من زوجتہ صالحة ان امرھا اطاعتہ ان نظرت الیہا سرتہ (ابن ماجہ)

انہیں احادیث کو پیش نظر رکھ کر صاحب درمختار نے لکھا کہ علم و قرأت وغیرہ ابتدائی اوصاف میں برابر ہو تو امامت کے لئے وہ شخص بہتر ہوگا جس کی بیوی زیادہ خوبصورت ہو۔ کیونکہ عادتاً برنسبت دوسرے شخص کے پرہیزگار اور پاکدامن ہوگا۔ علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ اس عبارت کی شرح میں اسی صفحہ میں فرماتے ہیں، لانه غالباً يكون احب لها واعف لعدم تعلقه بغيرها رہا یہ کہ ٹھوٹا جانابیسیوں کا امامت کے لئے شرط ہے ہرگز نہیں، ہاں اسی عبارت کے تحت میں لکھتے ہیں۔ وهذا مما يعلم من اصحاب الارحام والنجیران اذ ليس ان يذکر کلی واحد اصف ذوجته ليعلم انه احسن زوجة ادھر لانا تھ مٹھی کھول یہ چوری یہیں نکلی۔

اعترض ۵۲ :- درمختار ص ۱۷ ج ۳ میں اذنی فی دار الحرب والبعی یعنی حربی کافروں یا باغیوں کی سلطنت میں زنا کرتے سے بھی حد نہیں ۱۲ :-
جواب :- میں کہتا ہوں کہ یہ مسئلہ بھی فقہائے حنفیہ کا اپنا اختراع کیا ہوا نہیں ہے بلکہ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے بموجب ہوا ملاحظہ ہو :-
 حدیث اول :- روی محمد بن السیر الکبیر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال من زنی فی دار الحرب او اصاب بها حد اثم هرب فخرج الینافانہ لا یقام علیہ الحد۔ فتح القدیر کشوری ص ۲۷ ج ۲
 حدیث ثانی :- ان عمر بن الخطاب کتب الی عمر بن سعد الانصاری والی اعمالہ ان لا یقیموا حد اعلى اجد من المسلمین فی دار العد وحتى یخرجوا الی ارض المصالحۃ لنصب الرائد بہقی مصنف ابن ابی شیبہ)

ہم الزام انکو دیتے تھے قصود اپنا نکل آیا

اعترض ۵۳ :- درمختار میں ہے ولا حد بزننا غیر مکلف بمکلفہ مطلقاً یعنی نابالغ وغیرہ غیر مکلف مرد اگر زنا بالغہ عورت سے کرے تو دونوں پر حد نہیں ہے۔

جواب :- زنا نام ہے وطی حرام کا اور حرمت وحلت فعل مکلف کے اوصاف میں سے ہے مجنون اور نابالغ لڑکے کے غیر مکلف ہونے کی بابت حضرت صدیقہ حضرت علی مرتضیٰ، ابو قتادہ، ابو ہریرہ، ثوبان، شداد بن ادیس، سے مسند ابو داؤد، سنن نسائی، ابن ماجہ، مستدرک، حاکم، جامع ترمذی، مسند ابوبکر بزاز مسند الشامیین للطبرانی وغیرہ کتب حدیث متعدد حدیثیں مروی ہیں بس ان حدیثوں کے بموجب کسی غیر مکلف مرد کا وطی کرنا شرعاً زنا نہیں کہلا سکتا، اور نہ اس کو حد ماری جاسکتی ہے۔ اور جب مرد کے اعتبار سے جو حقیقتاً موسوف بالزنا ہے یہ فعل زنا ہی نہیں ہے تو محل فعل یعنی عورت کے اعتبار سے بھی اس کے زنا ہونے میں اشتباہ ہے۔ اور شبہ کی حالت میں حد و دکا دفع کرنا شرعاً مامور ہے۔ لہذا حنفی اس صورت میں دفع حد کے قائل ہیں اور سچا عامل بالحدیث حدیث کے ماتحت ایسا کر سکتا ہے مگر تم لوگ خدا اور رسول کی تعلیم پر عمل کرنے کو گوارہ نہیں کر سکتے۔

ہنر چشم عداوت بزرگ تر عیب است

درمختار میں ہے ولا بزننا بالمستاجرة له یعنی

اگر عورت کو اجرت یعنی خرچی دے کر زنا کرے تو اس پر حد نہیں ہے۔

جواب :- میں کہتا ہوں درمختار کی پوری عبارت اس طرح ہے ولا حد بالزنا بالمستاجرة له ای للزنا والحق وجوب الحد بالمستاجرة للمخدمة یعنی اگر کوئی کسی عورت کو زنا کرنے کے لئے اجرت میں لے کر زنا

پاک ہے۔ ہاں یہ بات بھی یاد رہے کہ امام مالکؒ بھی یہی مذہب رکھتے ہیں۔

اعتراض ۵۹: درمختار معری ص ۱۵۲ میں ہے۔ لیس الکلب نجس العین عند الامام؛

جواب: کہتے کے نجس العین ہونے پر کوئی دلیل نہیں اگر ہے تو پیش کر دو زمانہ نبوی میں کتے برابر مسجد نبوی میں آتے جاتے رہتے تھے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ تو کبھی کتوں کو مسجد سے روکا۔ اور نہ ان کی آمد و رفت کی جگہ کبھی دھلوائی، اور صاف کرائی۔

ابن عمر فرماتے ہیں: "کانت الکلاب تقبل وتدبر فی المسجد فی زمان رسول اللہ صلی اللہ وسلم ولم یرشون شیئاً من ذلک۔"

تنبیہ: کہتے کے نجس العین نہ ہونے کا یہ مطلب ہے کہ زندہ کتا نجس نہیں ہے اور اس کی کھال دباغت سے پاک ہو سکتی ہے۔ دیکھو شامی ص ۱۳۶ ج ۱ ہاں اس کا گوشت خون لعاب ناپاک ہیں شامی ص ۱۳۵۔

اعتراض ۶۰: درمختار میں ہے۔ ویخذہ جلدہ مصلی ودلو اوصاف جواب: سور کے کھال کے علاوہ جب تمام کھالیں دباغت سے پاک ہو جاتی ہیں تو پھر اس کا جاننا ز اور ڈول بنانا جائز ہوا،

ہاں امام بخاری کے نزدیک بغیر دباغت ہی جاننا ز اور ڈول بنانے کو جائز فرمائیں اور قاضی شوکانی سور کے چمڑے کا ڈول بنائیں تو آپ کو کچھ خیال نہ ہو۔

اگر معترض ایسے مسائل سمجھنے سے قاصر ہے تو علمائے احناف سے قبل از اعتراض دریافت کر لیتا۔ حدیث میں آیا ہے۔ انما الشفاء العی السوال او کا قال مگر تمہارے نزدیک تو دین فردشی کہہ کے دنیا طلبی مقصود ہے۔ فویل لہم مما کتب ایدہم ویل لہم مما یکبون۔

اعتراض ۶۱: درمختار میں ہے ولو اخذ بشرط بیاح جواب: حنفیہ کے نزدیک گانے بجانے کی مزدوری فقہ کی تمام کتابوں میں منع لکھی ہے۔ البتہ بلا شرط جو اصل میں مزدوری نہیں ہے۔ بعض نے مباح لکھا ہے۔ مگر صحیح یہی ہے کہ یہ مباح نہیں ہے علامہ شامیؒ نے ص ۳۵۵ میں لکھا ہے۔ قال الامام الاستاذ لا یطلب والمعروف کالمشروط، قلت وهذا مما یتعین الاخذ بہ فی زماننا یعلمہم انہم لا یدہبون الا بلجر البتہ۔ کہا امام استاذ نے کہ بلا شرط بھی حلال نہیں اور معروف مثل مشروط ہے یعنی جو بات مشہور معروف ہو وہ مثل مشروط کے ہوتی ہے جب مشہور ہے کہ گانے بجانے والے بغیر اخراجت کے (گانے کو) نہیں جاتے تو ان کا بلا شرط گانا بجانا بھی بسبب معروف ہونے کے مثل ہونے کے مثل مشروط ہوگا علامہ شامیؒ آگے فرماتے ہیں کہ ہمارے زمانہ میں اسی پر فتویٰ ہے، کیونکہ لوگ جانتے ہیں کہ وہ اجرت کے سوا نہیں جاتے۔ معلوم ہوا کہ صحیح یہی ہے کہ بلا شرط بھی مباح نہیں۔

اعتراض ۶۲: ہمارے میں ہے۔ هذا لا شیء جائز جواب: اسی ہدایہ میں اس کے آگے قول صاحبین لکھا ہوا ہے۔ وقال لا لا یضمن ولا یضم بیعہما وعلیہ الفتویٰ پس مذہب حنفی کی منفی بر روایت کو چھپانا اور غیر مفتی بہ روایت کو بیان کر کے اعتراض

کرنا وہابیوں کا کام ہے؛
اچھا اگر ان اشیاء کی بیع جائز ہی سمجھی جائے اس لئے کہ یہ مال ہے
اور بجز لہو کے ان سے جائز فائدہ بھی اٹھایا جاسکتا ہے تو بھی ان کا بجانا تو
ناجائز ہی رہے گا۔ نہ یہ کہ ان کی بیع کے جواز سے بجانا بھی جائز ہو جائے گا۔

تَمَّتْ بِالْخَيْرِ

غیر مقلدین کی فقہ حنفی سے نفرت و عداوت

جس طرح غیر مقلدین، حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے بغض و عداوت
رکھتے ہیں، ایسے ہی انہیں فقہ حنفی سے بھی شدید نفرت ہے، ان کے چھوٹے
بڑے وقتاً فوقتاً فقہ حنفی کے خلاف نکتے رہتے ہیں، اور یہ تو ان کے ہر فرد کے
زباں زد ہے کہ ”فقہ حنفی قرآن و حدیث کے خلاف ہے“ بعض غیر مقلدین تو
فقہ حنفی کے خلاف نہایت ہی غلیظ زبان استعمال کرتے ہیں، فقہ حنفی کے
خلاف غیر مقلدین کی چند تحریرات نذر قارئین کی جاتی ہیں۔
حکیم فیض عالم لکھتے ہیں :-

”میں مکرر اس بات کی وضاحت ضروری سمجھتا ہوں کہ آج فقہ حنفیہ
کے نام سے جو اسفار ہوا الحدیث (دل بہلانے والی باطل باتوں، ناقل)
کا مجموعہ دنیا میں پھیلے ہوئے مسلمانوں کے ایک حصہ کو گمراہ کرنے کا
موجب بن رہا ہے اس کا ایک لفظ بھی حضرت امام ابوحنیفہؒ سے
تعلق نہیں رکھتا“ ۱۔

کچھ آگے چل کر لکھتے ہیں :-

”مجھے یہ کہنے کی اجازت دیجئے کہ آج فقہ حنفی کی آڑ میں جو مجموعہ اسفار ہوا محدث ہمارے ہاں مروج اور شائع ہے اس میں ایک حرف بھی سیدنا امام ابوحنیفہؒ سے ثابت نہیں کیا جاسکتا اور نہ آج تک کوئی ثابت کرنے کی جرات کر سکا ہے، اس مقام پر بے اختیار سبائیت کی اس ڈاکہ زنی اور رفض کی اس نقب زنی کی داد دینے کو جی چاہتا ہے۔“

حکیم صاحب کی طرح ان کی جماعت کے اور بہت سے حضرات بھی یہی دعویٰ کرتے ہیں، مگر ان کا یہ دعویٰ بلا دلیل ہے، اس کی تردید کے لیے حضرت امام صاحب کی مسانید اور کتاب الآثار نیز آپ کے تلامذہ حضرت امام محمد وقاضی ابویوسف رحمہما کی کتب کا مطالعہ کافی ہے۔ یہ سب کتب بجمہ اللہ شائع ہو چکی ہیں ان کا مطالعہ کر کے دیکھ لیا جائے کہ فقہ حنفی کے مسائل ان کتب میں بروایت امام ابوحنیفہؒ پائے جاتے ہیں یا نہیں؟

جماعت غرہاء اہلحدیث کے سابق امام مولوی عبدالستار صاحب اپنے والد مولوی عبدالوہاب صاحب کی اسلامی خدمات کے ذیل میں تحریر فرماتے ہیں۔

”اپنے زمانہ کے بخاری نے اپنے استاد شیخ الہند میاں صاحب مرحوم سے تحصیل علم کے بعد ۱۲۰ھ میں مدرسہ دارالکتب والسنۃ کی بنیاد شہر دہلی میں قائم کر کے خالص درس قرآن و حدیث شروع کیا اور دیگر علوم آئینہ عقلیہ منطق و فلسفہ، فقہ مروجہ وغیرہ کے ڈھول کا پول کھولنا شروع کیا اور قرآن و حدیث کے ہوتے ہوئے ان پر عمل عقیدہ رکھنا رکھنا سخت جرم بتایا اور بیان فرمایا کہ کتب فقہ مروجہ شریعت اسلام کے

۱۔ فیض علم: محکم - اختلاف امت کا المیہ ص ۲۱۲

بالکل منافی ہیں، کتاب و سنت کے ہوتے ہوئے ان پر عمل کرنا محض گمراہی اور حرام ہے جہلا اکل حلال کے ہوتے ہوئے خنزیر کھانا کب روا ہے۔“

مزید لکھتے ہیں :-

”شُرک و بدعت کی وہ چٹھاڑ کرتے ہیں اور شخصی تقلید ناسید کا وہ کھونج کھوتے ہیں اور فقہ کے خراب اور گندہ مسائل جو قرآن و حدیث کے سراسر خلاف ہیں وہ مٹی خراب کرتے کہ باید و شاید۔“

غیر مقلدین کے مشہور مناظر مولوی طالب الرحمن صاحب لکھتے ہیں۔

”فقہ حنفی (جسے آپ کے علماء اس ملک میں بطور قانون نافذ کرنے کی سرٹور کوکشن میں مصروف ہیں) اتنے گندے مسائل سے بھری پڑی ہے کہ قلم کی نوک اور ہماری زبان اس بات کی متحمل نہیں کہ انہیں ضبط تحریر۔ یا نوک زبان پر لایا جاسکے کیونکہ یہ تو وہ فقہ ہے کہ جب یہ مصطفیٰ کمال پاشا کے ملک میں رائج تھی تو اس کی گمراہی کا سبب بنی اور اسی کے مسائل سن سن کر اسے اسلام سے نفرت ہوئی اور پنجاب یونیورسٹی کی ایم۔ اے اسلامیات کی طالبات نے اس فقہ کی معتبر کتاب ہدایہ کے متعلق کچھ یوں اظہار خیال کیا کہ اگر یہ اسلام ہے تو ہمیں موٹلم منظور ہے۔“

مولوی طالب الرحمن نے اس کتاب میں فقہ و اہل فقہ کے متعلق جو کچھ لکھا ہے

۱۔ عبدالستار مفتی - خطبہ امارت ص ۱۵۰ مشمولہ رسائل اہلحدیث ج دوم

۲۔ عبدالستار مفتی - خطبہ امارت ص ۱۵-۱۶

۳۔ اصل حنفی نماز ص ۱۰۰ : شائع کردہ شبان اہل سنت ملتان۔

وہ ہمارے لیے ضبط تحریر سے باہر ہے اس لیے ان کے ایک ہی حوالے پر اکتفا کرتے ہوئے آگے چلتے ہیں۔

غیر مقلدین کے ایک اور مناظر مولوی ابوالکلیم اشرف سلیم صاحب نے فقہ حنفی کے خلاف اپنی ایک کتاب کے ٹائٹل پر یہ عبارت درج کی ہے ”کتاب ہذا میں محمد رسول اللہ کی احادیث مبارکہ اور فقہ حنفیہ کو فیکہ کے بے بنیاد عقائد اور شرمناک مسائل کا علمی تحقیقی موازنہ کیا گیا ہے۔“

مولوی صاحب اس کتاب کا تعارف کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”اس کے آخری حصے میں خالص فقہ حنفیہ کے یک صد گمراہ کن، شرمناک، انسانیت سوز، موجب لعنت، خود ساختہ، غیر معتبر، غیر مستند، مخرب اخلاق، عقائد باطلہ کا بیان کیا گیا ہے جسے پڑھ کر آپ پکار اٹھیں گے کہ واقعی مقلدین احناف کی فقہ حنفیہ کے پرچھے اڑ گئے اور قرآن و حدیث کا پرچم لہرا رہا ہے۔“

اس کتاب میں مولوی صاحب نے جو بیہودہ عنوانات قائم کر کے ان پر عتاب آرائی کی ہے وہ بیان سے باہر ہے۔

مولوی اشرف سلیم کا مبلغ علم

مولوی اشرف سلیم صاحب غیر مقلدین کے معروف مصنف، مقرر اور مناظر ہیں، احناف کے خلاف اشتہار بازی اور چیلنج بازی ان کا عام مشغلہ ہے۔ ان اشتہارات اور چیلنجز کے اندر کس قدر جھوٹ اور فریب ہوتا ہے وہ تو ہم اس وقت زیر بحث نہیں لاتے، اس وقت قارئین کو صرف یہ بتانا ہے کہ یہ مولوی صاحب جو فقہ حنفی کو قرآن و حدیث کے خلاف ثابت کرنے

کے درپے ہیں۔ ان کا اپنا مبلغ علم کیا ہے، تفصیل میں جائے بغیر صرف ایک حوالہ عرض ہے

مولوی صاحب موصوف فلسفہ معراج بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔
”ہر نبی کو اللہ تعالیٰ اس کی شان و مرتبہ سے مطابق معراج کرائی، حضرت آدم کو جھکل میں مقام تو بہ پر معراج کرائی، حضرت نوحؑ کو جبل جودی کے مقام پر معراج کرائی، حضرت ابراہیمؑ کو آگ میں معراج کرائی، حضرت اسماعیلؑ کو چھری کے نیچے معراج کرائی اور حضرت عیسیٰؑ کو صلیب پر معراج کرائی۔“

قارئین اس عبارت کو بغور پڑھیے اور داد دیجئے مولوی صاحب کے علم و تحقیق کی، ایسے معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب معراج کے معنی سے بھی واقف نہیں، بس تقریری رنگ میں ہر نبی کو معراج کروا رہے ہیں، دوسرے اس پر بھی غور کیجئے مولوی صاحب نے حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق لکھا ہے کہ انہیں صلیب پر معراج ہوئی، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ مولوی صاحب کے نزدیک وہ صلیب چڑھ تھے اور انہیں سولی دی گئی تھی، حالانکہ یہ نظریہ یہود و نصاریٰ کا تو ہے اہل اسلام کا نہیں اور یہ نظریہ قرآن و حدیث کے باطل خلاف ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں :-

وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِنْ شُبِّهَ
سُولِيْ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَهُوَ صَوْرَتُ
لَهُمْ ۚ ۱۵۷: ۴

جن کا مبلغ علم یہ ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو سولی پر معراج کروا رہے

ہیں جو قرآن و حدیث کے بنیادی عقائد سے بھی واقف نہیں جو خود قرآن و حدیث کے خلاف لکھ رہے ہیں وہ امام الائمۃ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر کچھ طرہ اچھالتے ہیں اور ان کی فقہ کے خلاف لکھتے ہیں عہد بریں عقل و دانش بباہر گرسیت

ہم نے فقہ حنفی کے خلاف غیر مقلدین کی تحریرات کے صرف دو چار حوالے بطور نمونہ پیش کئے ہیں ورنہ ان کی اکثر کتب اسی قسم کی عبارات سے بھری پڑی ہیں فقہ حنفی کے خلاف لکھنا ان کا محبوب مشغلہ ہے، ایسے لکنا ہے کہ انہوں نے فقہ حنفی کے خلاف پروپیگنڈہ کرنا اپنا مشن بنالیا ہے تاکہ سادہ لوح عوام کو فریب دے کر فقہ حنفی سے متنفر کر سکیں، پہلے بھی ان کے بڑوں نے فقہ حنفی کے خلاف بہت سی کتابیں لکھی تھیں اور آج بھی یہ کام زور و شور سے جاری ہے۔ آئے دن کوئی نہ کوئی عقل و شعور سے عاری غیر مقلد فقہ حنفی کے خلاف لکھتا رہتا ہے اور یہ اس کی کوئی نئی تحقیق نہیں ہوتی بلکہ بڑوں کی پٹاری سے چُر اکرا اپنے نام سے شائع کر دیتا ہے۔

فقہ حنفی پر اعتراضات کی حقیقت

[جمع و ترتیب]

پیر جی سید مشتاق علی شاہ

[ناشر]

پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

پہلا اعتراض:

آپ کا پہلا اعتراض یہ ہے کہ

فقہ حنفیہ کی معتبر کتاب ہدایہ اولین ص ۳۳۰ پر لکھا ہے ”مدۃ الرضاعة ثلثون شهرا عند ابی حنیفہ“ ”رضاعت کی مدت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک تیس مہینے یعنی اڑھائی سال ہے“ اس مسئلہ میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے صریح آیات اور واضح احادیث سے اختلاف کیا ہے اس لیے کہ قرآن مجید اور احادیث میں بچہ کے دودھ پلانے کی زیادہ سے زیادہ مدت دو سال ہے۔ (ص ۸)

جواب نمبر ۱:

اپنے گزشتہ پمفلٹ میں آپ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر تکذیب حدیث کے الزام سے بیزاری کا برملا اعلان فرما چکے ہیں اور اب آپ ان پر مخالفت قرآن کا الزام عائد کر رہے ہیں کیا یہ دوغلی پالیسی آپ کی عادت و فطرت ہے؟

جواب نمبر ۲:

آپ نے عبارت نقل کرنے میں بھی روایتی بددیانتی کی ہے اس کے بعد یہ عبارت ہے ”وقالا سنتان وقال زفر ثلثة احوال“ یعنی صاحبین کے نزدیک مدت رضاعت دو سال اور امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک تین سال ہے آپ نے یہ عبارت حذف کر دی ہے جس سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ یہ ایک خالص اجتہادی مسئلہ ہے عین الہدایہ ص ۱۲۵ میں ہے کہ یہ مسئلہ اجتہادی ہے اجتہادی مسائل میں اختلاف فطری امر ہے۔

جواب نمبر ۳:

علامہ عبدالرحمن الدمشقی الشافعی رحمۃ اللہ علیہ اس پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ وانفسد

علی ان التحريم بالرضاع يثبت إذا حصل في سنتين واختلفوا في ما زاد على الحولين فقال أبو حنيفة يثبت إلى حولين ونصف وقال زفر ثلاث سنتين وقال مالك والشافعي وأحمد الأمد سنتان فقط واستحسن مالك أن يحرم بعدهما إلى شهر وقال داود رضاع الكبير يحرم

(رحمته الامه في اختلاف الائمة ص ۳۱۷)

یعنی دو سال پر تو ائمہ کا اتفاق ہے اس سے زائد مدت میں اختلاف ہے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اڑھائی سال امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک تین سال امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک دو سال اور ایک ماہ اور امام داؤد رحمۃ اللہ علیہ ہری رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک تمام عمر مدت رضاعت ہے علامہ سید امیر علی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ”مالکیہ کے نزدیک دو سال کے بعد بھی ایک ماہ تک رضاعت ثابت ہوتی ہے حتیٰ کہ بعض کے نزدیک تمام عمر مدت رضاعت ہے۔“

(عین الہدایہ ص ۱۲۲ ج ۲)

اس بے صاف ظاہر ہے کہ یہ ایک خالص اجتہادی مسئلہ ہے جس میں خطا و صواب کا احتمال بدیہی امر ہے لیکن فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق مجتہد کو خطا پر ثواب و اجر ملتا ہے لہذا اسے مطعون کرنا شرعاً ناجائز ہے چہ جائیکہ اسے مخالف قرآن و حدیث قرار دیا جائے یقیناً اس فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کرنے والا اہل حدیث ہرگز نہیں ہے اسی لیے فقہائے کرام کے اختلافات کو امت کے لیے رحمت قرار دیا گیا ہے جیسا کہ علامہ عبدالرحمن الدمشقی الشافعی رحمۃ اللہ علیہ نے رحمۃ الامتہ فی اختلاف الائمہ کے نام سے کتاب مرتب فرمائی ہے جس کا ایک حوالہ اوپر نقل کر چکا ہوں اور آئندہ سطور میں بھی ان شاء اللہ اس کے مزید حوالے نقل کروں گا۔

جواب نمبر ۴:

جس آیت والوالدات یرضعن اولادھن حولین کاملین (البقرة: ۲۳۳) کو آپ نص صریح قرار دیتے ہیں، اس میں یہ الفاظ بھی قابل غور ہیں فان ارادا فصلا عن

تراض منہما یعنی اگر وہ دونوں (ماں باپ) باہمی رضامندی سے دودھ چھڑانا چاہیں تو ان پر کچھ گناہ نہیں اس کی تفسیر میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ ان یفطماہ قبل الحولین وبعده (تفسیر ابن جریر طبری ص ۳۰۲ ج ۲) یعنی انہیں دو سال سے قبل یا بعد دونوں صورتوں میں دودھ چھڑانے کا اختیار ہے اس سے ظاہر ہے کہ یہ آیت نص صریح نہیں۔

جواب نمبر ۵:

دوسری آیت و حملہ و فصالہ ثلاثون شهرا (الاحکاف: ۱۵) اس کے بارہ میں بھی تفاسیر مختلف ہیں۔

۱..... بعض کے نزدیک اس آیت میں شخص معین کا ذکر مقصود ہے حکم عام مقصود نہیں اور وہ شخص معین سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہیں و روی ان الایۃ نزلت فی ابی بکر الصدیق وکان حملہ و فصالہ فی ثلاثین شهرا حملتہ امہ تسعة اشہرا وارضعتہ احدى وعشرين شهرا (اسباب النزول ص ۲۵۴ قرطبی ص ۱۹۳ خازن ص ۱۲۵ ج ۴۔ مظہری ص ۴۰۴ ج ۴) قال ابو بکر رب اوزعنی ان اشکر الخ (تفسیر ابن عباس ص ۳۱۳) یعنی یہ آیت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے بارے میں نازل ہوئی ہے کیونکہ ان کا حمل و فصال تیس ماہ کا تھا ۹ ماہ کا حمل اور اکیس ماہ کی رضاعت اگر اسے حکم عام قرار دیا جائے تو مدت رضاعت اکیس ماہ قرار پائے گی۔

۲..... بعض کے نزدیک حملہ الگ مبتدا ہے اور فصالہ الگ دونوں کی خبر ثلاثون شہرا ہے یعنی حملہ ثلاثون شہرا و فصالہ ثلاثون شہرا حمل کی انتہائی مدت بھی تیس ماہ اور رضاعت کی انتہائی مدت بھی تیس ماہ۔ جیسے کوئی شخص کہے لفلان علی الف درهم و خمسة اقصہ حنطہ الی شہرین یعنی فلاں شخص کے میرے ذمہ ایک ہزار درہم اور پانچ من گندم ہے دو ماہ کے لیے یعنی گندم بھی دو ماہ کے لیے۔ اور درہم بھی دو ماہ کے لیے دونوں میں مدت کو تقسیم نہیں کیا جائے گا اسی طرح ثلاثون شہرا کی مدت حمل اور رضاعت میں تقسیم نہیں کی جائے گی، بلکہ دونوں کی مدت تیس تیس ماہ ہی ہوگی یہ مذہب ہے

امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا۔ باقی رہا یہ شبہ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک تو مدت حمل دو سال ہے جیسا کہ کتب فقہ میں اس کی صراحت موجود ہے تو تیس ماہ کیونکر درست ہوگی؟ تو اس کے لیے عرض ہے کہ آیت میں لفظ حمل کے دو معنوں کا احتمال ہے۔ ۱۔ پیٹ میں اٹھانا۔ ۲۔ گود میں اٹھانا۔ تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہاں حمل کا دوسرا معنی یعنی گود میں اٹھانا مراد ہے پہلا معنی مراد نہیں اور قرآن پاک میں اس دوسرے معنی میں اس لفظ کا استعمال موجود ہے جیسا کہ ارشاد ہے فاتت بہ قومہا حملہ (مریم: ۲۲) یعنی مریم رضی اللہ عنہا بچہ کو گود میں اٹھا کر قوم کے پاس آئیں گویا امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک گود میں اٹھانے اور دودھ پلانے کی مدت تیس تیس ماہ ہوگی۔

۳..... بعض کے نزدیک حملہ اور فصالہ ایک ہی مبتدا ہے اور اس کی خبر ثلاثون شہرا ہے بایں صورت معنی یہ ہوگا کہ حمل کی اول مدت اور رضاعت کی اکثر مدت مراد ہوگی یعنی حمل کی کم از کم مدت چھ ماہ اور رضاعت کی زیادہ سے زیادہ مدت دو سال ہوگی۔ یہ مذہب ہے امام قاضی ابو یوسف، امام محمد اور امام شافعی رضی اللہ عنہما، قاضی ثناء اللہ پانی پتی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ یستبدل بهذه الایۃ علی ان اقل مدة الحمل ستة اشهر، لقوله تعالى و فصالہ فی عامین فانه اذا ذهب منها عام بقى للحمل ستة شهر و علیہ اتفق الائمة فی اقل مدة الحمل (تفسیر مظہری ج ۸ ص ۴۰۴) یعنی یہ آیت قول ربانی و فصالہ فی عامین کی روشنی میں اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ کم از کم مدت حمل چھ ماہ ہے اور اس پر ائمہ کا اتفاق ہے۔

۴..... بعض کے نزدیک حملہ مبتدا ہے اور اس کی خبر مخذوف ہے اور فصالہ مبتدا ہے جس کی خبر ثلاثون شہرا ہے حملہ کی خبر اس لیے مخذوف ہے کہ اس کے احوال مختلف ہیں قاضی ثناء اللہ پانی پتی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ”واختلفوا فی اکثرھا فقال ابو حنیفہ سنتان وعن مالك روايات اربع سنين وخمس سنين وسبع سنين وقال الشافعي اربع سنين وعن احمد روايتان المشهور کمذهب الشافعي والاخری کمذهب

ابی حنیفہ“ (تفسیر مظہری ج ۸ ص ۴۰۴) یعنی مدت حمل کے زیادہ سے زیادہ ہونے میں اختلاف ہے، امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک دو سال، امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک چار سال، پانچ سال، سات سال تک کی روایات ثابت ہیں۔ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک چار سال، امام احمد رحمہ اللہ کے ایک قول کے مطابق چار سال اور دوسرے قول کے مطابق دو سال ہے، اسی طرح تفسیر مواہب الرحمن پارہ ۲۶ صفحہ ۹ میں ہے کہ ”امام مالک رحمہ اللہ نے اپنے مشاہدہ کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا کہ میرے پڑوس میں ایک بچہ چار سال کا حمل گزار کر پیدا ہوا۔“

۵..... بعض کے نزدیک حملہ و فصالہ ایک ہی مبتدا ہے اور ثلاثون شہرا اس کی خبر ہے لیکن یہاں نہ تو حمل کے لیے مدت متعین ہے اور نہ رضاعت کے لیے حمل کی مدت نکال کر بقیہ مدت رضاعت کی ہوگی جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا ارشاد ہے ”اذا حملت تسعة اشهر ارضعت احدى و عشرين شهرا وان حملت سبعة اشهر ارضعت ثلاثة و عشرين شهرا وان حملت ستة اشهر ارضعت اربعة و عشرين شهرا“ (تفسیر ابن جریر ج ۲ ص ۳۰۲، قرطبی ج ۱۶ ص ۱۹۳، خازن ج ۳ ص ۱۲۵) مظہری ج ۸ ص ۴۰۸ ابن کثیر ج ۴ ص ۲۴۱) یعنی حمل اگر نو ماہ کا ہے تو رضاعت اکیس ماہ کی، حمل اگر سات ماہ کا ہے تو رضاعت تیس ماہ کی اور حمل اگر چھ ماہ کا ہے تو رضاعت دو سال کی ہوگی اور معروف حمل نو ماہ کا ہے اس صورت میں حولین کا ملین کا تقاضا پورا نہیں ہوتا اور اگر مدت حمل امام شافعی اور امام احمد کے مسلک کے مطابق تیس ماہ سے تجاوز کر جائے تو مدت رضاعت تو بالکل ختم ہو کر رہ جائے گی۔

ان مذکورہ تفسیری اقوال سے بھی صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ایک اجتہادی مسئلہ ہے۔

جواب نمبر ۶:

صاحب ہدایہ نے دو قسم کی عورتوں کا ذکر فرمایا ہے۔ ① وہ جو خاوند کے نکاح میں ہیں اور بلا اجرت بچہ کو دودھ پلاتی ہیں اس کے لیے مدت رضاعت اڑھائی سال ہے اور دلیل آیت

ثلاثون شهرا ہے۔ ② وہ عورت جو مطلقہ ہے اور خاوند کی خواہش اور بچہ کی ضرورت کے تحت اجرت پر بچہ کو دودھ پلاتی ہے اس میں چونکہ مرد (جس نے اجرت دینی ہے) عورت (جس نے اجرت لینی ہے) اور بچہ (جس کی خوراک کا انتظام ہے) تینوں کے حقوق کا یکساں لحاظ ضروری ہے، تاکہ کسی فریق پر زیادہ بوجھ نہ پڑے، اس لیے مدت رضاعت دو سال مقرر کی گئی ہے۔ اس پر آیت حولین کا ملین اور حدیث لا رضاع بعد الحولین سے استدلال کیا گیا ہے دو سال تک بچہ کی پرورش اور نشوونما کا انحصار ماں کے دودھ پر ہی ہوتا ہے اور بچہ کی ماں (حلاق کی وجہ سے) چونکہ بچہ کو دودھ پلانے کی شرعاً مکلف نہیں رہی اور نہ ہی بچہ کے باپ کے ذمہ اس کی ماں (مطلقہ) کا نان نفقہ لازم رہا، لہذا شریعت نے نان نفقہ کی بجائے معین اجرت کے ذریعہ بچہ کی ماں کو ایک مناسب وقتی روزگار فراہم کر دیا تاکہ بچہ کی پرورش اور اس کی معیشت دونوں کا انتظام ہو جائے اور دو سال تک چونکہ بچہ دودھ کے علاوہ دیگر خوراک استعمال کرنے کے قابل بھی ہو جاتا ہے اس لیے تیسرے فریق یعنی بچہ کے باپ پر یہ بوجھ ڈالنا مناسب نہیں سمجھا گیا اور پھر چونکہ یہ سب کچھ دراصل بچہ کے لیے کیا جا رہا ہے، اس لیے بچہ کی جسمانی صحت کا لحاظ اس میں ضروری خیال کیا گیا ہے چنانچہ اگر دو سال سے قبل ہی یعنی ڈیڑھ، پونے دو سال میں ماں کے دودھ کے بغیر دیگر خوراک پر گزارا کر سکتا ہے تو اس کے والدین کو باہمی مشورہ سے دودھ چھڑانے کا اختیار دیا گیا ہے تاکہ باپ پر بلا ضرورت مزید بوجھ نہ پڑے اور اگر اس کے برعکس بچہ کی جسمانی صحت کسی کمزوری وغیرہ کی بنا پر دو سال کے بعد بھی ماں کے دودھ کا تقاضا کرتی ہے تو باہمی مشورہ سے اسے دودھ پلانے کی اجازت و اختیار دیا گیا ہے جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا یہ قول میں گزشتہ سطور میں نقل کر چکا ہوں ان یغطماء قبل الحولین و بعده (تفسیر ابن جریر ج ۲ ص ۳۰۲) دیا حولین کا ملین ضروری نہیں اور مالکیہ کے نزدیک بھی دو برس کے بعد ایک ماہ تک مدت رضاعت باقی رہتی ہے۔ (عین الہدایہ ج ۲ ص ۱۲۴)

جواب نمبر ۷:

یہاں تک تو بحث تھی کہ یہ مسئلہ خالص اجتہادی ہے اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اجتہاد کے لیے بھی قرآن موجود ہیں۔ باقی رہا مسئلہ اس اجتہادی اختلاف میں مفتی بہ قول کا؟ توفیقہ حنفی میں مفتی بہ قول صاحبین (قاضی ابو یوسف اور امام محمد) کا قول ہے، چنانچہ فتح القدیر اور رد المحتار میں یہ صراحت موجود ہے والاصح قولہما یعنی صاحبین کا قول زیادہ صحیح ہے۔ حضرت ملا جیون رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ”رضاع کی زیادہ سے زیادہ مدت دو سال ہے اس کے بعد کا اعتبار نہیں۔“ (تفسیرات احمد یہ ص ۱۷۳، اردو) مولانا رشید احمد گنگوہی فرماتے ہیں کہ ”مدت رضاعت کی دو سال ہے علی الاصح المفتی بہ“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۱۸۵) ”اگر بعد دو برس تمام ہونے کے دودھ پیا ہے تو اس دودھ سے رضاعت ثابت نہیں ہوئی کہ مدت ثبوت حکم رضاعت کی دو سال ہے“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۴۷۴) مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ”جمہور کے نزدیک اقل مدت حمل چھ ماہ اور اکثر مدت رضاع دو سال ہے مجموعہ اڑھائی سال“ (بیان القرآن ج ۱ ص ۸) علامہ شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ”جمہور کے نزدیک مدت دودھ پلانے کی دو ہی سال ہے“ (تفسیر عثمانی ص ۵۳۴) مذکورہ حوالہ جات کی روشنی میں ظاہر ہے کہ فقہ حنفی میں جمہور فقہائے احناف کے نزدیک مفتی بہ قول کے مطابق مدت رضاعت دو سال ہی ہے۔

ضروری وضاحت:

غیر مفتی بہ قول کے بارے میں میں گزشتہ سطور میں وضاحت کر چکا ہوں کہ ایسے قول پر فتویٰ دینا جائز نہیں۔ محترم ایہ حقیقت ذہن نشین رکھتے ہوئے غور فرمائیے کہ جس قول پر فتویٰ دینا جائز نہیں اس پر تنقید کرنا کیونکہ درست ہوگا اور پھر یہ بات بھی ذہن میں رکھیے کہ آپ بقلم خود تنقید ہم پر کر رہے ہیں اگر ہم اس غیر مفتی بہ قول کو درست مانتے ہیں اور اس پر فتویٰ دیتے ہیں تو پھر یہ تنقید ہم پر ہوگی ورنہ آپ کی یہ تنقید بہر حال امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر ہے اور

مجتہد پر تنقید کے انجام سے آپ بے خبر نہیں۔

جواب نمبر ۸:

بعض حضرات کے نزدیک امام اعظم رحمہ اللہ کا اپنے اس قول سے رجوع ثابت ہے جیسا کہ علامہ حافظ ابن قیم فرماتے ہیں کہ وعن ابی حنیفۃ روايتہ اخرى کقول ابی یوسف و محمد (زاد المعاد ج ۲ ص ۳۳۰ بحوالہ فتح المبین ۲۰۵) یعنی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا ایک قول اس بارہ میں دو سال کا بھی ہے۔ معلوم ہوا کہ امام اعظم کا رجوع بھی ثابت ہے لہذا اعتراض کی گنجائش باقی نہ رہی۔

جواب نمبر ۹:

بعض حضرات کے نزدیک امام اعظم رحمہ اللہ کا اڑھائی سالہ مدت رضاعت کا قول بنی پر احتیاط ہے وہ امام اعظم اور صاحبین رحمہم اللہ کے اقوال کو اس طرح تطبیق دیتے ہیں کہ دودھ پلانے کی دو سالہ مدت میں اتفاق ہے کہ اس میں دودھ بالاتفاق حلال ہے اس کے بعد کی چھ ماہ کی مدت میں حلت حرمت کا مسئلہ ہے امام اعظم رحمہ اللہ کی تحقیق کے مطابق جائز و حلال ہے اور صاحبین کے نزدیک ممنوع حرام گویا وہ دودھ مشکوک و مشتبہ قرار دیا گیا اور مشتبہ چیزوں سے بچنا بھی شرعاً ضروری ہے جیسا کہ فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے ”جو شخص شبہ والی چیزوں سے بھی پرہیز کرے وہ اپنے دین اور اپنی آبرو کو بچالے گا اور جو شبہ والی چیزوں میں مبتلا ہوگا اس کے حرام میں بھی مبتلا ہونے کا اندیشہ ہے“ (بخاری و مسلم) لہذا دودھ پلانے کی مدت کے بارے میں تو فتویٰ یہی ہوگا کہ وہ دو سال ہے اس کے بعد مشتبہ اور خلاف تقویٰ ہے لہذا گریز ضروری ہے دوسری طرف چونکہ اسی دودھ پر نکاح کی حلت و حرمت کا مدار ہے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک دو سال کے بعد اڑھائی سال تک بھی کسی بچہ نے دودھ پی لیا تو رضاعت ثابت ہوگی اور رضاعی رشتوں سے نکاح حرام ہوگا اور صاحبین کے نزدیک دو سال کے بعد مدت رضاعت ثابت نہیں اس کے بعد جس بچہ نے دودھ پیا اس کی رضاعت

ثابت نہ ہوگی اور نہ رضاعی رشتے قائم ہوں گے اور نہ نکاح کہ حرمت ثابت ہوگی، گویا یہ رشتے مشکوک و مشتبہ قرار پا گئے اور نکاح کی حلت و حرمت بھی مشتبہ ہو کر رہی گئی لہذا ازراہ احتیاط اس حرمت کے ظاہر ہونے کا فتویٰ دیا جائے گا تا کہ مشکوک و مشتبہ نکاح سے بھی محفوظ رہ سکے، چنانچہ حضرت ملا جیون رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب احتیاط پر مبنی ہے۔ (تفسیرات احمدیہ ص ۷۸۰) حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ”گو فتویٰ جمہوری کے قول پر ہے مگر احتیاط یہ ہے کہ دودھ پلانے میں تو دو سال سے زائد نہ پلائیں اور کسی نے دو سال کے بعد پیا ہو تو نکاح میں احتیاط رکھیں۔“ (بیان القرآن ج ۱۱ ص ۸)

جواب نمبر ۱۰:

محترم! یہ تو تھے وہ جوابات جو میں نے بطور صفائی عرض کیے ہیں، لیکن اب آپ سے میرا سوال یہ ہے کہ کیا آپ کو ہم پر یہ اعتراض کرنے کا شرعاً یا اخلاقاً کوئی حق حاصل ہے؟ کیونکہ اعتراض کرنے کا حق اخلاقاً اسے ہوتا جس پر خود وہ اعتراض وارد نہ ہوتا ہو، کسی بے نماز کو دوسرے بے نماز پر اعتراض اور تنقید کا حق نہیں، لیکن بڑی حیرت کی بات ہے کہ آپ ہم پر تو یہ اعتراض وارد کرتے ہیں کہ ہمارے نزدیک مدت رضاعت اڑھائی سال ہے جو خلاف قرآن و حدیث ہے، لیکن خود آپ کے مذہب و مسلک میں داڑھی والا بوڑھا بابا بھی کسی عورت کا دودھ پی سکتا ہے، اور اس سے حکم رضاعت بھی ثابت ہو جاتا ہے، ملاحظہ فرمائیے آپ کے مذہب و مسلک کے ترجمان قاضی شوکانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ویسجوز رضاع الکبیر ولو کان ذا لحیۃ لتجوز النظر (الدرر البہیہ ص ۱۵۸) یعنی پردہ سے بچنے کے لیے ڈاڑھی والے آدمی کے لیے بھی کسی عورت کا دودھ پینا جائز ہے، اور اس سے حرمت رضاعت ظاہر ہو جائے گی، آپ کے مذہب و مسلک کے نامور محقق نواب نور الحسن خان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ گویا ارضاع کبیر بنا بر تجویز نظر جائز ست (عرف الجادی ص ۱۳۰) آپ کے ایک اور عظیم محسن جنہوں نے آپ جیسے حقیت دشمنوں کو فقہ حنفی کے خلاف مواد

تیار ہے اور آپ ان کی کتب سے اعتراضات سرقہ کر کے اپنی شہرت کی دکان چمکا رہے ہیں، مولوی محمد جونا گڑھی فرماتے ہیں کہ سلف کی ایک جماعت کا یہی (یعنی ڈاڑھی والا بھی دودھ پیتا ہے) فتویٰ ہے (فتاویٰ نبوی رحمۃ اللہ علیہ ص ۶۰) نیز فرماتے ہیں کہ کیا عجب یہی مسلک سب کے لیے فتویٰ ہو ہمارے شیخ (ابن قیم) رحمۃ اللہ علیہ بھی اسی جانب مائل تھے۔ (ایضاً ص ۶۱)

مخبر نامہ غور فرمائیے ہمارے امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اجتہادی اور قیاسی طور پر دو سال کے صرف چھ ماہ کی مدت کو رضاعت میں داخل کیا تو آپ چیخ اٹھے، لیکن آپ کے اکابر رحمہ کے لیے بھی یہ گنجائش پیدا کر رہے ہیں اور پھر اسے نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فیصلہ بھی قرار دے رہے ہیں ہمارے ہاں اڑھائی سالہ مدت رضاع کا قول غیر مفتی نہ ثابت ہونے کے باوجود یہ ہمیں مخالف قرآن و حدیث ثابت کرنے پر مصر ہیں، لیکن آپ کے اکابر کے نزدیک حد دودھ بچے تو رضاعت ثابت ہو جائے گی۔

تراض نمبر ۲:

آپ کا دوسرا اعتراض یہ ہے کہ فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۳۶۲ میں ہے لڑکے اور لڑکی کا بڑا دودھ ہے فقہ حنفیہ کا یہ مسئلہ حدیث صحیحہ کے خلاف ہے۔

جواب نمبر ۱:

مذہب حدیث کے الزام سے برأت اور مخالفت حدیث کا الزام یہ بھی آپ کی غیر ذمہ داری پالیسی کا دلچسپ نمونہ ہے۔

جواب نمبر ۲:

نہ ایک اجتہادی مسئلہ ہے علامہ عبدالرحمن دمشقی فرماتے ہیں کہ والسعیقة سنة راعة عند مالک والشافعی وقال ابو حنیفہ بی مباحثة ولا اقول انها سنة سنة وعن احمد روايتان اشهرهما انها سنة والثانية انها واجبة۔

(رحمة الامة ص ۱۵۱)

تقریباً امام مالک و امام شافعی کے نزدیک سنت مؤکدہ ہے، امام ابو حنیفہ کے نزدیک سنت

نہیں مباح ہے اور امام احمد کے ایک قول کے مطابق واجب اور دوسرے قول (جو مشہور ہے) کے مطابق سنت ہے اس سے بھی ظاہر ہے کہ یہ اجتہادی مسئلہ ہے۔

جواب نمبر ۳:

آپ نے عبارت نقل کرنے میں بھی روایتی بددیانتی کی ہے پوری عبارت اس طرح ہے پسر و دختر کی طرف سے عقیقہ کرنا یعنی ولادت سے ساتویں روز بکری ذبح کر کے لوگوں کو ضیافت کرنا اور بچہ کے بال اتروادینا سو یہ مباح ہے، نہ سنت ہے نہ واجب، اور امام محمد سے عقیقہ کے حق میں ذکر کیا ہے کہ جس کا جی چاہے کرے، جس کا جی چاہے نہ کرے، اس سے مباح ہونے کی طرف اشارہ ہے، سنت ہونے سے مانع ہے، اور جامع صغیر میں ہے کہ پسر کی طرف سے عقیقہ کیا جائے نہ دختر کی طرف سے اور یہ کراہت کی طرف اشارہ ہے بدائع کی کتاب الاضحیہ میں ہے۔ (عالمگیری مترجم ج ۹ ص ۱۰۱)

آپ نے صرف جلی قلم کی عبارت کا عربی متن نقل کیا ہے اور بقیہ ساری عبارت سعودی ریال سمجھ کر بلاؤ کارہضم کر گئے ہیں جس میں اباحت کا مفتی بہ قول موجود ہے اس کے بعد امام محمد رحمہ اللہ کے اباحت و کراہت کے دو قول نقل کیے گئے دیکھنا یہ ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ کا یہ قول کون سا ہے؟ امام طحاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ قال محمد فی الاملاء العقیقة تطوع (اختلاف الفقہاء ج ۱ ص ۸۹) یعنی امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک عقیقہ مستحب ہے اس حقیقت حال کے بعد بھی آپ کا اعتراض حنفیت دشمنی پر مبنی نہیں تو کیا ہے؟

جواب نمبر ۴:

اب آئیے اس حقیقت کی طرف کہ کیا واقعی فقہ حنفیہ میں عقیقہ مباح یا مستحب ہے؟ علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ والحق ان مذهبنا استحباب السابع بعد یوم الولادة (العرف الشذی ص ۴۷۸) حق یہ ہے کہ ہمارے مذہب حنفی میں بچہ کی ولادت کے ساتویں دن عقیقہ مستحب ہے علامہ شامی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ۔

عقیقة مباحة علی ما فی جامع المحبوبی التطوع علی ما فی الشرح صحاوی (شامی ج ۵ ص ۲۳۰) عقیقہ یا تو مباح ہے جیسے جامع الجوبلی میں ہے یا مستحب ہے جیسے شرح طحاوی میں ہے، مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت صاحب رحمہ اللہ سے یہ روایت ہے کہ عقیقہ مباح ہے، پس مباح میں ثواب جب ہوتا ہے عبادت کی نیت سے کیا جائے، پس امام صاحب رحمہ اللہ کے قول سے مراد یہ ہے کہ جیسا جب میں ثواب ہوتا ہے وہ اس میں نہیں رہا اور سب ائمہ (احناف) رحمہم اللہ کے نزدیک عقیقہ مستحب ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۵۵۴) مفتی کفایت اللہ دہلوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ عقیقہ مستحب نہیں سنت ہے وسعت ہو تو عقیقہ کرنا اولیٰ و افضل ہے۔

(کفایت المفتی ج ۸ ص ۲۶۵)

مفتی عزیز الرحمن رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ صحیح اس است کہ عقیقہ در مذہب حنفیہ مستحب است، سنت، مکانی الشامی (فتاویٰ دارالعلوم ج ۱ ص ۱۶۷)

مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس (عقیقہ کے) روز لڑکے کے لیے دو بکریاں اور لڑکی کے لیے ایک بکری ذبح کرنا، اس کا گوشت کچا یا پکا کر تقسیم کرنا، بالوں کے چاندی وزن کر کے خیرات کرنا ثواب کے کام ہیں (بہشتی زیور ج ۶ ص ۱۲)

مولانا محمد الحنفی رحمہ اللہ نے حجۃ اللہ البالغہ میں ملا علی قاری الحنفی رحمہ اللہ نے مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ص ۱۲۱ میں علامہ یعنی الحنفی رحمہ اللہ نے عمدۃ القاری میں عقیقہ کی مصلحتوں اور حکمتوں پر باقاعدہ بحث کی ہے۔

جواب نمبر ۵:

نتیجہ کے بارے میں اقوال مختلف ہیں۔ قاضی ثناء اللہ پانی پتی فرماتے ہیں کہ امام مالک، امام شافعی اور امام احمد رحمہم اللہ کے نزدیک سنت موکدہ ہے۔ امام احمد رحمہ اللہ کے دوسرے قول کے مطابق واجب ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک مستحب ہے۔ (مالا بدمنہ ص ۱۶۳)

آپ کے شیخ الکلم میاں نذیر حسین دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ عقیقہ جمہور کے نزدیک سزاوارتہ اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مستحب ہے۔ (فتاویٰ نذیریہ ج ۳ ص ۴۳۶)

جواب نمبر ۶:

بعض لوگوں نے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف عقیقہ کے بدعت ہونے کی نسبت کی ہے علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ والذی نقل عنه انها بدعة عند ابی حنیفة هذا افتراء فلا يجوز نسبتہ الی ابی حنیفة قال لیست بسنتہ موکدہ۔ (عمدة القاری ج ۹ ص ۱۱۷ وحاشیہ بخاری ج ۲ ص ۸۲۱)

یعنی امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف عقیقہ کو بدعت قرار دینے کی نسبت خالص افتراء ہے، وہ اسے سنت موکدہ نہیں مانتے، قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام ہمام کی طرف اس بدعت کی نسبت افتراء ہے۔ (مالا بد منہ ص ۱۶۳)

جواب نمبر ۷:

علامہ محمد انور شاہ کاظمیری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام طحاوی کی النسخ والنسخ سے مجھ پر حقیقت ظاہر ہوئی کہ امام ابوحنیفہ عقیقہ کو نہیں بلکہ اسم عقیقہ کو مکروہ جانتے ہیں۔ (فیض الباری ج ۳ ص ۴۳۶)

جواب نمبر ۸:

باقی رہا مسئلہ اسم عقیقہ کے مکروہ ہونے کا تو حدیث میں ہے کہ سنل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن العقیقة فقال لا یحب الله العقوق کانه کره الاسم وقال من ولد له فاحب ان ینسک عنه فلینسک عن الغلام شائین وعن الجارية شاة (ابوداؤد ج ۲ ص ۳۶ نسائی ج ۲ ص ۱۶۷) یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عقیقہ کے بارے میں سوال کیا گیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ عقوق کو پسند نہیں فرماتا گویا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عقیقہ کو مکروہ

فرمایا اور فرمایا جس کے ہاں بچہ پیدا ہو وہ اگر پسند کرے تو بچہ کی طرف سے دو اور بچی کی طرف سے ایک بکری ذبح کرے، مولوی محمد جونا گڑھی نے بھی مسند احمد کے حوالہ سے اپنے فتاویٰ نبوی رحمۃ اللہ علیہ میں ص ۸۹ میں یہ حدیث نقل کی ہے۔

جواب نمبر ۹:

مذکورہ روایت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ عقیقہ کو لازم قرار نہیں دیا گیا بلکہ اختیار دیا گیا ہے کہ چاہو تو کر لو چاہو تو نہ کرو۔ اسی لیے یہ روایت نقل کرنے کے بعد علامہ کاسانی فرماتے ہیں کہ وہذا متنی کون العقیقة سنہ (بدائع الصنائع ج ۵ ص ۶۹) یعنی یہ حدیث عقیقہ کے سنت ہونے کی نفی کرتی ہے، اسی لیے فقہائے احناف کے نزدیک یہ مستحب ہے۔

جواب نمبر ۱۰:

باقی رہا آپ کا یہ کہنا کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مکروہ سے مراد حرام ہے تو یہ بھی نرا دھوکہ ہے، مقدمہ فتاویٰ عالمگیری ص ۱۰۵ میں ہے کہ کراہت جہاں مطلق ہے تو مراد کراہت تحریمی ہے ورنہ تنزیہی اور کبھی قرینہ کی دلالت تنزیہی مراد لیتے ہیں جیسا کہ علامہ نسفی اور صاحب بحر الرائق نے اسے نقل کیا ہے گویا اس میں قرینہ کو بھی دخل ہے لیکن آپ کے تمام تر قرائن کا عمل دخل توفیقہ حنفی کی عداوت کے لیے ہے اس کی حمایت میں تو آپ حقائق و شواہد سے انحراف و انکار میں کوئی شرم و عار محسوس نہیں کرتے۔

یوں گزر جاتے ہیں دانستہ بچا کر نظریں
بے وفائی میری الفت کا صلہ ہو جیسے

اعتراض نمبر ۳:

آپ کا تیسرا اعتراض یہ ہے ”ہدایہ اولین ص ۱۵۶ میں ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ نماز استسقاء کی جماعت مسنون نہیں، اگر لوگ اکیلے اکیلے پڑھیں تو جائز ہے فقہ حنفیہ کا یہ مسئلہ بھی احادیث صحیحہ و صریحہ کے سخت خلاف ہے۔

جواب نمبر ۱:

یہ اعتراض بھی آپ کے دو غلے پن کی بھرپور غمازی کرتا ہے، خدا را اب تو ظاہر و باطن کا فرق مٹا دیجیے۔

جواب نمبر ۲:

عبارت نقل کرنے میں بھی آپ نے حسب عادت و روایت صریح غیر مقلدانہ بددیانتی کی ہے، پوری عبارت اس طرح ہے قال ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ لیس فی الاستسقاء صلاة مسنونة فی جماعة فان صلی الناس وحدانا جاز و انما الاستسقاء الدعاء والاستغفار لقوله تعالیٰ فقلت استغفروا ربکم انه کان غفارا الایة و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم استسقی ولم ترو عنه الصلاة وقال لا یصلی الامام رکعتین لما روی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صلی فیہ رکعتین کصلاة العید رواہ ابن عباس رضی اللہ عنہما قلنا فعله مرة و ترکہ اخری فلم یکن سنة۔ (ہدایہ اولین ج ۱ ص ۱۵۶) یعنی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جماعت استسقاء مسنون نہیں، اکیلے اکیلے (نوافل کی صورت میں) جائز ہے، کیونکہ طلب بارش دعا و استغفار ہے، جیسا کہ فرمان الہی ہے فقلت استغفروا ربکم انه کان غفارا یرسل السماء علیکم مدرارا۔ (النوح: ۱۰) نوح علیہ السلام نے اپنی قوم سے فرمایا اپنے رب کے حضور استغفار کرو، وہ بخشنے والا ہے، تمہارے لیے آسمان سے بارش اتارے گا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ان اوقات میں جماعت استسقاء پڑھاتے نہیں دیکھا گیا، صاحبین کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے دو رکعتیں نماز عید کی طرح مروی ہیں، اس کو ابن عباس رضی اللہ عنہما نے روایت کیا ہے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ گویا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ نماز پڑھنا اور ترک کرنا دونوں ثابت ہیں لہذا اسے سنت قرار نہیں دیا جاسکتا۔

اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا

علامہ عبدالرحمن الدمشقی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اتفقوا علی ان الاستسقاء مسنون واختلفوا هل لیس له صلاة ام لا فقال مالک و الشافعی و احمد و صاحب ابی

حنیفة تسن جماعة وقال ابو حنیفة لا تسن الصلاة بل ینخرج الامام ویدعو فان صلی الناس وحدانا جاز (رحمة الامة ص ۸۳) یعنی استسقاء تو بالاتفاق مسنون ہے، البتہ اس کی باجماعت نماز کے بارے میں اختلاف ہے، امام مالک، امام شافعی، امام احمد، امام ابو یوسف اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک جماعت مسنون ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جماعت مسنون نہیں، بلکہ امام لوگوں کو ساتھ لے کر شہر سے باہر نکلے اور دعا کرے لوگ اگر اپنی اپنی نماز (نوافل کی صورت میں) پڑھیں تو درست ہے۔

جواب نمبر ۳:

مولانا رحمۃ اللہ علیہ امیر علی فرماتے ہیں کہ مصنف (ہدایہ) کی عبارت سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ نفی مقید ہے، یعنی ایسی جماعت نہیں جو سنت ہو ہاں ایسی جماعت ہو سکتی ہے جو سنت نہ ہو جائز ہو (عین الہدایہ ج ۱ ص ۶۸۴)

جواب نمبر ۴:

بخاری ج ۱ ص ۱۳۸، مسلم ج ۱ ص ۳۹۳ وغیرہ میں روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے طلب بارش کی درخواست کی گئی، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے منبر پر خطبہ میں دعا فرمائی اور بارش شروع ہو گئی، امام صاحب کا استدلال یہی روایت ہے کہ استسقاء کے لیے جماعت شرط و ضروری نہیں۔

جواب نمبر ۵:

بخاری ج ۱ ص ۱۳۷ وغیرہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے توسل سے بارش کے لیے دعا مانگی۔ اس سے بھی ظاہر ہے کہ جماعت ضروری نہیں، استسقاء کے لیے دیگر شرعی ذرائع بھی موجود ہیں۔

جواب نمبر ۶:

مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۴۷۴ میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ استسقاء کے لیے نکلے اور

سوائے استغفار کے کچھ نہ کیا یعنی نہ نماز پڑھی اور نہ خطبہ دیا، جماعت استسقاء اگر مسنون ہوتی تو عمر فاروق رضی اللہ عنہ کبھی ترک نہ کرتے۔

جواب نمبر ۷:

علامہ عینی نے ابن ابی شیبہ سے سند صحیح نقل کیا ہے کہ مغیرہ بن عبد اللہ نماز استسقاء پڑھنے لگا تو امام ابراہیم نخعی یہ کہہ کر واپس لوٹ آئے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے استسقاء کے لیے استغفار سے زائد کچھ نہیں کیا۔ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۶۸۴)

جواب نمبر ۸:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ استسقاء کی حقیقت تو استغفار ہی ہے۔

(مصنف عبدالرزاق ج ۳ ص ۸۸)

جواب نمبر ۹:

مدارک و کشاف میں ہے کہ امام حسین رضی اللہ عنہ سے قحط کی شکایت کی گئی تو آپ نے استغفار کا حکم دیا۔ (تفسیرات احمدیہ ص ۸۶۸)

جواب نمبر ۱۰:

علامہ نووی الشافعی رحمہ اللہ نے استسقاء کے تین طریقے بیان کیے ہیں: ① دعا بغیر نماز کے۔ ② خطبہ اور فرض نمازوں کے بعد دعا یہ طریقہ پہلے سے افضل ہے۔ ③ جماعت استسقاء یہ پہلے دونوں طریقوں سے افضل ہے۔ (شرح مسلم ج ۱ ص ۲۹۲) قطع نظر اس سے کہ افضلیت کس طریقہ کو حاصل ہے۔ یہ حقیقت واضح ہو چکی ہے کہ جماعت استسقاء سنت موکدہ نہیں۔

جواب نمبر ۱۱:

مولانا محمد اسماعیل سلفی مرحوم فرماتے ہیں کہ جب بارش نہ ہو، قحط کے آثار ظاہر ہونے لگیں

تو بارش کے لیے دعا کرنا اور کثرت سے استغفار کرنا مسنون ہے، آنحضرت ﷺ عام معمول کے مطابق بارش کے لیے دعا فرماتے، کبھی جمعہ کے خطبہ میں، کبھی باہر کھلے میدان میں باجماعت نماز ادا فرماتے، خطبہ دیتے اور دعا کرتے۔ (رسول اکرم ﷺ کی نماز ص ۱۲۳) مولانا سلفی مرحوم بھی استغفار کو ہی مسنون قرار دے رہے ہیں۔

جواب نمبر ۱۲:

مولانا سلفی مرحوم نے جماعت استسقاء کے بھی دو طریقے بیان کیے ہیں۔ ① نماز عید کی طرح بارہ تکبیرات سے دو رکعت۔ ② نماز جمعہ کی طرح قرأت بالجہر کے ساتھ دو رکعت

(رسول اکرم ﷺ کی نماز ص ۱۲۳)

علامہ عبدالرحمن الدمشقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ واختلف من رای ان لها صلوة فی صفتها، فقال الشافعی واحمد مثل صلوة العید و یجہر بالقراءة وقال مالک صفتها رکعتان کسائر الصلوة و یجہر بالقراءة (رحمة الامة ص ۸۳) یعنی جماعت استسقاء کو مسنون قرار دینے والوں میں بھی اس کے طریقہ میں اختلاف واقع ہو گیا ہے، امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک وہ نماز عید کی طرح ہے اور امام مالک کے نزدیک نماز جمعہ کی طرح۔

محترم! ان میں سے مسنون طریقہ کون سا ہے؟ اور پھر خطبہ کے بارے میں بھی ان ائمہ میں اختلاف ہے، امام مالک و امام شافعی کے نزدیک خطبہ مسنون ہے اور امام احمد کے نزدیک صرف دعا و استغفار ہے۔

جواب نمبر ۱۳:

امام صاحب کے علاوہ باقی فقہاء احناف جماعت استسقاء کے مسنون ہونے کے قائل ہیں۔ (کبیری ص ۴۲۹، درمختار ج ۱ ص ۱۱۸) اختلاف فقط اتنا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک یہ جماعت مسنون نہیں، باقی فقہاء کے نزدیک مسنون ہے۔ یہی مفتی بہ قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

جواب نمبر ۱۴:

شرح نقایہ ج ۱ ص ۱۰۶، کیری ص ۴۲۷ میں ہے امام صاحب کے نزدیک نماز استسقاء مستحب ہے، یعنی ناجائز و حرام نہیں۔

جواب نمبر ۱۵:

علامہ عینی فرماتے ہیں کہ بعض متعصب لوگ کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جماعت استسقاء بدعت ہے حالانکہ ابو حنیفہ نے ہرگز اسے بدعت نہیں کہا، سنت ہونے سے انکار ضرور کیا ہے، جب ان کے نزدیک سنت نہیں تو احتمال ہے کہ شاید مستحب و جائز ہو اور منافع میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی فعل سنت نہیں ہو جاتا جب تک کہ اس پر موافقت ثابت نہ ہو جائے۔ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۶۸۴)

اعتراض نمبر ۴:

چوتھا اعتراض آپ کا یہ ہے کہ درمختار میں ہے کہ مدینہ منورہ احناف کے نزدیک حرم نہیں یہ مسئلہ بھی احادیث صحیحہ کے خلاف ہے۔

جواب نمبر ۱:

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر احادیث صحیحہ کی صریح خلاف ورزی کا یہ الزام بھی آپ کے دو غلط پین کی عکاسی کرتا ہے۔

جواب نمبر ۲:

علامہ عبدالرحمن الدمشقی الشافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ وقتل صید حرم المدینہ حرام و کذا قطع شجر و هل یضمن؟ للشافعی قولان، الجدید الراجع منہما لایضمن وهو مذهب ابی حنیفہ و القدیم المختار انه یضمن بسلب القاتل و القاطع وهو مذهب مالک و احمد۔ (رحمة الامة ص ۱۴۰) یعنی حرم مدینہ میں

شکار اور قطع شجر کے بارے میں اختلاف ہے، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے ایک قول کے مطابق (جو راجح بھی ہے اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے موافق بھی) اس پر ضمان نہیں ہے، اور دوسرے قول کے مطابق (جو امام مالک و امام احمد کے موافق ہے) اس پر ضمان ہے، علامہ نور الدین علی بن احمد سمودی فرماتے ہیں کہ اتفق الشافعی و مالک و احمد رحمۃ اللہ علیہم علی تحريم الصيد حرم المدينة و اصطیاده و قطع شجره و قال ابو حنیفہ لا

بحرم شیء من ذلك۔ (وفاء الوفاء باخبار دار المصطفیٰ ج ۱ ص ۱۰۵)

یعنی امام شافعی، امام مالک اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہم متفق ہیں کہ حرم مدینہ میں شکار اور قطع شجر حرام ہے اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک حرام نہیں ہے، اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں مختلف مسالک ہیں، پہلا مسلک امام ابو حنیفہ، امام سفیان ثوری اور امام عبداللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہم وغیرہ کے نزدیک مدینہ منورہ مکہ مکرمہ کی طرح حرم نہیں، اس بارے میں فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم امر تعظیسی ہے امر حکمی نہیں، اسی لیے وہاں شکار اور قطع شجر جائز ہے جیسا کہ رد المحتار ج ۲ ص ۲۷۸ میں ہے کہ حرم مدینہ میں شکار اور قطع شجر کی حرمت کے لیے دلیل قطعی چاہیے جو یہاں موجود نہیں دوسرا مسلک، امام زہری، امام شافعی، امام مالک، امام احمد اور امام اسحاق رحمۃ اللہ علیہم وغیرہ فرماتے ہیں کہ حرم مدینہ منورہ حرم مکہ کی طرح ہے، جہاں نہ شکار درست ہے اور نہ قطع شجر البتہ اگر کسی نے شکار کر لیا یا درخت کاٹ لیا تو اس پر صرف استغفار ہے، ضمان کوئی نہیں۔ (اعلاء السنن ج ۱ ص ۴۸۴) علامہ سمودی فرماتے ہیں کہ وقد اختلف القائلون بالتحريم في حرم المدينة بالنسبة الى الضمان بالجزاء فعن احمد روايتان وللشافعي ايضا قولان الجديد منهما عدم الضمان وهو قول مسالك۔ (وفاء الوفاء ج ۱ ص ۱۰۸) یعنی مدینہ منورہ کو مکہ مکرمہ کی طرح حرم قرار دینے والوں میں بھی قطع شجر اور شکار کے ضمان و جزاء میں اختلاف واقع ہوا ہے۔ امام احمد و امام شافعی سے دو دو قول منقول ہیں، قول جدید عدم ضمان کا ہے اور یہی قول امام مالک کا بھی ہے۔ امام نووی فرماتے ہیں کہ:

امام مالک، امام شافعی اور جمہور علماء کا مذہب یہ ہے کہ حرم مدینہ میں شکار اور قطع شجر بغیر ضمان کے حرام ہے۔ (اشقة اللمعات ج ۲ ص ۳۸۸)

تیسرا مسلک امام محمد بن ابی ذئب کے نزدیک حرم مدینہ میں شکار اور قطع شجر سے ضمان لازم آئے گا، اس اختلاف سے صاف ظاہر ہے کہ یہ خالص ایک اجتہادی مسئلہ ہے۔

جواب نمبر ۳:

علامہ تورپشتی فرماتے ہیں کہ

آنحضرت ﷺ کا یہ فرمانا کہ مدینہ کو میں نے حرام کیا اس سے حرمت تعظیمی مراد ہے، دلیل اس کی یہ ہے کہ حدیث مسلم میں آپ نے فرمایا کہ مدینہ کے درختوں کے پتے نہ جھاڑے جائیں سوائے جانوروں کے کھلانے کے لیے حالانکہ حرم مکہ کے درختوں کے پتے کسی صورت بھی جھاڑنے جائز نہیں، باقی رہا شکار مدینہ کا تو اگرچہ چند صحابہ نے اس کو حرام کہا ہے، لیکن جمہور صحابہ نے اسے حرام نہیں کہا، اور شکار مدینہ کی حرمت پر کوئی قابل اعتماد حدیث بھی ثابت نہیں۔ (مزقات بحوالہ فتح المبین ص ۱۶۵)

جواب نمبر ۴:

آپ کو شکوہ ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ حرم مدینہ کے درخت کاٹنے کو حرام قرار نہیں دیتے، لیکن آپ کے اکابر تو روضہ رسول ﷺ کو منہدم کرنے کو واجب قرار دیتے ہیں جیسا کہ نواب نور الحسن خان فرماتے ہیں کہ ”مسلمانوں پر واجب ہے کہ پیغمبر و غیر پیغمبر میں تفریق کیے بغیر سب کی قبریں زمین کے برابر کر دیں۔ (عرف المجادی ص ۶۰) نعوذ باللہ من ذلک۔

محترم! حرم مدینہ کے درخت کاٹنا زیادہ سنگین جرم ہے یا روضہ اقدس کا انہدام؟ قطع شجر کے جواز کا فتویٰ قابل گرفت ہے یا انہدام روضہ رسول ﷺ کے وجوب کا فتویٰ؟ فاعتبروا اولی الابصار۔

جواب نمبر ۶:

محترم! آپ حرم مدینہ کا ذکر لیے بیٹھے ہیں۔ آپ کے نواب صدیق حسن خان تو فرماتے

ہیں کہ اگر حرم مکہ میں شکار کیا یا درخت کاٹا تو سوائے گناہ کے کوئی جزا نہیں۔

(الروضة الندیہ ج ۲ ص ۱۶۸)

اعتراض نمبر ۵:

آپ کا پانچواں اعتراض یہ ہے کہ ہدایہ میں ج ۱ ص ۱۶۸ میں ہے کہ دیہات میں جمعہ جائز نہیں، یہ مسئلہ بھی قرآن و حدیث کے صریح خلاف ہے۔

جواب نمبر ۱:

احتاف کا یہ موقف محض قیاسات و قرآن پر مبنی نہیں بلکہ ایسے حقائق و شواہد پر مبنی ہے جس پر خلفائے راشدین کا مسلسل عمل موجود ہے۔ چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ لا جمعة ولا تشريق الا في مصر وجامع وکان يعد الامصار البصرة والكوفة والمدینة والبحرین۔ (مصنف عبدالرزاق ج ۳ ص ۱۶۸، نیل الاوطار ج ۳ ص ۳۳۲، مصنف ابن شیبہ ج ۲ ص ۱۰۱، سنن الکبری ج ۳ ص ۲۷۹، محلی بن حزم ج ۵ ص ۵۳) یعنی جمعہ اور عید، بصرہ، کوفہ، مدینہ اور بحرین جیسے بڑے شہر میں ہی جائز ہے، اس اثر کو حاشیہ بخاری ج ۱ ص ۱۲۲، فتح الباری ج ۲ ص ۳۸، عمدۃ القاری ج ۳ ص ۱۳۶۲ اور فتاویٰ علمائے حدیث ج ۴ ص ۱۴۱ میں صحیح تسلیم کیا گیا ہے، علامہ انور کاشمیری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ اثر بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔ (فیض الباری ج ۲ ص ۳۳۱)

جواب نمبر ۲:

کبیری ص ۵۴۹ میں ہے کہ علی بن ابی طالب، حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ، عطاء بن ابی رباح، حسن بصری، ابراہیم نخعی، مجاہد، محمد بن سیرین اور سفیان ثوری رحمہم اللہ کے نزدیک چھوٹی بستیوں میں جمعہ درست نہیں، خدا معلوم پھر آپ کے نزدیک مجرم تھا احتاف ہی کیوں ہیں؟

جواب نمبر ۳:

عبد نبوی رضی اللہ عنہ میں ۹ ہجری تک صرف تین مقامات میں جمعے ہوتے تھے۔ ① مدینہ

منورہ، ② مکہ مکرمہ، ③ جوائی۔

جواب نمبر ۴:

شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں کہ عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے چھتیس ہزار چھوٹے بڑے شہر فتح کیے، لیکن جمعہ صرف نو سو مقامات پر جاری فرمایا۔ (ازالۃ الخفاف ج ۲ ص ۶۵)

جواب نمبر ۵:

شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ آپ کے خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم اور ائمہ مجتہدین رضی اللہ عنہم جمعہ عوام البلدان ولا یواخذون اهل البدو شہروں میں جمعہ قائم کرتے تھے اور گاؤں والوں سے تعرض نہ کرتے تھے اور نہ ان کے عہد میں دیہات کے اندر جمعہ قائم کیا جاتا تھا اس کے بعد قرن بعد قرن لوگ یہ بات سمجھ گئے کہ جمعہ کے لیے جماعت اور شہریت شرط ہے۔ (حجۃ اللہ البالغہ ج ۲ ص ۵۳۳)

جواب نمبر ۶:

مولانا محمد اسماعیل سلفی مرحوم عورت، بیمار، مسافر، غلام، معذور بچوں کو جمعہ سے مستثنیٰ قرار دیتے ہیں۔ (رسول اکرم ﷺ کی نماز ص ۱۱۷) حالانکہ طہرانی فی الاوسط میں ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اہل بادیاہ (یعنی گاؤں والوں) کو بھی جمعہ سے مستثنیٰ قرار دیا ہے۔

جواب نمبر ۷:

مولانا سلفی مرحوم فرماتے ہیں کہ جمعہ کی شرائط میں گاؤں یا شہر کا تذکرہ بے فائدہ ہے، جہاں مناسب اجتماع ہو سکے، کام کا خطیب مل سکے، جمعہ ادا کرنے کی کوشش کرنی چاہیے، گاؤں یا شہر کی بجائے خطیب کی صلاحیت پر بحث ہوتی تو معقول بات سمجھی جاتی۔

(رسول اکرم ﷺ کی نماز ص ۱۱۸)

مناسب اجتماع اور خطیب کی شرائط کون سی نص صریح سے ثابت ہیں؟ پھر مناسب اجتماع کی تعریف کیا ہوگی؟ صلاحیت خطیب کی شرعی شرائط کیا ہوں گی؟ صرف یہی کہ وہ امام اعظم

ورقہ حنفی کے خلاف تبر ابازی کا غیر مقلدانہ کورس مکمل کر چکا ہو؟

اعتراض نمبر ۶:

چھٹا اعتراض آپ کا یہ ہے کہ شامی ج ۲ ص ۶۸۴ میں ہے کہ مرد انتہائے مغرب میں اور عورت انتہائے مشرق میں ہو، دونوں کے درمیان سال بھر کی مسافت کا فاصلہ ہو ان کا نکاح ہو جائے، نکاح کے چھ ماہ بعد عورت بچہ جنے تو یہ بچہ ثابت النسب ہوگا۔

جواب نمبر ۷:

یہ مسئلہ آخر کون سے حکم قرآنی اور کس فرمان نبوی ﷺ کے خلاف ہے؟ آپ نے اس کی وضاحت ضروری نہیں سمجھی۔

جواب نمبر ۸:

محترم! ذرا غور کر کے جواب دیجیے اور مفتیان جامعہ اثریہ سے مشورہ کر لینے میں کوئی حرج نہیں کہ مذکورہ صورت میں باپ اگر بچہ کے نسب سے انکار نہیں کرتا تو کسی تیسرے شخص کے پاس کون سا شرعی جواز ہے کہ وہ اس سے انکار کرے، کیونکہ نسب تو مرد کے اقرار سے ہی ثابت ہوگا، فقہانے یہ کہاں لکھا ہے کہ مرد کے انکار کے باوجود بھی بچہ کا نسب ثابت رہے گا؟

جواب نمبر ۹:

باقی رہا یہ مسئلہ کہ کیا ایسا ممکن بھی ہے؟ تو اس سے انکار صرف منکر کرامات کے ذہن میں نہ آ سکتا ہے کیونکہ فقہانے صراحت کی ہے کہ کرامتا خاوند کا بیوی کے پاس یا بیوی کا خاوند کے پاس پہنچ جانا ممکن ہے، اور کرامتا مہینوں و سالوں کا سفر لمحوں میں طے کر لینے کا ثبوت قرآن پاک میں موجود ہے، سلیمان علیہ السلام کے وزیر آصف بن برخیا نے کہا ان اتیک بہ قبل لا یترسد الیک طرفک (النحل: ۴۰) میں پلک جھپکنے کی دیر میں تخت بلقیس لے آؤں گا، چنانچہ وہ لے آیا اس سے ثابت ہوا کہ کرامتا ایسا ممکن ہے۔

جواب نمبر ۴:

آپ کے معروف بزرگ مولوی عنایت اللہ اثری اسی مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

وہ بچہ اس لیے صحیح النسب ہے کہ بطور کرامت، استخدام الجن سے دونوں (میاں بیوی) کا ملاپ ممکن ہے، کہ وہ اس کے پاس گئی ہوگی یا وہ اس کے پاس آیا ہوگا۔ (عیون زمزم ص ۱۹)

جواب نمبر ۵:

آپ کے محسن بزرگ مولوی محمد جونا گڑھی حدیث الولد للفراش ولعاهر الحجر پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

بچہ صاحب فراش کو (یعنی خاوند) ملے گا۔ کیونکہ فراش کے عمل کا موجب یہی ہے پس لازمی ہے کہ آپ کے اس حکم اور فتویٰ کو یونہی تسلیم کر لیا جائے۔ (فتاویٰ نبوی ص ۶۷) سردار اہل حدیث مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمۃ اللہ علیہ تو یہاں تک فرماتے ہیں کہ طلاق کے بعد عدت میں کسی غیر سے وطی کی تو بچہ خاوند کا ہوگا۔ الولد للفراش (فتاویٰ ثنائیہ ج ۲ ص ۱۰۷) صلائے عام ہے فضلاء مدینہ یونیورسٹی کے لیے طلاق کے بعد بھی بچہ ثابت النسب ہوگا۔

جواب نمبر ۶:

خاوند اگر بیوی پر زنا کی تہمت لگا کر بچہ کے نسب سے انکار کرے تو اس کے لیے ایان کا حکم قرآنی موجود ہے۔ مشکوٰۃ باب اللعان میں ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے ایک جھگڑا میں لعان کے بعد بچہ ماں کے حوالہ کر دیا۔

اعتراض نمبر ۷:

آپ کا ساتواں اعتراض یہ ہے کہ ہدایہ اخیرین ص ۲۸ میں ہے گندم، جو، شہد اور بکئی سے بنائی گئی شراب امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک حلال ہے۔

اعتراض نمبر ۸:

آپ کا آٹھواں اعتراض یہ ہے کہ ہدایہ اخیرین ص ۲۸ میں ہے عصیر انگور کو جب پکایا جائے یہاں تک کہ اس کا دو تہائی ختم ہو جائے اور ایک تہائی باقی رہ جائے ایسی (انگوری شراب) امام ابوحنیفہ اور قاضی ابو یوسف کے نزدیک حلال ہے۔ اور امام محمد، امام مالک اور امام شافعی کے نزدیک حرام ہے۔ یہ اختلاف اس لیے ہے کہ جب (شراب) پینے والے کا ارادہ طاقت حاصل کرنے کا ہو۔ الخ۔

نوٹ:

بریکٹ میں آپ نے شراب اور انگوری شراب کا الفاظ کا اضافہ کر کے صرف خبث باطن کا ہی نہیں بھرپور جہالت کا بھی ثبوت دیا ہے۔

جواب نمبر ۱:

مولانا سید امیر علی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ شراب چار قسم پر ہے۔ ① خمر وہ شیرہ انگور جو جوش لا کر تندی اور سختی لائے اور جھاگ چھوڑے۔ ② طلاء وہ شیرہ انگور جو پک کر دو تہائی سے کم اڑ جائے۔ ③ سکر نقیع التمر، جب کہ جوش کھا کر سختی لائے۔ ④ نقیع الذبیب، جب کہ جوش کھا کر سختی لائے۔ (عین الہدایہ ج ۳ ص ۳۳۸)

جواب نمبر ۲:

تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق کتاب الاثریہ میں صحیح مسلم کے حوالہ سے یہ روایت منقول ہے کہ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ خمر ان دھنوں درختوں سے ہے اور اشارہ انگور درختوں کی طرف کیا، گویا تحریم ان دونوں کے ساتھ خاص کی گئی، ان کے علاوہ باقی چیزوں کے لیے نبیذ کا لفظ استعمال ہوتا ہے۔ (عین الہدایہ ج ۳ ص ۳۸۸) علامہ عبدالرحمن الدمشقی فرماتے ہیں کہ واما نبیذ الحنطة والشعیر الذرة والعسل والازر فانه حلال

عنده نقيعا ومطبوخا وانما يحرم للمسكر منه و يحدفيه۔ (رحمة الامة ص ۳۷۴) یعنی نبیذ ہر چیز کی امام صاحب کے نزدیک حلال ہے۔ وہ پانی میں بھگوئی ہوئی ہو یا پکی ہوئی، البتہ اگر اس میں نشہ آ جائے تو حرام ہے اور پینے والے پر حد ہے۔

جواب نمبر ۳:

کتاب فقہ میں ان کے لیے الگ الگ باب ہیں حتیٰ کہ صاحب ہدایہ نے بھی پہلے خمر کے احکامات بیان فرمائے ہیں کہ اس کی حرمت قطعی ہے، اس لیے پینے والے پر حد ہے، عین فرام ہے اور علت نشہ سے معلول نہیں، نجاست غلیظہ ہے، اس کو حلال جانے والا کافر ہے وغیرہ۔ ان کے بیان کرنے کے بعد صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ ہذا ہوا الکلام فی الخمر یعنی یہ خمر بیان تھا جو ختم ہوا اس کے بعد وہ دوسری چیزوں کا ذکر فرماتے ہیں۔ علامہ عبدالرحمن الدمشقی فرماتے ہیں کہ اجمع الائمة علی تحريم الخمر ونجاستها وان شرب کثیرها وقليلها موجب للحد وان من استحلها حکم بکفر واتفقوا علی ان عصير العنب اذا اشتد وقذف زیده فهو خمر، واختلفوا فيه اذا مضى عليه ثلاثة ايام ولم يشد ولم يسکر فقال احمد اذا مضى على العصير ثلاثة ايام صار خمرًا وحرم شربه وان لم يشد ولم يسکر، وقال ابو حنيفة ومالك والشافعي لا يصير خمرًا حتى يشد ويسکر يقذف زیده (رحمة الامة ص ۳۷۳)

یعنی خمر کے حرام و نجس ہونے پر سب ائمہ کا اجماع ہے، تھوڑی یا زیادہ پینے والے پر حد واجب ہو جاتی ہے۔ اس کو حلال سمجھنے والا کافر ہو جاتا ہے، اور اس پر بھی اتفاق ہے کہ انگور کا شیرہ جب سختی لے آئے اور جھاگ چھوڑے تو وہ خمر ہے البتہ اس میں اختلاف ہے کہ اگر اس پر تین دن گزر جائیں، نہ وہ سختی لائے اور نہ نشہ تو اس کا کیا حکم ہے امام احمد کے نزدیک دو پہلے بھی خمر ہے اور اس کا پینا حرام ہے، جب کہ امام ابو حنیفہ، امام مالک اور امام شافعی کے نزدیک نہ وہ خمر ہے اور نہ اس کا پینا حرام ہے۔

جواب نمبر ۴:

یہی رہا امام ابو حنیفہ پر یہ اعتراض کہ وہ شیرہ انگوری کے دو تہائی جل جانے پر بھی اسے حلال قرار دیتے ہیں تو جناب اہل حدیث صاحب اگر یہ اعتراض کرنے سے قبل کتب حدیث اور عمل صحابہ کا مختصر جائزہ لے لیا ہوتا تو یقیناً آپ کی جہالت بے نقاب نہ ہوتی۔ علامہ عبدالرحمن الشافعی فرماتے ہیں کہ واتفقوا علی ان المطبوخ من عصير العنب اذا ذهب اقل من ثلاثة فانه حرام وانہ اذا ذهب ثلثا فانه حلال مالم يسکر لان اسکر حرم کثیرہ وقليلہ (رحمة الامة ص ۳۷۴) شیرہ انگوری جب پک کر ایک تہائی سے کم رہ جائے تو بالاتفاق حرام ہے، اور اگر ایک تہائی رہ جائے بالاتفاق حلال ہے بشرطیکہ نشہ نہ کرے، اور اگر نشہ کرے تو تھوڑا بھی حرام ہے اور زیادہ بھی۔

محترم! اس کے حلت کا فتویٰ اس لیے ہے کہ اکابر صحابہ کا پینا ثابت ہے۔ ابو موسیٰ اشعری روالدرء بچھٹا طلاء مثلث پیتے تھے۔ (نسائی) عمر بن الخطاب، ابو عبیدہ بن الجراح، معاذ بن جبل وغیرہ طلاء مثلث پیتے تھے۔ (بخاری ج ۱ ص ۸۳۸) براء بن عازب اور ابو حنیفہ بچھٹا طلاء مثلث پیتے تھے۔ (بخاری ج ۲ ص ۸۳۸) امام ابو داؤد نے امام احمد سے طلاء مثلث کے بارے میں سوال کیا تو انہوں نے فرمایا: لا باس به اس میں کوئی حرج نہیں، کہا لوگ کہتے ہیں نشہ کرتا ہے۔ فرمایا: لو کان يسکر لما احله عمر اگر نشہ پیدا کرتا تو عمر رضی اللہ عنہ اسے نہ نہ کرتے۔ (شرح کنز بحوالہ فتح المبین ص ۲۱۹)

محترم! میں آپ سے سوال کرتا ہوں کہ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ پر اعتراض کرنے سے قبل مذکورہ کتاب پر کوئی فتویٰ صادر کیجیے۔

ابو موسیٰ اشعری شراب (بقول آپ کے) حلال نہیں سمجھتے، پیتے بھی ہیں، طحاوی ج ۲ ص ۳۵۱ میں ہے عمر رضی اللہ عنہ نبیذ پیتے تھے، رد المحتار ج ۵ ص ۲۹۱ میں ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ اور مسعود بن جندب جیسے اصحاب بدر نبیذ شدید کو حلال قرار دیتے تھے، اسی طرح امام شعبی اور

ابراہیم نخعی بھی اسی لیے امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ اگر مجھے ساری دنیا بھی دے دی جائے تو میں حرمت نبیز کا فتویٰ نہ دوں گا۔ کیونکہ بعض صحابہ کا نبیز پینا ثابت ہے اس سے نعوذ باللہ تعالیٰ ان کو فتق کی طرف منسوب کیا جائے گا۔ اور اگر مجھے ساری دنیا مل جائے تو میں نبیز نہیں پیوں گا کیونکہ اس کی ضرورت محسوس نہیں کرتا۔ (معراج الدرایہ بحوالہ فتح المبین ص ۲۲۱)

جناب والا! ابوحنیفہ کے کمال فراست کا بھی جائزہ لیجیے اور اپنے کمال جہالت کا بھی رد المحتار ج ۵ ص ۲۵۳ میں ہے قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص شراب ارادہ کر کے نبیز پیئے گا تو قلیل و کثیر دونوں حرام ہو جائیں گے۔

اعتراض نمبر ۹:

آپ کا نواں اعتراض یہ ہے کہ قاضی خان ج ۳ ص ۴۶۸ میں ہے کہ اگر کوئی آدمی محرمات ابدیہ جیسے بیٹی، بہن، ماں، پھوپھی اور خالہ سے نکاح کرے اور اس سے جماع کرے تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک اس پر حد نہیں۔

جواب نمبر ۱:

محترم! آپ کا فرض تھا کہ اعتراض کرنے کے بعد اس کی حد نص صریح کے حوالہ سے نقل کرتے، لیکن آپ نے حد نقل نہیں کی۔

جواب نمبر ۲:

طحاوی ج ۲ ص ۷۳ میں ہے سوتیلی ماں سے نکاح کی وجہ سے مرتد ہو گیا، کیونکہ اس نے حرام کو حلال سمجھا، لہذا اس پر ارتداد کی سزا نافذ ہوگی اور یہ صرف عقد نکاح ہی سے نافذ ہو جائے گی، اس کے لیے مباشرت شرط نہیں اور اگر اس نے یہ نکاح حرام سمجھ کر کیا تو مباشرت و طہ کی صورت میں حد نافذ ہوگی، اسی طرح محرم سے بلا نکاح و طہ کی تو بھی حد نافذ ہوگی یہی امام ابوحنیفہ اور سفیان ثوری کا مذہب ہے۔

محترم! ذرا غور فرمائیے کہ مسئلہ کی تین صورتیں ہیں اول محرمات میں سے کسی کے ساتھ

نکاح کیا، اگر حلال اور جائز سمجھ کر کیا تو کافر و مرتد ہو گیا، لہذا اس پر ارتداد کی شرعی سزا نافذ ہوگی اور اگر حرام و ناجائز سمجھ کر کیا تو اس کے لیے شرعاً کوئی حد اور سزا مقرر نہیں ہے، دوم نکاح کے بعد اگر اس نے طہی و مباشرت بھی کر لی تو یہ زنا ہے۔ لہذا اس پر زنا کی حد جاری ہوگی، سوم بغیر نکاح کے اگر کسی نے محرمات میں سے کسی کے ساتھ زنا کر لیا تو اس پر بھی زنا کی حد جاری ہوگی۔

جواب نمبر ۳:

باقی رہا مسئلہ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے شخص کے لیے قتل کی سزا کا حکم دیا ہے تو اس کے بارے میں قاضی شوکانی فرماتے ہیں کہ اس نے فعل حرام کو حلال سمجھا جو کفر کے لوازمات میں سے ہے، اس لیے اسے قتل کیا گیا۔ (نیل الاوطار ج ۷ ص ۱۲۲) گویا یہ قتل کی سزا حد نہیں بلکہ ارتداد کی سزا تھی۔ امام حافظ ابن الہمام رحمہ اللہ لکھنوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ قتل کی سزا بطور سیاست و تعزیر تھی۔ (فتح القدیر ص ۱۳۸) اس سے صاف ظاہر ہے کہ اختلاف قتل کی سزا میں نہیں ہے، بلکہ اس میں ہے کہ یہ قتل کی سزا حد ہے یا تعزیر؟ در مختار ج ۳ ص ۷۹ میں ہے اسے تعزیراً قتل کیا جائے گا۔ عالمگیری ج ۲ ص ۱۴۸ میں ہے اسے عبرت ناک سزا دی جائے گی، طحاوی ج ۲ ص ۹۷ میں ہے یہ زنا سے بڑا گناہ ہے، ولکن یجب فیہ التعزیر والعقوبة البلیغة اس پر تعزیراً سخت ترین سزا واجب ہے۔ حافظ ابن ہمام رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے کہا: ماں بیٹی وغیرہ سے نکاح جائز ہے وہ کافر، مرتد اور واجب القتل ہے۔

(فتح القدیر ج ۵ ص ۴۲، طحاوی ج ۲ ص ۹۶)

جواب نمبر ۴:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے ایما امرأة نکحت نفسها بغیر اذن ولیہا فنکاحها باطل باطل باطل (مسند احمد، ابوداؤد، ترمذی) جس عورت نے ولی کی اجازت کے بغیر خود بخود نکاح کر لیا، اس کا نکاح باطل ہے، باطل ہے، باطل ہے۔ دوسرے مقام پر فرمایا: لا

نکاح الی بولی (ابن ماجہ ص ۱۳۶) ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے، بلکہ مزید وضاحت کرتے ہوئے فرمایا: ولا تزوج المرأة نفسها فان الزانية هي التي تزوج نفسها (ایضاً ص ۱۳۶) عورت خود بخود (بغیر اذن ولی کے) نکاح نہ کرے بے شک خود بخود نکاح کرنے والی زانیہ ہے۔ ان فرامین نبوت کی روشنی میں آپ سے میرا سوال یہ ہے کہ بغیر اذن ولی کے نکاح کرنے والی عورت جسے حضور ﷺ زانیہ قرار دے رہے ہیں اس کی شرعی حد کیا ہے؟ حدیث صحیح سے اس کا ثبوت چاہیے۔ ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین۔

جواب نمبر ۵:

آپ کے نامور بزرگ نواب نور الحسن خان رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ زنا کی بیٹی سے نکاح جائز ہے۔ (عرف الجادی ص ۱۱۳) سردار اہل حدیث مولانا ثناء اللہ امرتسری فرماتے ہیں کہ دادی کے ساتھ پوتے کا نکاح جائز ہے اس کی حرمت منصوص نہیں۔

(اخبار اہل حدیث رمضان ۱۳۸۸ھ بحوالہ معین الفقہ ص ۹۵)

یہ مسائل تصوف یہ ترابیاں غالب

تجھے ہم ولی سمجھتے جو نہ بادہ خوار ہوتا

محترم! ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے تو نہ اس نکاح کو جائز قرار دیا، نہ اس کی حرمت منصوصہ سے انکار کیا اور نہ اس کی سزا سے انکار کیا، صرف اس سزا کا نام حد کی بجائے تعزیر رکھ دیا تو آپ نے آسمان سراپراٹھا لیا، لیکن یہاں تو سب کچھ قرآن و حدیث کے نام پر ہو رہا ہے، اس کے بارے میں بھی کچھ وضاحت فرمادیجیے۔

اعتراض نمبر ۱۰:

آپ کا دسواں اعتراض یہ ہے کہ حاشیہ طحاوی ص ۹۰ میں ہے کہ بے شک خنزیر کی جلد دباغت سے پاک ہو جاتی ہے۔

جواب نمبر ۱:

علامہ عبدالرحمن الدمشقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جلود المیتة کلها تطهر بالدباغ الا جلد الخنزیر عند ابی حنیفہ و اظهر الروایتین عن مالک انها لا تطهر لكنها تستعمل فی الاشياء اليابسة وفي الماء من بین سائر المائعات وعند الشافعی تطهر الجلود کلها بالدباغ الا جلد الکلب و الخنزیر وما تولد منهما او من احدهما وعن احمد روايتان اشهرهما لا تطهر ولا یباح الانتفاع بها فی شيء کلهم المیتة وحکی عن الزہری انه قال ینتفع بجلود المیتات کلها من غیر دباغ (رحمہ الامۃ ۹) امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک خنزیر کے علاوہ ہر مردار کا چمڑا دباغت سے پاک ہو جاتا ہے۔ امام مالک کی ظاہر روایت کے مطابق کسی مردار کا چمڑا دباغت سے پاک نہیں ہوتا، لیکن اس کو خشک و تر چیزوں کے لیے استعمال کیا جاسکتا ہے۔ امام شافعی کے نزدیک کتے، خنزیر اور ان کی نسل کے سوا باقی ہر مردار کا چمڑا دباغت سے پاک ہو جاتا ہے۔ امام احمد کی مشہور روایت کے مطابق کسی مردار کا چمڑا نہ تو دباغت سے پاک ہوتا ہے اور نہ اس سے فائدہ حاصل کرنا درست ہے اور امام زہری کے نزدیک دباغت کے بغیر ہی ہر مردار کے چمڑے سے فائدہ اٹھانا درست ہے۔ امام بخاری بھی ہر مردار کے چمڑے کو قبل از دباغت پاک اور جائز الاستعمال قرار دیتے ہیں۔ (بخاری ج ۱ ص ۲۹۶، فتح الباری ج ۳ ص ۲۸) اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ ایک خالص اجتہادی مسئلہ ہے۔

جواب نمبر ۲:

مسلم، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ کی روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا ایما اہاب دیغ فشد طہر جس چمڑہ کو بھی دباغت دی جائے وہ پاک ہو جاتا ہے۔ آپ کے معروف غیر مقلد بزرگ مولانا شمس الحق عظیم آبادی اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں کہ یہ حدیث اس شخص کے لیے دلیل ہے جو یہ کہتا ہے کہ دباغت ہر حیوان مردہ کے چمڑہ کو

پاک کرنے والی ہے، جیسے ایما کا عموم اس کا فائدہ دیتا ہے، اسی طرح لفظ اصحاب اپنے عموم کے لحاظ سے حلال اور حرام ہر چہرہ کو شامل ہے۔ (عون المعبود ج ۳ ص ۱۱۳)

محترم! قاضی ابویوسف کی بجائے حدیث رسول ﷺ کی طرف توجہ دیجیے، خدا تعالیٰ آپ کو سمجھ عطا فرمائے آمین۔

جواب نمبر ۳:

یہی مذہب قاضی شوکانی کا نیل الاوطار ج ۱ ص ۶۲ میں اور حافظ بن قیم کا زاد المعاد ج ۲ ص ۴۳ اور اعلام الموقعین ص ۲۸ میں منقول ہے۔

جواب نمبر ۴:

ذرا اپنے گھر کی بھی خبر لے لیجیے، ابن حزم فرماتے ہیں خنزیر کی کھال پر نماز جائز ہے۔ (محلّی ج ۱ ص ۱۱۸) نواب صدیق حسن خان فرماتے ہیں کہ خنزیر کے ناپاک ہونے پر آیت سے استدلال جائز نہیں۔ (بدور الابلہ ص ۱۵)

نواب نور الحسن خان فرماتے ہیں خنزیر کا خون پاک ہے۔ (عرف الجادی ص ۱۰) نواب وحید الزمان خان فرماتے ہیں کہ جس چہرہ کو دباغت دی جائے پاک ہو جاتا ہے۔ بعض اصحاب نے خنزیر اور آدمی کو مستثنیٰ کیا ہے۔ حالانکہ صحیح یہ ہے کہ یہ بھی مستثنیٰ نہیں۔ (نزل الابرار ج ۱ ص ۲۹) خدا معلوم آپ کے یہ سارے نواب آپ کے خلاف کیوں یک زبان ہیں؟ مولوی عنایت اللہ اثری فرماتے ہیں کہ جب موسیٰ علیہ السلام وادی مقدس میں اللہ پاک سے ہم کلام ہوئے تو آپ کی جوتی اتر وادی گئی کیونکہ وہ مردہ گدھے کے غیر مدبوغ چہرہ سے تیار شدہ تھی۔ (حصول تیسیر البیان ص ۶۹)

اعتراض نمبر ۱۱:

آپ کا گیارہواں اعتراض یہ ہے کہ ہدایہ اولین ص ۲۴ میں ہے کہ جو چیز دباغت سے پاک ہو جاتی ہے وہ ذبح سے بھی پاک ہو جاتی ہے۔ اسی طرح اس کا گوشت بھی پاک ہو جاتا ہے۔ الخ

جواب نمبر ۱:

آپ نے عبارت نقل کرنے میں دجل و تلیس اور بددیانتی سے کام لیا ہے۔ عبارت کے درمیان سے وضاحتی جملہ ہضم کر گئے ہیں، عبارت میں یہ وضاحتی جملہ صاف موجود ہے۔ لانه يعمل عمل الدباغ فی ازالته الرطوبات النجسة اس لیے کہ دباغت کا عمل رطوبات نجسہ زائل کرنے کے لیے کیا جاتا ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ان الدباغ لا یزید فی التطہیر علی الذکاة (فتح الباری ج ۹ ص ۵۲۱) یعنی دباغت طہارت کے عمل میں ذبح سے زیادہ فائدہ نہیں دیتی، بلکہ نسائی میں روایت ہے آنحضرت ﷺ نے فرمایا: ذکاة المیتة دباغھا۔ مردار کو ذبح کرنا اس کو دباغت دینا ہے اور دوسری روایت میں ہے دباغھا ذکاتھا دباغت اس کی اس کو ذبح کرنا ہے، اور طہارت میں اصل ذبح ہے، دباغت اس کے قائم مقام ہے، کیا اس کے بعد بھی اعتراض کی کوئی گنجائش باقی ہے؟

جواب نمبر ۲:

علامہ عبدالرحمن الدمشقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ والذکاة لا تعمل شینا فیما لا یوکل عند الشافعی واحمد واذا ذکیت صارت مية وعند مالک تعمل الا فی الخنزیر واذا ذکی عنده سبع او کلب فجلده ظاہر یجوز بیعه والوضوء فیہ وان لم یدبغ وکذا عند ابی حنیفة۔ (رحمة الامة ص ۹) امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک حرام جانور کو ذبح کرنے کا عمل کچھ فائدہ نہیں دیتا، امام مالک کے نزدیک خنزیر کے علاوہ باقی کسی بھی جانور کو ذبح کرنے سے جلد یعنی چمڑا اس کا بغیر دباغت کے پاک ہو جاتا ہے، اس کو بیچنا بھی جائز ہے۔ اور اس میں وضو بھی درست ہے۔ اور یہی فہم و مسلک امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا ہے۔

جواب نمبر ۳:

باقی رہا مسئلہ اس کے گوشت کے پاک ہونے کا تو مفتی بہ قول کے مطابق وہ گوشت پاک نہیں ہوتا مرقی الفلاح ص ۹۷ میں ہے فلا یطهر علی اصح ما یفتی بہ مفتی بہ اور زیادہ صحیح قول کے مطابق حرام جانوروں کا گوشت ذبح سے پاک نہیں ہوتا۔ علامہ عبدالحی لکھنوی حاشیہ ہدایہ ص ۲۵ میں اور حافظ ابن ہمام فتح القدیر ص ۳۹ میں فرماتے ہیں قال کثیر من المشائض انه یطهر جلدہ لا لحمہ وهو الاصح واختاره الشارحون کصاحب العنایة وصاحب النہایة وغیرہما یعنی اکثر مشائخ حنفیہ کے نزدیک ذبح سے چمڑا تو پاک ہو جاتا ہے گوشت نہیں، اسی کو صاحب عنایہ اور صاحب نہایہ وغیرہ اکثر شارحین نے اختیار کیا ہے کبیری ص ۱۴۴ میں ہے الصحيح ان اللحم لا یطهر بالذکاة صحیح یہی ہے کہ ذبح سے گوشت پاک نہیں ہوتا، درمختار میں ہے لا یطهر لحمہ علی قول الا کثر ان کان غیر ماکول هذا اصح ما یفتی بہ صحیح اور مفتی بہ قول کے مطابق گوشت پاک نہیں ہوتا۔

اعتراض نمبر ۱۲:

آپ کا بارہواں اعتراض یہ ہے کہ شرح وقایہ ج ۲ ص ۳۴ میں ہے (حق مہر) میں شراب اور خنزیر کا دینا صحیح (جائز) ہے۔

جواب نمبر ۱:

لعنة الله على الكاذبين شاید ائمہ محدثین نے کذاب وضاع الحدیث اور دجلان الدجالہ جیسی اصطلاحات آپ جیسے فضلاء مدینہ یونیورسٹی کے لیے وضع کی ہیں؟ غیر مقلدیت کا یہی تو کمال ہے کہ اسے جھوٹ بولتے ہوئے ذرہ برابر شرم اور عار محسوس نہیں ہوتی۔

محترم! آپ کے اس وجہ سے تو یقیناً مرزا قادیانی بھی کانپ اٹھا ہوگا۔ آئیے ذرا اصل عبارت ملاحظہ فرمائیے اور اپنے فریب ترجمہ و مفہوم کا جائزہ لیجیے۔ اصل عبارت یہ ہے وصح النکاح بلا ذکر مہر و مع نفیہ و بخمر و خنزیر۔ (شرح وقایہ ج ۲ ص ۳۱) یعنی نکاح صحیح ہے حق مہر کا ذکر کیے بغیر یا اس کی نفی کر کے یا شراب اور خنزیر کے ساتھ حق مہر کر کے۔

محترم! اپنی عربی دانی کا جائزہ لیجیے آخر آپ کہاں کہاں مدینہ یونیورسٹی کا نام اپنی جہالتوں سے روشن کریں گے؟

جناب والا! عبارت کا مطلب یہ نہیں کہ شراب اور خنزیر حق مہر میں دینا صحیح ہے، بلکہ اس کا مفہوم و مطلب یہ ہے کہ حق مہر میں شراب و خنزیر اگر مقرر کیا جائے تو نکاح صحیح ہے، باقی رہی آپ کی یہ الجھن کہ ان کے حق مہر مقرر کرنے سے نکاح کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ تو محترم حق مہر نکاح کے لیے شرط نہیں ہے، اگر آپ نے اسی عبارت کے حاشیہ پر غور فرمایا ہوتا تو ساری الجھن دور ہو جاتی، حاشیہ میں یہ عبارت موجود ہے کہ فدل ذالك على جوازہ بدون ذكره لتعيينه وهو يشمل عدم الذكر مطلقا ونفيه ولما صح النكاح في باتين الصورتين صح في صورة ما اذا ذكر في المهر مالا قيمة له كالخمر والخنزير ونحوهما ما هو ليس بمتقوم شرعا (حاشیہ ج ۲ ص ۲۱) یعنی آیت ”لا جناح علیکم ان طلقتم النساء ما لم تمسوهن او تفرضوا لهن ثوبیضہ“ (البقرة: ۲۳۶) اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ حق مہر کی تعیین اور اس کی نفی کے بغیر بھی نکاح صحیح اور درست ہے، جب اس سے نکاح درست ہے تو ایسی صورت میں بھی نکاح درست ہوگا جب حق مہر میں ایسی چیز ذکر کر دی جائے جس کی کوئی قیمت نہیں ہے، جیسے شراب اور خنزیر وغیرہ۔

محترم! غور فرمائیے کہ شراب اور خنزیر کو حق مہر کی حیثیت سے قبول نہیں کیا جا رہا، بلکہ اس کے ذکر کو عدم ذکر اور بلا قیمت چیز کی حیثیت سے گوارا کیا جا رہا ہے۔

اعترض نمبر ۱۳:

آپ کا تیرہواں اعتراض یہ ہے کہ شرح فقہ اکبر ص ۸۵ میں ہے، شیخین اور دونوں دامادوں جرح ہو گا دینا بلکہ خلفاء راشدین کو قتل کرنے سے آدی دائرہ اسلام سے خارج نہیں ہوتا۔

جواب نمبر ۱:

یہاں بھی آپ نے عبارت نقل کرنے میں غیر مقلدانہ بددیانتی کا ثبوت دیا ہے، حضرت ملا علی قاری رحمہ اللہ اس مقام پر یہ بحث فرما رہے ہیں کہ سب شیخین و ختین رحمہم کو اگر کوئی شخص حرام و ناجائز سمجھ کر کرتا ہے تو وہ کافر و دائرہ اسلام سے خارج نہیں ہوتا نعم لو استحلال السب او القتل فهو کافر لا محالة ہاں اگر حلال اور جائز سمجھ کر سب اور قتل کرتا ہے تو وہ بلا شک و شبہ کافر ہے۔ محترم آپ نے یہ عبارت کیوں نقل نہیں کی؟ کیا آپ مدینہ یونیورسٹی سے صرف فریب و فراڈ کی ڈگریاں لے کر آئے ہیں؟ اور آگے شرح عقائد کے حوالہ سے یہ صراحت بھی موجود ہے کہ سب الصحابة الطعن فيهم ان كان مما يخالف الادلته القطعية فكفر الخ صحابہ کرام رحمہم پر ایسا سب و طعن بھی کفر ہے جوادلہ قطعیہ کے خلاف ہو، یہ عبارت نقل کرنے کی بھی آپ نے زحمت نہیں اٹھائی۔

جواب نمبر ۲:

علامہ ملا علی قاری دوسرے مقام پر فرماتے ہیں کہ وقد صرح بعض علمائنا بانہ يقتل من سب الشيخين رحمہم (مرقاۃ ج ۱۱ ص ۲۷۳) یعنی بعض علماء نے تصریح کی ہے کہ حضرات شیخین (حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق) پر سب کرنے والا قتل کیا جائے گا، علامہ ابن نجیم فرماتے ہیں کہ کل کافر تاب فتابه في الدنيا والاخرة ۱: جماعة الكافر يسب النبي ﷺ وسب الشيخين رحمہم أو أحدهما، وقال سب الشيخين رحمہم ولعنهما كفر (تمتہ مظاہر حق ص ۸۲ و مرقاۃ ج ۱۱ ص ۲۷۳) ہر کافر کی توبہ قبول کی جائے گی، لیکن نبی ﷺ اور شیخین پر سب کرنے والے کی توبہ قبول نہ ہو

گی، حسین رحمہم پر سب اور ان پر لعن کفر ہے، درمختار ج ۲ ص ۳۳۶ میں بحر الرائق اور جوہرۃ النیرۃ کے حوالہ سے منقول ہے کہ جس نے شیخین پر سب کیا وہ کافر ہو گیا، اس کی توبہ بھی قبول نہ ہوگی، شیخ ابواللیث فرماتے ہیں کہ اسی پر اہل سنت کا فتویٰ ہے۔ مولانا عبدالعزیز پر ہاروی الحنفی رحمہم فرماتے ہیں کہ فقہائے احناف کی اکثریت کا قول ہے کہ شیخین پر سب کرنے والا حد میں قتل کیا جائے گا اور اس کی توبہ قبول نہ ہوگی۔ اور بعض نے کہا ارتداد میں قتل کیا جائے گا اور اس کی توبہ قبول نہ ہوگی۔ (نبراس ص ۵۵۰) حضرت مجدد الف ثانی الحنفی رحمہم فرماتے ہیں کہ وشك نیست کہ شیخین رحمہم از اکابر صحابہ اند بلکہ افضل ایشان پس تکفیر بلکہ تنقیص من ایشان موجب کفر و زندقہ و ضلالت باشد کما لا یخفی (رد روافض ص ۱۳) یعنی شیخین رحمہم کی توہین و تنقیص کرنے والا بھی کافر، زندیق اور گمراہ ہے۔ فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۲۶۸ اور فتاویٰ بزازیہ ص ۳۱۹ میں ہے اذا كان يسب الشيخين ويلعنهما العياذ بالله فهو كافر۔

جواب نمبر ۳:

اب آئیے اپنے گھر کی خبر بھی لے لیجیے، آپ کے شیخ اکل میاں نذیر حسین دہلوی رحمہم فرماتے ہیں کہ فیہد اگر فقط سب شیخین رحمہم کرتا ہے تو اگرچہ سب شیخین رحمہم کرنے والا کافر نہیں مگر فاسق ضرور ہے، اور فاسق سے بھی نکاح نہ کرنا چاہیے۔

(فتاویٰ نذیریہ ج ۲ ص ۲۸۵ بحوالہ سیاحت الجنان ص ۲۲)

یہ بھی نیا ستم ہے حنا تو لگائیں غیر

اور اس کی داد چاہیں وہ مجھ کو دکھا کے ہاتھ

اعترض نمبر ۱۴:

آپ کا چودہواں اعتراض یہ ہے کہ ہدایہ اولین ص ۴۹۶ میں ہے کہ جو شخص عورت سے مکروہ جگہ میں یا کسی سے قوم لوط والا فعل کرے تو امام ابوحنیفہ رحمہم کے نزدیک اس پر حد نہیں۔ اور اس کو سزا دی جائے گی۔

جواب نمبر ۱:

علامہ عبدالرحمن الدمشقی الشافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ واتفقوا علی تحريم اللواط وانما من الفواحش العظام وهل يوجب الحد؟ قال مالك والشافعي واحمد يوجب الحد وقال ابو حنيفة يبيح يعذر في اول مرة فان تكرر منه قتل (رحمة الامة ص ۳۵۸) یعنی لواطت کی حرمت اور اسے بہت بڑا فحش کام قرار دینے میں سب ائمہ متفق ہیں البتہ اس میں اختلاف ہے کہ اس کے مرتکب پر حد جاری ہوگی یا نہیں؟ امام مالک، امام شافعی اور امام احمد رحمہم کے نزدیک اس پر حد جاری ہوگی اور امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک پہلی اس کو تعزیر کی سزا دی جائے گی اگر باز نہ آئے تو پھر اسے قتل کر دیا جائے گا، تعزیر کی وضاحت کرتے ہوئے امام محمد رحمہ فرماتے ہیں يودع في السجن (ہدایہ اولین ص ۴۹۶) یعنی اسے قید میں رکھا جائے گا، حافظ ابن ہمام اس کی مزید وضاحت فرماتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اسے تعزیراً قید میں رکھا جائے گا یا تو وہ سچی توبہ کرے یا قید خانہ میں ہی مر جائے اور اگر اس فعل بد کو عادت بنا لے تو اس کو قتل کیا جائے گا۔ (فتح القدیر ج ۴ ص ۱۵۰) گویا وہی سزائیں ہیں جس دوام یا قتل۔

جواب نمبر ۲:

صاحبین یعنی قاضی ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک اس پر حد ہی نافذ ہوگی، یعنی محسن (شادی شدہ) ہے تو رجم کیا جائے گا، غیر شادی شدہ ہے کوڑے لگیں گے۔ (ہدایہ ص ۴۹۶)

جواب نمبر ۳:

اپنے گھر کی بھی خبر لے لیجیے۔ آپ کے سرخیل اہل حدیث نواب صدیق حسن خان بھی روضہ الندیہ ص ۳۵۸ میں فرماتے ہیں لاحد علیہ لواطت کے مرتکب پر حد نہیں ہے۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

اعتراض نمبر ۱۵:

آپ کا پندرہواں اعتراض یہ ہے کہ فتاویٰ قاضی خان ج ۳ ص ۴۶۸ میں ہے کہ اگر کسی نے عورت کو کرائے پر زنا کے لیے حاصل کیا اور پھر اس سے زنا کیا تو امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک اس پر حد نہیں بلکہ تعزیر ہے۔

جواب نمبر ۱:

اصل عبارت اس طرح ولا حد بالزنا بالمستاجرة له ای للزنا والحق وجوب الحد كالمستاجرة للخدمة (در مختار ج ۳ ص ۱۵۷) یعنی حق یہ ہے کہ اس عورت سے زنا کرنے پر حد جاری ہوگی جس کو زنا کے لیے اجرت پر حاصل کیا گیا ہے۔

مسئلہ کی وضاحت:

قرآن پاک میں ارشاد ربانی ہے فما استمعتم به منهم فاتوهن اجورهن (البقرة) یعنی اپنی منکوحہ بیویوں کو ان کی اجرتیں (یعنی حق مہر دے دو) ایک آدمی نے ایک عورت کو اجرت پر زنا کے لیے حاصل کیا چونکہ اس اجرت سے حق مہر کا شبہ پیدا ہوتا ہے اس لیے شبہ کی بناء پر حد ساقط ہو جائے گی جیسا کہ عالمگیری ج ۲ ص ۱۴۹ میں اس کی وضاحت ہے۔ موطا امام مالک ص ۱۹۶ میں ہے کہ شبہ کی بناء پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے متعہ کرنے والے پر حد جاری نہ کی۔ باقی رہا مسئلہ کہ اجرت سے حق مہر کا شبہ تو پیدا ہو گیا، لیکن نکاح کیسے ثابت ہو گا؟ تو محترم امام مالک کے نزدیک نکاح کے لیے گواہ شرط نہیں ہیں۔ (رحمة الامة ص ۲۶۸) اور آپ کے نواب نور الحسن خان بھی فرماتے ہیں کہ نکاح میں گواہوں کو شرط قرار دینے والی حدیث ضعیف اور ناقابل استدلال ہے۔ (عرف الجادی ص ۱۰۷) تو گویا نکاح کا بھی شبہ پیدا ہو گیا، اس کے برعکس ایک عورت کام کاج کے لیے اجرت پر حاصل کی گئی اور اجرت پر حاصل کرنے والے نے اس سے زنا کیا چونکہ یہاں حق مہر اور نکاح کا شبہ موجود

نہیں، تو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی اس پر حد جاری ہوگی (قاضی خان ج ۴ ص ۵۴۵) شاہ ولی اللہ دہلوی فرماتے ہیں کہ امام شافعی کے نزدیک جس وطی کو کسی مستند سنی عالم نے حلال قرار دیا ہو، اس وطی پر حد نہیں اگرچہ وطی کرنے والا اس وطی کو حرام سمجھتا ہو۔ (مسئ ۲ ص ۱۲۴) پھر اس کی مثالیں بیان فرماتے ہیں کہ مثلاً کسی عورت نے بغیر ولی کی اجازت کے نکاح کر لیا، امام شافعی نے نزدیک وہ نکاح درست اور جائز نہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک درست اور جائز ہے لہذا اس وطی پر امام شافعی کے نزدیک حرام ہونے کے باوجود جاری نہ ہوگی۔

یا مثلاً امام مالک کے نزدیک نکاح کے لیے گواہ شرط نہیں اب بغیر گواہوں کے نکاح کے بعد جو وطی ہوگی امام شافعی فرماتے ہیں اس وطی پر حد نہیں ہوگی تو گویا یہ حد ساقط ہونا محض شر کی بنا پر ہے۔

جواب نمبر ۲:

اس کا یہ مطلب نہیں کہ اس کے لیے سزا ہی کوئی نہیں، حد اگر شبہ کی بنا پر ساقط ہوئی ہے تو تعزیر باقی ہے، اس میں تعزیر کی سزا کیا ہے فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۱۴۹ میں ہے کہ اس عبرت ناک سزادی جائے اور پھر قید کر دیا جائے یہاں تک کہ وہ سچی توبہ کر لیں۔

جواب نمبر ۳:

یہ تو تھی امام ابوحنیفہ کے مسلک پر بحث لیکن ان کا یہ مسلک فقہ حنفی کا مفتی بہ موقف و فتویٰ نہیں ہے، صاحبین حد کے قائل ہیں اور فقہ حنفی کا مفتی بہ قول یہی ہے کہ حد جاری و نافذ ہوگی۔

جواب نمبر ۴:

رد المحتار ج ۳ ص ۱۵۷ میں ای کما هو قولہا یعنی امام ابوحنیفہ کا ایک صاحبین کے موافق حد کا بھی ہے گویا رجوع ثابت ہو گیا۔

جواب نمبر ۵:

آپ کے نواب وحید الزمان خان لکھتے ہیں کہ اندھے نے اپنی بیوی کو بلایا کوئی اور عورت اس کے پاس چلی گئی اور اندھے نے اس سے وطی و مباشرت کی تو اس عورت پر بھی حد نہیں۔ (نزل الابرار ج ۲ ص ۲۹۹)

اعتراض نمبر ۱۶:

آپ نے فقہ حنفی کی معروف کتاب رد المحتار علی در المختار ج ۱ ص ۱۵۴ کے حوالہ سے یہ قول نقل کیا ہے کہ اگر کسی کو نکیر بھوٹ پڑے تو وہ سورہ فاتحہ کو خون کے ساتھ اپنی پیشانی اور ناک پر لکھ لے شفا کی خاطر تو جائز ہے اور اسی طرح پیشاب کے ساتھ بھی سورہ فاتحہ کو لکھ سکتا ہے اگر اس میں شفا سمجھے یعنی (بول) پیشاب کے ساتھ سورہ فاتحہ کو لکھ کر شفا حاصل کرنے میں کوئی حرج (گناہ) والی بات نہیں ہے۔

جواب نمبر ۱:

یہ قول صرف شیخ محمد بن احمد بن ابوبکر الاسکاف (المتوفی ۳۳۳ھ) کا ہے جو تمام تر علمی قدر و منزلت کے باوجود فقہائے احناف میں غیر معروف ہیں، معروف فقہاء کے مقابلہ میں غیر علمی قدر و منزلت کے باوجود فقہائے احناف میں غیر معروف ہیں، معروف فقہاء کے مقابلہ میں غیر معروف فقہاء کا قول قابل ترجیح نہیں ہوتا، اور پھر جب غیر معروف فقیہ اپنے قول میں منفرد بھی ہو تو اس میں کمزوری کا پہلو اور بھی نمایاں ہو جاتا ہے۔

جواب نمبر ۲:

یہ اضطرابی حالت پر موقوف ہے جیسا کہ شامی میں موجود ہے کہ يجوز ان علم فيه سفاء ولم يعلم دواء اخر یعنی یہ اس وقت جائز ہے جب اس میں شفا کا یقینی علم ہو اور اس کے علاوہ کوئی دوسرا علاج معلوم نہ ہو۔

جواب نمبر ۳:

یہ غیر مفتی بقول ہے جس پر آج تک کبھی بھی فتویٰ نہیں دیا گیا۔

جواب نمبر ۴:

یہ قول درمختار کے باب تدای بالحرām میں مذکور ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ حرام یا مکروہ ہے۔

جواب نمبر ۵:

تدای بالحرām کے بارہ میں درمختار میں ہے کہ مختلف فی التدای بالمحرّم وظاهر المذنب المنع یعنی حرام چیزوں کے ساتھ علاج کرنے کے بارے میں علماء اختلاف ہے امام اعظم کے مذہب میں حرام و ممنوع ہے۔

جواب نمبر ۶:

عالمگیری اردو میں قال المترجم کے بعد لکھا ہے کہ شیخ ابوالکلام نے نقل کیا ہے کہ ائمہ کی ایک جماعت نے اس کو مکروہ جانا ہے اور حاشیہ میں بصراحت مذکور ہے کہ یہی اصح ہے۔

جواب نمبر ۷:

آپ نے حوالہ نقل کرنے میں بھی غیر مقلدانہ خیانت و بددیانتی کی ہے اور عبارت کا اصل جملہ چھوڑ دیا ہے پوری عبارت اس طرح ہے لود عف فکتب الفاتحة بالدم علی جہتہ وانفہ جاز للاستشفاء وبالبول ایضاً ان علم فیہ شفاء لا باس بہ لکن لم ينقل یعنی خون اور پیشاب کے ساتھ فاتحہ لکھنا جائز ہے بشرطیکہ یقینی طور پر اس میں شفا معلوم ہو جائے، لیکن اس سے شفا حاصل ہونا منقول و ثابت نہیں، گویا جب اس سے شفا حاصل ہونا منقول و ثابت نہیں تو اس کا لکھنا بھی جائز نہیں لیکن آپ نے آخری جملہ منہم کے بہت بڑا مغالطہ دیا ہے۔ آخر یہ قرآن و حدیث کی خدمت کا کون سا انداز ہے۔

جواب نمبر ۸:

آپ کے نزدیک تو خون اور پیشاب دونوں پاک ہیں۔ آپ کو تو شکایت ہونی ہی نہیں چاہیے۔ نواب وحید الزمان خان نزل الابراج ص ۴۹ میں لکھتے ہیں کہ ہر حلال و حرام جانور کا پیشاب پاک ہے سوائے خنزیر کے اور لغات الحدیث میں فرماتے ہیں کہ خون بھی پاک ہے۔

اعتراض نمبر ۱:

آپ نے قدوری ص ۴۵ کے حوالہ سے یہ قول نقل کیا ہے کہ اگر نمازی تشہد میں جان بوجھ کر ہوا خارج کر دے تو نماز بلاشبہ مکمل ہو جائے گا۔

جواب نمبر ۱:

نماز کے آخر میں سلام کے حکم کے بارہ میں ائمہ کا اختلاف ہے، نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۱۹۵ میں ہے کہ امام مالک، امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک سلام فرض ہے اس کے بغیر نماز درست نہیں، امام ابوحنیفہ، امام سفیان ثوری اور امام اوزاعی وغیرہ کے نزدیک یہ سنت ہے اگر اس کو ترک بھی کر دیا جائے تو نماز ہو جاتی ہے۔

جواب نمبر ۲:

شامی ج ۱ ص ۴۵ وغیرہ کتب فقہ میں لکھا ہے کہ لفظ سلام کہنا واجب ہے اگر کسی اور طریقہ سے نماز سے نکلے گا تو گناہ گار ہوگا۔

جواب نمبر ۳:

مندرجہ ذیل احادیث میں مذکور ہے کہ حضور ﷺ نے ایسے شخص کی نماز کو مکمل قرار دیا ہے۔
رواہ ج ۱ ص ۹۱ میں ہے عن عبد اللہ بن عمرو ان رسول اللہ ﷺ قال اذا قضی دم الصلاة وقعد فاحدث قبل ان يتكلم فقد تمت صلاته ومن كان خلفه مسن اتم الصلاة یعنی جس شخص نے آخری قعدہ پڑھ لیا اور پھر جان بوجھ کر ہوا خارج کر

دی، اس کی نماز پوری ہوگئی اور اس کے پیچھے پڑھنے والوں کی نماز بھی پوری ہوگئی اور طحاوی ج ۱ ص ۱۸۹ میں اسی روایت میں فلا یعود فیہا کے الفاظ بھی ہیں یعنی اسے نماز لوٹانے کی ضرورت نہیں، حلیۃ الاولیاء ج ۵ ص ۱۱۷ میں ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ جب آنحضرت ﷺ نماز میں تشہد سے فارغ ہوتے تو ہماری طرف متوجہ ہوتے اور فرماتے مسس احدث حدثا بعد ما یفرغ من التشہد فقد تمت صلاتہ ان مذکورہ روایات واحادیث کی روشنی میں دیانت داری کے ساتھ فیصلہ کیجیے کہ آپ کا اعتراض فقہ پر ہے یا حدیث پر؟

جواب نمبر ۴:

آپ نے فقہ کا مذکورہ قول نقل کرنے سے قبل جو یہ فرمایا ہے کہ نماز اسلام کا اہم رکن ہے، فقہ حنفی میں اس کا بھی مذاق اڑایا گیا ہے میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ مذکورہ احادیث کی روشنی میں ایک منکر حدیث آپ سے یہ سوال کر دے کہ نماز اسلام کا اہم رکن ہے، حدیث میں اس کا بھی مذاق اڑایا گیا ہے تو آپ کے پاس اس کا جواب کیا ہوگا؟

جواب نمبر ۵:

آپ کے مسلک کے محسن اعظم اور مترجم صحاح ستہ نواب وحید الزمان خان کنز الحقائق ص ۲۲ میں لکھتے ہیں کہ اگر ایک شخص نے نماز پڑھائی اور سلام کے بعد اعلان کیا کہ میں نے نماز بے وضو پڑھائی ہے تو نماز ہوگئی لوٹانے کی ضرورت نہیں۔

اعتراض نمبر ۱۸:

آپ نے فتاویٰ عالمگیری اور بہشتی زیور کے حوالہ سے لکھا ہے کہ اگر کسی عضو انگلی پر نجاست غلیظہ لگ جائے تو اس کو زبان سے تین بار چاٹ لے تو وہ عضو پاک ہو جائے گا۔

جواب نمبر ۱:

بہشتی زیور ج ۱ ص ۵۷ اور ہدایہ ج ۱ ص ۱۸ میں مذکور ہے کہ پاک پانی میں تھوڑی یا زیادہ

نجاست گر جائے تو اس سے وضو اور غسل کچھ بھی درست نہیں، یعنی جب نجاست والے پانی سے وضو غسل کرنا ہی درست نہیں تو نجاست چاٹنا کیونکہ جائز ہوگا؟

جواب نمبر ۲:

در مختار ج ۱ ص ۲۰۷ کے حوالہ سے بہشتی گوہر ص ۵ میں لکھا ہے کہ وہ پانی کہ جس کا رنگ، بو اور ذائقہ کسی نجاست کی وجہ سے بدل گیا وہ جانوروں کو پلانا بھی درست نہیں، جب نجاست والا پانی جانوروں کو پلانا بھی جائز نہیں تو نجاست خود چاٹنا کیسے صحیح ہوگا؟

جواب نمبر ۳:

آپ نے حوالہ نقل کرنے میں خیانت و بددیانتی سے کام لیا ہے، آپ نے بہشتی زیور سے جو عبارت نقل کی ہے اس کے متصل بعد ہی یہ جملہ موجود ہے کہ ”مگر چاٹنا منع ہے“ آپ نے غیر مقلدانہ فنکاری کا مظاہرہ کرتے ہوئے صرف غلط فہمیاں اور فقہ حنفی کے خلاف نفرت پیدا کرنے کے لیے ادھر اور احوالہ نقل کیا، اور اصل جملہ ہضم کر گئے، اور پھر اس میں بھی غلیظہ کا لفظ اپنی طرف سے اضافہ کر دیا۔

جواب نمبر ۴:

آپ کی فقہ محمدیہ ج ۱ ص ۵۶ میں ایک قول منی کے کھانے کا بھی لکھا ہے، اس اعتبار سے تو نجاست خور آپ خود ہوئے، ظاہر بات ہے فقہ محمدیہ کا فتویٰ تو آپ مسترد بھی نہیں کر سکتے۔

اعتراض نمبر ۱۹:

سوال نمبر ۱: کتے اور گدھے کا گوشت فروخت کرنا۔

جواب:

جس طرح احادیث کی کتابوں میں بعض احادیث صحیح، بعض منسوخ اور بعض ضعیف و

متروک ہوتی ہیں۔ اسی طرح کتب فقہ اور اس کے شروع اور فتاویٰ میں بھی بعض اقوال مفتی بہا اور معمول بھاہوتے ہیں۔ مذہب حنفی اسی سے عبارت ہے۔ اسی طرح بعض غیر مفتی بہا مرجوح اور شاذ اقوال ہوتے ہیں۔ لہذا مرجوح اور غیر مفتی بہا اقوال کو بہانہ بنا کر مذہب حنفی پر اعتراضات کرنا یہ منکرین حدیث کا شیوہ ہے۔ مسلمان کا نہیں کیونکہ منکرین حدیث بھی ضعیف اور موضوع احادیث کو بہانہ بنا کر ذخیرہ احادیث سے انکار کرتے ہیں اور اسلام پر کئی قسم کے اعتراضات کرتے ہیں۔ اصل مسئلہ اسی طرح ہے کہ کتے اور گدھے کو شرعی طریقہ سے ذبح کر کے اگر کا گوشت فروخت کیا جائے تو کیا یہ جائز ہے یا ناجائز؟ اس میں فقہائے احناف کے درمیان اختلاف ہے۔ بعض جواز کے قائل ہیں۔ اکثر محققین احناف عدم جواز کے قائل ہیں۔

جو جائز سمجھتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ ذبح کرنے کے بعد اس کے گوشت سے نجاست زائل ہوتی ہے اور جن کے نزدیک فروخت کرنا جائز نہیں ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ ذبح کرنے سے گوشت سے نجاست زائل نہیں ہوتی یہی قول مفتی بہ اور رائج ہے۔ غیر مقلدین قول اول پر اعتراض کرتے ہیں۔

غیر مقلدین کی خیانت:

غیر مقلدین فتاویٰ عالمگیری سے آدھی عبارت نقل کرتے ہیں اور اس مسئلہ میں عالمگیری میں جو اختلاف بیان کیا ہے اس سے کبوتر کی طرح آنکھیں بند کر دیتے ہیں۔ عالمگیری میں مسئلہ مذکورہ کے بعد لکھا ہے۔

”وهذا فصل اختلف المشايخ فيه بناء على اختلافهم في طهارة هذا

اللحم بعد الذبح“ (فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۱۱۵)

”یہ فصل ہے اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اختلاف کی بنا ذبح ہونے کے بعد اس گوشت کی طہارت میں اختلاف پر ہے۔“

اسی طرح علامہ ابن نجیم مصری لکھتے ہیں:

”فالظاهر منهما ان هذا الحكم على القول بطهارة عينه“

(البحر الرائق ج ۱ ص ۱۰۳)

”ظاہر یہ ہے کہ یہ حکم (بیع کا جواز اور عدم جواز) متفرع ہے اس کی ذات کے ظاہر ہونے پر۔“
یعنی جو ذبح کرنے کے بعد بھی گوشت کو نجس کہتے ہیں تو ان کے نزدیک اس کا بیع ناجائز ہے اور جو کہتے ہیں کہ ذبح کرنے کے بعد گوشت سے نجاست زائل ہوتی ہے۔ ان کے نزدیک اس کا بیع جائز ہے۔ اگرچہ عالمگیری وغیرہ میں لکھا ہے کہ ”مذکورہ گوشت کے جواز بیع کا ثبوت رولیہ صحیحہ میں ہے۔“ (فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۱۱۵) لیکن فتویٰ نجاست اور عدم جواز بیع پر ہے جیسے امام بخاری رحمہ اللہ نے صحیح بخاری میں دو روایتیں ران کی ستر کے متعلق نقل کیں ہیں۔ انس رحمہ اللہ کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ران ستر میں داخل نہیں ہے۔ ابن عباس رحمہما اللہ وغیرہ کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ران ستر میں داخل ہے دونوں روایات صحیح ہیں لیکن انس رحمہ اللہ کی روایت کے متعلق امام بخاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”وحدیث انس اسند“ (بخاری ج ۱ ص ۵۳) انس رحمہ اللہ کی روایت کو زیادہ صحیح کہہ کر معلوم ہوا کہ امام بخاری رحمہ اللہ کا رجحان بھی اس طرف ہے کہ ران ستر میں داخل نہیں ہے لہذا ان کے نزدیک مفتی بہ قول یہ ہے کہ ران ستر میں داخل نہیں۔

حنفی مذہب کا مفتی بہ قول

احناف کا مفتی بہ مذہب یہ ہے کہ ذبح کرنے کے بعد کتے اور گدھے کے گوشت سے نجاست زائل نہیں ہوتی تو ان کا فروخت کرنا بھی جائز نہیں چنانچہ صاحب بحر الرائق لکھتے ہیں۔

”وصح في الاسرار والكفاية والتبيين نجاسة“

(البحر الرائق ج ۱ ص ۱۰۶)

صاحب اسرار صاحب کفایہ اور صاحب تبیین نے (مذکورہ گوشت) کے نجاست کو صحیح قرار دیا ہے۔

۲ وفي المعراج انه قول محققين من اصحابنا۔

(البحر الرائق ج ۱ ص ۱۰۶)

(کتاب) معراج میں ہے کہ (مذکورہ گوشت کی نجاست) محققین احناف کا قول ہے۔

۳..... وفى الخلاصة وهو القول المختار واختاره قاضى خان فى التبيين انه قول اكثر المشائخ۔ (البحر الرائق ج ۱ ص ۱۰۶)

خلاصہ میں ہے کہ (مذکورہ گوشت کی نجاست) قول مختار ہے اور اسی کو قاضی خان نے اختیار کیا ہے تبیین میں ہے کہ یہ اکثر مشائخ کا قول ہے۔

صاحب بحر نے خود بھی نجاست والے قول کے متعلق فرمایا۔

۴..... وهو الصحيح (البحر الرائق ج ۱ ص ۱۰۶) ”یہ صحیح قول ہے۔“

صاحب در مختار لکھتے ہیں:

۵..... لا يطهر لحمه هذا صح ما يفتى به۔

اس کا گوشت پاک نہیں ہوتا یہ اصح قول ہے جس پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔

مولانا عبدالحی حنفی لکھتے ہیں:

۶..... قاله كثير من المشائخ انه يطهر جلده لا لحمه وهو الاصح

(حاشیہ ہدایہ ج ۱ ص ۲۴)

بہت سے مشائخ نے کہا ہے کہ (ذبح کرنے کے بعد) اس کا چمڑا پاک ہو جاتا ہے گوشت پاک نہیں ہوتا اور یہی سب سے صحیح قول ہے۔

علامہ ابن ہمام رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

۷..... قال كثير من المشائخ انه يطهر جلده لا لحمه وهو الاصح

واختاره الشارحون (فتح القدیر ج ۱ ص ۸۴)

بہت سے مشائخ نے کہا ہے کہ (ذبح کرنے کے بعد) اس کا چمڑا پاک ہو جاتا ہے گوشت پاک نہیں ہوتا اور یہی سب سے صحیح قول ہے اور شیعین نے اختیار کیا ہے۔

۸..... علامہ شرنبلالی لکھتے ہیں: وتطهر الذكدة الشرعية جلد غير المأكول دون

لحمه على اصح ما يفتى به۔

شرعی ذبح غیر ماکول اللحم کے چمڑے کو پاک کرتا ہے گوشت کو پاک نہیں کرتا اصح قول کے مطابق جس پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔

صاحب خلاصہ لکھتے ہیں:

۹..... وهو المختار و به اخذ الفقيه ذكره صدر الشهيد فى صيد الفتاوى (خلاصہ الفتاوی ص ۴۳)

یہی قول مختار ہے فقہاء نے اس کو لیا ہے۔

صاحب مراقی الفلاح لکھتے ہیں:

۱۰..... دون لحمه فلا يطهر على اصح ما يفتى به۔ (مراقی الفلاح)

اصح مفتی بہ مذہب میں ذبح کرنے سے حرام گوشت پاک نہیں ہوتا۔

۱۱..... صاحب کبیری لکھتے ہیں: الصحيح ان اللحم لا يطهر بالذكاة

(کبیری ص ۱۴۴)

صحیح یہ ہے کہ حرام جانوروں کا گوشت ذبح کرنے سے پاک نہیں ہوتا۔

ملا علی القاری حنفی قائلین بالطہارة کے اسماء ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

۱۲..... وقال كثير من المشائخ يطهره جلده بها ولا يطهر لحمه كما لا

يطهر بالدباغ قال شارح الكنز وهو الصحيح واختاره صاحب الغاية

والنهاية۔ (شرح النقاۃ ج ۱ ص ۲۰)

بہت سے مشائخ نے کہا ہے کہ ذبح کرنے سے چمڑا پاک ہوتا ہے گوشت پاک نہیں ہوتا

جیسا کہ دباغت سے پاک نہیں ہوتا شارح کنز نے کہا ہے کہ یہی صحیح ہے اسے صاحب غایہ اور صاحب نہایہ نے اختیار کیا ہے۔

ان حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ مذہب حنفی میں اصح اور مفتی بہ قول یہی ہے کہ ذبح کرنے

سے حرام جانوروں کا گوشت پاک نہیں ہوتا تو اس کا فروخت کرنا بھی جائز نہیں لیکن یاد رہے

کہ غیر مقلدین کے علماء کہتے ہیں کہ شرعی ذبح کے بعد گوشت پاک ہو جاتا ہے۔ چنانچہ غیر

مقلد مولانا وحید الزمان لکھتے ہیں:

۱..... ما يطهر بالدباغة يطهر بالذكاة الا لحم الخنزير فانه رجس

(نزل الابوار ج ۱ ص ۳۰)

جو دباغت سے پاک ہو جاتا ہے ذبح سے بھی پاک ہو جاتا ہے خنزیر کے گوشت کے سوا کہ وہ رجس ہے۔

۲..... غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خان نے کتے کے گوشت، ہڈی، خون، بال اور پسینے کو نجس نہیں کہا۔ (بدور الابلہ ص ۱۶)

۳..... صدیق حسن خان کا بیٹا غیر مقلد نور الحسن لکھتے ہیں کہ کتے اور خنزیر کے نجس ہونے کا دعویٰ شراب اور دم مسفوح کے پلید ہونے کا دعویٰ اور مرے ہوئے جانور کے ناپاک ہونے کا دعویٰ صحیح نہیں ہے۔ (عرف الجادی)

حضرت مولانا صاحب نے مرجوح قول کے بھی بہت سے دلائل بیان کیے ہیں اگر مذکورہ گوشت کو پاک بھی تسلیم کیا جائے تو بھی الحمد للہ فقہاء کا یہ قول بھی مبنی بر دلائل ہے۔ یعنی مذبح حرام جانوروں کے گوشت کا جواز مسکوت عنہ ہے اور مسکوت عنہ وہ ہوتا جس سے بحث کرنا یا اسے حرام کہنا صحیح نہیں ہے پھر مذکورہ گوشت کے مسکوت عنہ ہونے پر قرآن اور حدیث سے سات دلائل پیش کیے ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ مذکورہ گوشت کے فروخت کرنے کی حرمت چونکہ کسی آیت اور حدیث سے صراحتاً ثابت نہیں اس لیے احل الله البيع کے عموم سے اس کا جواز ثابت ہے۔

۲۔ ما اتکم الرسول فخذوه و ما نہاکم عنہ فانتہوا کی روشنی میں جن امور سے سکوت اختیار فرمایا ہے وہ اپنی اباحت اصلہ پر باقی ہیں۔

۳۔ صحیح بخاری و مسلم کی حدیث ہے "ان اعظم المسلمین جرما من سال عن شیء لم یحرم علی الناس فحرم من اجل مسألته" اس حدیث شریف سے ثابت ہوتا ہے کہ جس چیز کی حرمت نہ ہو اس کو حرام قرار دینا تو درکنار سوال کرنا حرام ہو جانے کا

جب بننا بھی سب سے بڑا جرم ہے۔

۴۔ ارشاد نبوی ہے "ان الله فرض فرائض فلا تضیعوها و حرم حرما فلا تنہکوها و حد حدود فلا تعتدوها و سکت عن اشیاء من غیر نسیان فلا تبسحوا عنہا" سنن دارقطنی ج ۳ ص ۱۸۳-۱۸۴ و البیہقی ج ۱ ص ۱۰۱ و الطبرانی فی الکبیر ج ۲ ص ۲۲۰ وغیرہا) معلوم ہوا مذکورہ بیع کی اباحت اصلہ پر اکتفا نہ کرنا اور اسے حرام ثابت کرنے کی کوشش کرنا ممنوع ہے۔

۵۔ حدیث شریف میں ہے "ان الله عز وجل احل حلالا و حرم حراما فما احل فهو حلال و ما حرم فهو حرام و ما سکت عنہ فهو عفو و فی روایة فهو عافیة فاقبلوا من الله عافیة فان الله لم یکن نسیا ثم تلا هذه الاية و ما کان ربک نسیا"

۶۔ فرمان ہے "ان تسألوا عنہا حین ینزل القرآن تبدلکم عفا الله عنہا" آیت کے آخری حصہ کی تفسیر سابقہ حدیث نے کی تو اس حصہ سے بھی اس کی اباحت ثابت ہوئی۔

۷۔ "زکاتہا دباغہا" اور "دباغہا زکاتہا" کے ارشاد گرامی سے بھی اس کا جواز ثابت ہوتا ہے۔ یہ جوابات بنا بر تسلیم تھے جب کہ اکابر محققین حنفی کا اس مسئلہ میں اختلاف رہا ہے جس کے بیان کی ضرورت نہیں۔ (اتحی بلقظہ تحریر ص ۱)

جلوئے بھی مناظر بھی، محبت بھی مگر کیا

آنکھوں پہ حجابات، زبانوں پہ ہیں تالے

اب جناب نورستانی ان دلائل کے جواب سے عاجز ہو کر کہنے لگا ہم نے ثابت کر دیا کہ مسکوت عنہ نہیں بلکہ نص سے مذبح کتے اور گدھے کا گوشت فروخت کرنا حرام ثابت کیا۔ ہذا یہ سب کچھ تاریخ نبوت تھے جو ایک ہوا سے اڑ گئے (المہنی للفاعل ص ۷) ملاحظہ فرمائیے جناب کا جھوٹ کہ نص سے مذبح کتے اور گدھے کا گوشت فروخت کرنا حرام ہے ثابت کیا۔ جناب کا ۲۳ صفحات پر مشتمل کتابچہ میں اللہ کے فضل سے اس دلیل کا نام و نشان بھی نہیں

ہے جس میں مذبوح کتے اور گدھے کا گوشت فروخت کرنے کی ممانعت ہو۔ نورستانی نے سارے اکابر و اصغر جمع ہو کر اپنے مدعی پر کوئی دلیل پیش نہیں کر سکتا۔

نورستانی کے دلائل کا تحقیقی جائزہ

نورستانی نے جن روایات سے مذبوح کتے اور گدھے کے گوشت کو فروخت کرنا حرام ثابت کیا ہے (بزم خویش) ان کا مشاہدہ بھی کیجیے کہ واقعی وہ دلائل ان کے مدعی کے مطابق ہے یا صرف اپنے حمایتی اور اپنے مریدین کو خوش کرنے کے لیے یہ ناکام کوشش کیا ہے۔

۱۔ ابو ثعلبہ حنسی فرماتے ہیں کہ بے شک رسول ﷺ نے ورنہ میں سے ہر داڑ والے گوشت کھانے سے منع فرمایا ہے۔ (بخاری)

۲۔ رسول ﷺ نے ایک آواز دینے والے کو حکم دیا تو اس نے لوگوں میں مناوی کرائی کہ اللہ اور اللہ کے رسول تمہیں گھریلو گدھوں کے گوشت سے منع فرماتے ہیں۔ (بخاری)

۳۔ رسول ﷺ فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ یہودیوں کو ہلاک کرے ان پر جہنم حرام کر دی گئی تو انہوں نے پگال کر فروخت کیا پھر اس کے پیسے کو کھایا۔ (بخاری و مسلم)

۴۔ حضور ﷺ فرماتے ہیں جس ذات نے اس (شراب) کے پینے کو حرام قرار دیا ہے اس ذات نے اس کے فروخت کرنے کو بھی حرام قرار دیا ہے۔ (مسلم) (المعنی للفاعل ۴-۵)

مشہور ہے لن یصلح العطار ما افسده الدهر، بظاہر تو قوم نے ان کے ان علمی جوابات سے خبردار ہو کر خراج تحسین ادا کیا ہوگا بھوکے کو باسی روٹی مل جائے تو خوشی مناتا ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ انہوں نے قوم کو اندھیرے میں رکھا ہے کیوں جناب! ان چار روایت میں سے کسی ایک روایت میں بھی ذبح کا لفظ ہے؟ حضرت مولانا صاحب دامت برکاتہم نے تو مذبوح کتے اور گدھے کا گوشت فروخت کرنے کی حرمت پر دلیل مانگی تھی، جناب نورستانی صاحب نے غیر مذبوح حرام جانوروں کا گوشت اور شراب کی فروخت کے حرام ہونے پر دلائل پیش کیے۔

جناب من: آپ نے حرام جانوروں کی حرمت پر دلائل پیش کیے اگر جانور حلال بھی ہو لیکن شرعی ذبح کے بغیر مر جائے احناف وغیرہم تو ان کی حرمت کے بھی قائل ہیں چہ جائیکہ حرام جانور البتہ بات شرعی طریقہ پر ذبح کرنے میں ہے کہ ذبح کرنے سے عند البعض حرام جانور کی نجاست زائل ہوتی جیسا کہ مراہو احلال جانور کا کھانا حرام ہے لیکن ان کے چمڑے کو اگر دباغت دی جائے تو وہ پاک ہو جاتا ہے اور ان کا فروخت کرنا بھی جائز ہے چنانچہ ایک مرتبہ حضور ﷺ نے ایک برتن سے وضو کا ارادہ کیا کسی نے کہا کہ یہ برتن مرے ہوئے جانور کے چمڑے سے بنا ہے تو آپ ﷺ نے فرمایا اس چمڑے کی دباغت اس کے نجاست کو زائل کر دیتی ہے۔ (مسند احمد، ابن خزیمہ، حاکم، بیہقی، قال الحافظ و اسنادہ صحیح) تلخیص الحجیر ۱۹۰/۲ بہر حال یہ غیر مفتی بہ اور مرجوع بھی دلائل سے مبرہن ہے لیکن دیگر دلائل کی بنا پر محققین احناف نجاست اور حرمت والے قول کو راجح اور مفتی بہ قرار دیتے ہیں کما مر۔

چاروں اماموں میں سے صرف ایک امام کے قول پر عمل

نورستانی نے اپنی تصانیف میں صفحہ صفحہ پر تقلید کے خلاف کجواس کیا ہے حقیقۃً الاحادیث پر تقلید کے فاعلین کو مشرکین کی فہرست میں شامل کیا ہے اور ۱۸ پر کفار کے ساتھ تشبیہ دی ہے حالانکہ اس مقلدین کی کتابوں کے محتاج ہیں کاسہ گدائی لیے ہوئے کبھی شافعیوں کے در پر کھڑے ہیں کبھی مالکیوں سے بھیک مانگ رہے ہیں، کبھی حنابلہ کی کاسہ لیسے ہو رہی ہے، خود تو بے اصول فرقہ ہے نہ اصول حدیث اور اسماء الرجال میں ان کی کوئی کتاب ہے نہ تفسیر و تاریخ میں پھر اہل تقلید کے خلاف دن رات لگے ہوئے ہیں۔ المعنی للفاعل ۱۰ پر لکھتے ہیں۔ کیا چاروں مذاہب کو حق مان کر ایک پر عمل باقی تینوں کے مذاہب پر عمل نہ کرنا بلکہ ان سے برتری کا رہنا ائمہ کی دیانت و امانت پر طعنہ زنی نہیں؟ نورستانی صاحب کے بڑے بھائی مکررین حدیث بھی اہل سنت پر اعتراض کر کے کہتے ہیں کہ سارے انبیاء ﷺ کو حق مان کر ایک نبی کے دین پر عمل باقی انبیاء ﷺ کے دین پر عمل نہ کرنا انبیاء ﷺ کی نبوت پر طعنہ زنی

نہیں؟ العیاذ باللہ۔ جناب! الحمد للہ ہم ائمہ اربعہ کو حق مانتے ہیں اور اجتہادی مسائل میں صرف ایک امام کی تقلید کرتے ہیں جسے تقلید شخصی کہتے ہیں جس کا وجوب عوام کے لیے یا جواز اہل علم کے لیے قرآن و سنت اور اجماع امت سے ثابت ہے ایک امام کی بات پر عمل کرنا دوسرے کی بات پر عمل نہ کرنا ائمہ مجتہدین کی دیانت و امانت پر طعنہ زنی نہیں ہے ورنہ پھر تو اہل مدینہ پر بھی یہی اعتراض کرو گے جب کہ انہوں نے امام ابن عباس رضی اللہ عنہما کے قول سے انکار کر کے امام زید بن ثابت کے قول کو لیا۔ لاناخذ یقولک و نزع قول زید (بخاری ج ۱ ص ۲۳۷) یعنی ہم زید بن ثابت کے قول کے مقابلہ میں آپ کا قول نہیں لیتے ہیں۔

اسی طرح حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”لو ان الناس سلکوا وادیاً وشعباً وسلک عمر وادیاً وشعباً سلکت وادی عمر وشعبہ لو قنت عمر قنت عبد اللہ“ (مصنف ابن ابی شیبہ)

اگر تمام لوگ ایک وادی اور گھاٹی میں چلنے لگیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کسی اور وادی اور گھاٹی میں چلیں تو میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی وادی اور گھاٹی میں جاؤں گا اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ قنوت (صبح کی نماز میں) پڑھتے تو عبداللہ (یعنی میں) بھی پڑھتا۔

دیکھیے جناب عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے دیگر ائمہ کے اقوال کے ترک کر کے صرف ایک امام حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول کی تقلید و اتباع کو اپنے گلے کا ہار سمجھی اسی طرح حافظ ابن حجر لکھتے ہیں:

”روی ابن سعد باسناد صحیح عن ابن عباس قال اذا حدثنا ثقة بفتیاء علی لم نتجاوزها“ (فتح الباری ج ۷ ص ۹۲، طبع قاہرہ)

”علامہ ابن سعد نے صحیح سند کے ساتھ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ جب کوئی ثقہ آدمی ہم سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فتویٰ بیان کرے تو ہم اس سے ذرا بھی تجاوز نہیں کریں گے۔

علامہ شاطبی لکھتے ہیں:

”وعیس الانصاف تری ان الجميع ائمة فضلاء فمن كان متبعاً لمذهب

مجتہد لکونہ لم یبلغ درجۃ الاجتہاد فلا یضروہ مخالفة غیر امامۃ لامامہ“

(الاعتصام ص ۵۰۷)

”عین انصاف یہ ہے کہ تو سب کو ائمہ صاحب فضیلت سمجھے پس جو درجہ اجتہاد کو نہ پہنچنے کی وجہ سے کسی ایک مجتہد کے مذہب کی تقلید کرے تو اس کا اپنے امام کے علاوہ غیر امام کی مخالفت مضرت نہیں ہے۔

علامہ شاطبی کے قول سے یہ بات واضح ہوئی کہ ایک امام کے قول پر عمل کرنا بشرطیکہ سب کو حق جان لے تو یہ مضرت نہیں لیکن ہمارا مہربان بغض و عناد اور تعصب کے گھوڑے پر سوار ہو کر مکرین حدیث کی طرح قسم قسم کے اعتراضات کرتے ہیں۔

نورستانی کی اصول حدیث سے لاعلمی

حضرت مولانا صاحب دامت برکاتہم نے لکھا تھا ”یہ بھی یاد رہے کہ ترک تقلید کے یہ مدئی حضرات خود بھی جامد مقلد ہیں یہ جو کسی کو مرفوع کو موقوف کسی کو معاصر کسی کو غیر معاصر وغیر ذلک باور کیا جا رہا ہے تو یہ تقلید اور محض تقلید کی بنیاد پر ان احکام میں ان کے پاس نصیص نہیں۔ (تحریر ۲) اس کے جواب میں نورستانی صاحب لکھتے ہیں: (یہ) نہ تقلید ہے نہ تقلید کی بات بلکہ یہ اخبار اور حکم لگانا ہے۔ (المعنی للفاعل ۱۰) یہ بات بھی جناب نے اصول حدیث سے لاعلمی کی وجہ سے کی ہے کسی حدیث کو مرفوع یا موقوف صحیح یا ضعیف کہنا یا کسی راوی کو ثقہ غیر ثقہ کہنا اس کا تعلق اجتہاد سے ہے اور تقلید ہوتا ہی مسائل اجتہاد یہ میں چنانچہ نامہ ذہبی تذکرۃ الحفاظ کے دیباچہ میں لکھتے ہیں: ”هذه تذکرة باسماء معدلی حملة لعلم النبوی ومن يرجع الی اجتہادهم فی التوثیق والتضعیف والتصحیح والتزئیف“ (دیباچہ تذکرۃ الحفاظ)

ان طریق ایک جگہ لکھتے ہیں: ”فانا لا ندعی العصمة من السیور والخطاء فی

الاجتہاد فی غیر الانبیاء“ (مقدمة میزان الاعتدال)

ایک اور جگہ رقم طراز ہیں: ”یحییٰ بن معین وقد سألہ عن الرجال عباس الداودی، وعثمان الدارمی، وابو حاتم، وطائفة واحباب کل واحد منهم بحسب اجتهاده ومن ثم اختلفت اراؤه وعباراته فی بعض الرجال کما اختلفت اجتهادات الفقهاء المجتهدين وصارت لهم فی المسئلة اقوال“ (ذکر من يعتمد قوله فی الجرح والتعديل ۱۷۲)

علامہ منذری لکھتے ہیں: ”واختلاف هؤلاء (ای المتکلمین فی الرجال) کا اختلاف الفقهاء کل ذالک یقتضیه الاجتهاد (رسالة فی الجرح والتعديل ۴۷) ائمہ حدیث کی ان عبارات سے دو پہر کی طرح یہ بات واضح ہوئی کہ تصحیح وتضعیف اور توثیق وتعدیل وغیر ذالک اجتہادی مسائل ہیں اور ان میں اختلاف فقہاء کے اختلاف کی طرح ہے لہذا کسی کے اجتہاد کو مان کر روایت کو مرفوع یا موقوف کہنا یا رواۃ کو ثقہ غیر ثقہ کہنا محض تقلید نہیں تو اور کیا ہے خصوصاً علل الحدیث میں تو عالم کے پاس حجت ہی نہیں ہوتی۔ (تذیب الراوی ج ۱ ص ۲۵۳) اور بقول نورستانی بے حجت بات تسلیم کرنے کا نام ہی تقلید ہے۔ (ہقیقۃ الاحادیث ۸)

اعتراض نمبر ۲۰:

سوال نمبر ۲: مرد اور عورت کی نماز میں فرق:

اشتبہار میں دوسرا سوال یہ تھا کہ خفی مرد ناف کے نیچے ہاتھ باندھتے ہیں اور عورتیں سینے پر ہاتھ باندھتی ہیں یہ فرق قرآن و حدیث سے ثابت کرے اسی طرح غیر مقلد صادق یا لکونی لکھتے ہیں: ”عورتوں اور مردوں کی نماز کے طریقہ میں کوئی فرق نہیں صحیح بخاری کی مشہور حدیث ہے، ”صلوا کما رایتہمونی اصلی“ پڑھو نماز (اے میری امت) جس طرح دیکھتے ہو تم کہ میں نماز پڑھتا ہوں۔ یاد رکھیں کہ تکبیر تحریمہ سے شروع کر کے السلام پیکر ورحمۃ اللہ کہنے تک عورتوں اور مردوں کے لیے ایک ہیئت اور ایک شکل کی نماز ہے۔ (سہیل

رسول ۲۴۸ علاء الرسول) یہی بات غیر مقلد یونس قریشی نے دستور الہمتی میں لکھی ہے؟

جواب:

قرآن و سنت میں بعض مسائل صراحتاً مذکور ہیں لیکن بعض ایسے مسائل ہیں جن کی صراحت قرآن و سنت میں نہیں ہے لیکن اشتراک علت کی بنا پر اصل (منصوص) مسئلہ سے دوسرے مسئلہ کو حکم متعدی ہو جاتا ہے جیسا کہ حائضہ سے صحبت کرنے کی ممانعت صراحتاً مذکور ہے ”فاعتزلوا النساء فی المحیض“ اللہ تعالیٰ نے اس کی علت اذی بتائی ہے۔ قل ہو اذی ”توحیض اور نفاس میں علت مشترک ہونے کی بنا پر نفاس والی عورت سے بھی صحبت ممنوع ہے اور اشتراک علت کی وجہ سے نفاس کے دیگر مسائل بھی حیض پر قیاس ہے اسی طرح قرآن و سنت میں ایسی منصوصات موجود ہیں جس میں عورت کو ستر کی پابندی کی گئی ہے چاہے ان کا تعلق نماز سے ہو یا خارج از نماز۔ جیسا کہ عورت بغیر محرم کے حج کے لیے نہیں جاسکتی، عورت مردوں کی امامت نہیں کرا سکتی، اذان نہیں دے سکتی۔ ننگی سر نماز نہیں پڑھ سکتی، ان کی نماز کے لیے فضیلت کی جگہ گھر ہے نہ کہ مسجد وغیرہ عورت کے ستر کو خاص ہیئت دی گئی ہے اب اشتراک علت کی بنا پر جو کہ ستر ہے نماز کے دیگر مسائل بھی ان منصوصات پر قیاس کیے گئے جن میں عورت کے ستر کو خاص اہمیت دی گئی ہے صرف قیاس بھی نہیں بلکہ ان کے شواہد مرفوع اور موقوف روایات یا اجماع بکثرت پائے جاتے ہیں شہار میں لکھنا کہ ”فقہ حنفی کے ہزاروں مسائل قرآن و سنت کے خلاف ہیں“ یہ ان کا نرا منصب اور دعویٰ بلا دلیل ہے کیونکہ مرد اور عورت کی نماز میں فرق صرف فقہ حنفی کا مسئلہ نہیں۔ بلکہ خود غیر مقلدین شافعی، حنبلی اور مالکی بھی اکثر مسائل میں مرد اور عورت کی نماز میں فرق کے قائل ہیں کماسیاتی۔ غیر مقلدین کا یہ کہنا کہ حضور ﷺ نے فرمایا تھا پڑھو نماز جس سے دیکھتے ہو کہ میں نماز پڑھتا ہوں۔ (بخاری) اس روایت سے معلوم ہوا کہ مرد اور عورت کی نماز میں کوئی فرق نہیں کیونکہ یہ خطاب عام ہے مرد اور عورت دونوں کو شامل ہے۔

ہاتھ اسی طرح اٹھائے جس طرح مرد اٹھاتے ہیں تو انہوں نے کہا کہ وہ اسی طرح اپنے ہاتھ اٹھائے اور پھر انہوں نے اپنے ہاتھوں کو پست کیا اور اکٹھا کیا اور بتلایا کہ اس طرح عورت ہاتھ اٹھائے اور پھر فرمایا کہ عورت کے لیے نماز میں ایسی ہیئت ہے جو مرد کے لیے نہیں اور اگر یہ چھوڑ دے تو کوئی حرج نہیں۔ اسی طرح تمام علما کا اتفاق بھی اس قیاس کی تائید کرتا ہے۔

مرد اور عورت کے درمیان ہاتھ باندھنے میں فرق:

نماز میں ہاتھ کہاں باندھے جائیں؟ اس میں علما کا اختلاف ہے بعض کے نزدیک تحت الصدر ہاتھ باندھنا اولیٰ ہے بعض تحت السرة ہاتھ باندھنے کو افضل کہتے ہیں ائمہ مجتہدین سے مختلف طریقے سے ثابت ہیں امام ترمذی لکھتے ہیں صحابہ وغیرہ کے نزدیک یہ سارے طریقے جائز تھے۔ (ترمذی) حنفیہ کے نزدیک مرد کے لیے تحت السرة ہاتھ باندھنا اولیٰ ہے کیونکہ یہ بلغ فی التعظیم ہے اور نسبتاً اس کے حدیث اقرب الی الصحہ ہے۔

عن وائل، رایت النبی ﷺ یضع یمینہ علی شمالہ تحت السرة۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۳۹/۱) حضرت وائل بن حجر فرماتے ہیں کہ میں نے نبی کریم ﷺ کو دیکھا کہ آپ ﷺ نے نماز میں اپنا دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر زیر ناف رکھا۔

عورت سینے پر ہاتھ باندھے کیونکہ یہ ان کے لیے اتر طریقہ ہے اور یہ قیاس سنداً جماعاً ہے یعنی اس بات پر اجماع ہے کہ عورت سینے پر ہاتھ باندھے جیسے کہ مولانا عبدالحی حنفی لکھتے ہیں۔

واما فی حق النساء فاتفقوا علی ان السنة لهن وضع الیدین علی الصدر (السعیة ۱۵۶/۲) بہر حال علماء کا اتفاق ہے کہ عورتوں کے حق میں سنت یہ ہے کہ وہ ہاتھ نماز میں سینے پر رکھے۔

حضرت مولانا صاحب نے لکھا تھا ”زیر ناف ہاتھ رکھنے پر دال حدیث نسبتاً چونکہ اقرب الی الصحہ تھی۔ (تحریر ۵) جواب میں نورستانی صاحب لکھتے ہیں ”اقرب الی الصحہ نہیں بلکہ اقرب الی الضعف ہے کیونکہ امام نووی فرماتے ہیں کہ ضعیف متفق علی تضعیفہ شرناً

مسلم ۱۷۳/۱ (المسنی للفاصل ۱۴) جناب نورستانی صاحب نے یہاں بھی خیانت کو شربت مند سمجھ کر پی لی نووی نے جس حدیث کو ضعیف کہا ہے وہ حضرت علی کی حدیث ہے چنانچہ دیکھتے ہیں ”واما حدیث علی انه قال السنة وضع الکف علی الکف تحت السرة ضعیف متفق علی تضعیفہ“ (شرح مسلم ۱۷۳/۱) یعنی جس روایت کو نووی نے ضعیف کہا ہے وہ علی کی روایت ہے حالانکہ حضرت مولانا صاحب نے لکھا تھا زیر ناف ہاتھ رکھنے پر دال حدیث نسبتاً چونکہ اقرب الی الصحہ تھی۔ کیوں جناب والا زیر ناف ہاتھ رکھنے پر صرف ایک یہی دال ہے؟ اگر نورستانی ضد و عناد کے گھوڑے سے اتر کر اور حسب کی عینک اتارے تو انہیں وائل بن حجر کی مذکورہ صحیح حدیث بھی نظر آ جائے گی لیکن کیا کریں کہ انہیں خیانت و بددیانتی کی گھٹی پلائی گئی ہے۔

مرد اور عورت کے درمیان رکوع اور سجدہ میں فرق:

مرد رکوع میں دونوں بازوؤں کو اپنے پہلوؤں سے دور رکھے۔

عن ابی حمید قال ان رسول اللہ ﷺ رکع فوضع یدہ علی رکتہ کانہ قابض علیہا وترید بہ فنخاہما عن جنیہ۔ (ترمذی ۲۵/۱) وقال حدیث حسن) حضرت ابو حمید سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے رکوع کیا تو اپنے ہاتھ دونوں گھٹنوں پر اس طرح رکھے گویا آپ ان کو پکڑے ہوئے ہیں اور آپ نے دونوں بازوؤں کو تان کر اور ان کو اپنے پہلوؤں سے دور رکھا۔

مرد سجدہ میں بھی دونوں بازوؤں کو اپنے پہلو سے دور رکھے۔

عن عمرو بن الحارث ان رسول اللہ ﷺ کان اذا سجد فرج یدہ عن طہ حتی انی لاری بیاض ابطیہ۔ (مسلم ج ۱ ص ۱۹۳)

حضرت عمرو بن الحارث کہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ جب سجدہ کرتے تھے تو اپنے بازوؤں کو سجدہ سے دور ہٹا کر رکھتے تھے یہاں تک کہ آپ کے بغل مبارک کی سفیدی نظر آتی تھی۔

عورت رکوع اور سجدہ جم کر کرے یعنی رکوع میں بازو اپنے پہلوں سے دور نہ کرے اس طرح سجدہ بھی خوب سمٹ کر کرے کیونکہ اس صورت میں عورت کے لیے بہت ستر ہے اور اس قیاس کے شواہد بھی موجود ہیں۔

عن زید بن ابی حبیب ان النبی ﷺ مر علی امرتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضمما بعض اللحم الى الارض فان المرأة في ذلك ليست كالرجل۔
(ابوداؤد سنن الکبریٰ ج ۲ ص ۲۲۳، بل السلام ج ۱ ص ۲۲۵ تنخیص الحیر ج ۱ ص ۲۴۲)

حضرت یزید بن ابی حبیب سے مروی ہے کہ حضور ﷺ دو عورتوں کے پاس سے گزرے جو نماز پڑھی رہی تھیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا: جب تم سجدہ کرو تو اپنے جسم کا کچھ حصہ زمین سے ملا لیا کرو کیونکہ عورت اس میں مرد کی طرح نہیں ہے۔

عن ابن عمر مرفوعا اذا جلست المرأة في الصلاة وضعت فخذيها على فخذيها الاخرى فاذا سجدت الصقت بطنها في فخذيها كاستر ما يكون لها وان الله تعالى ينظر ايها الخ۔ (سنن الکبریٰ ج ۲ ص ۲۲۴، کنز العمال ج ۷ ص ۵۴۹)
حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ جب عورت نماز میں بیٹھے تو اپنی ایک ران دوسری ران پر رکھے اور جب سجدہ کرے تو اپنے پیٹ کو رانوں سے چپکالے اس طرح کہ اس کے لیے زیادہ سے زیادہ پردہ ہو جائے۔

نورستانی کی بدحواسی:

سنن الکبریٰ کی یہی روایت اور حضرت ابوسعید خدری کی روایت میں ضعف تھی تو حضرت مولانا صاحب نے لکھا یہ حدیثیں بقول امام بیہقی قابل احتجاج نہ بھی ہوں قابل اشجنادہ ضرور ہیں۔ (تحریر ۶) تو اس کے جواب میں نورستانی لکھتے ہیں استشہاد احتجاج واستدلال کے فرع ہے کیونکہ استشہاد کہتے ہیں ”طلب ما يدل على استحقاق الدليل للاستدلال والاحتجاج“ (المبنى للفاعل ۱۷) جناب نورستانی صاحب کا مقدمہ

ہے کہ جب یہ حدیثیں قابل استدلال نہیں تو اسے استشہاد میں یہ کیسے پیش کی جاسکتی ہیں کیونکہ استشہاد استدلال و احتجاج کا فرع ہے جب اس روایت کا قابل استدلال ہونا باطل ہوا تو قابل استشہاد ہونا خود بخود باطل ٹھہرا جناب نورستانی کے اندھے مقلد جب اپنے مقتدی پیرومرشد کے یہ شگوفے دیکھتے ہیں تو خوش ہو کر ان کے دل مطمئن ہو جاتے ہیں لیکن دنیا میں عقل و بصیرت والے بھی رہتے ہیں جو حق و باطل اور رطب و یابس میں امتیاز کر سکتے ہیں جناب استدلال و احتجاج علیحدہ چیز ہے استشہاد علیحدہ چیز ہے۔ استشہاد میں وہ روایت بھی پیش کی جاسکتی ہے جس کی راوی سے احتجاج نہ کیا جاسکتا ہو (تدریب الراوی ج ۱ ص ۲۳۵، التقلید والايضاح ۱۰۸) لیکن استدلال و احتجاج میں یہ نہیں ہو سکتا اور ہمارے مہربان نے استشہاد کی جو تعریف ذکر کی ہے۔ ”طلب ما يدل على استحقاق الدليل للاستدلال والاحتجاج“ تو لفظ ”الدليل“ میں الف و لام عہدی ہے یعنی اس سے وہ دلیل مراد ہے جس کے قابل استدلال ہونے کے لیے استشہاد دوسری دلیل جو پہلی کی تائید کے لیے پیش کی گئی ہے استشہاد کہتے ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ نورستانی کو لفظ ”للاستدلال والاحتجاج“ کو طلب کے ساتھ متعلق کیا ہے اس لیے وہ غلط فہمی میں پڑا ہے حالانکہ ان کا تعلق لفظ استحقاق کے ساتھ ہے کہ اگر ان کو طلب کے ساتھ متعلق کیا جائے تو معنی غلط بنتی ہے کما لاخفى على البصير۔

حدثنا ابو بكر قال حدثنا ابو الاحوص عن ابی اسحاق عن الحارث عن علی قال اذا سجدت المرأة فلتحتفر ولتضم فخذيها۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۷۹، بیہقی ج ۱ ص ۲۲۲، مسند الامام زید ۹۵)
حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جب عورت سجدہ کرے تو خوب سمٹ کر کرے اور اپنی رانوں کو ملائے رکھے۔

حدثنا ابو بكر قال نا ابو عبد الرحمن المقرئ عن سعيد بن ايوب عن يزيد بن حبيب عن بكير بن عبد الله بن الاشجع عن ابن عباس ان سئل عن

صلاة المرأة فقال تجتمع وتحتفر۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۷۰)
حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے عورت کی نماز کے بارے میں سوال ہوا تو آپ نے فرمایا کہ وہ
اکٹھی ہو کر اور خوب سمٹ کر نماز پڑھے۔

عن ابراهيم قال اذا سجدت المرأة فلترق بطنها بفخذيهما ولا ترفع
عجيزتها ولا تجافي كما يجافي الرجل (مصنف بن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۷۰)
حضرت ابراہیم نخعی نے کہا جب عورت سجدہ کرے تو اپنے پیٹ کو اپنی رانوں کے ساتھ ملا
لے اور اپنے سرینوں کو اوپر نہ اٹھائے اور بازوؤں کو اپنے پہلوں سے دور نہ کرے جس
طرح مرد کرتے ہیں۔

عن الحسن قال المرأة تضهم في السجود (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۷۰)
حضرت حسن بصری نے کہا کہ عورت بالکل سمٹ سکر کر سجدہ کرے۔
اسی طرح مجاہد رحمہ اللہ سے بھی منقول ہے کہ مرد کے لیے مکروہ ہے کہ وہ اپنے پیٹ کو اپنی
رانوں کے ساتھ ملائے جیسا کہ عورت ملاتی ہے۔ (مصنف ج ۱ ص ۲۷۰)

مذکور فرق کا ثبوت حضرات شافعیہ سے:

امام شافعی خود مرد اور عورت کی نماز میں فرق ذکر کر کے کہتے ہیں۔

”وقد ادب الله تعالى النساء بالاستار واد بهن بذلك رسول الله و احب للمرأة
في السحود ان تضم بعضها الى بعض وتلتصق بطنها بفخذيهما وتسجد
كاستر ما يكون لها وهكذا احب لها في الركوع والجلوس وجميع الصلاة
ان تكون فيها كاستر ما يكون لها۔ (كتاب الام للشافعی ج ۱ ص ۱۱۵)

اللہ تعالیٰ نے عورتوں کو یہ ادب سکھلایا ہے کہ پردہ کریں اور یہی ادب اللہ کے رسول ﷺ
نے بھی عورتوں کو سکھلایا ہے لہذا عورتوں کے لیے سجدہ میں پسندیدہ یہ ہے کہ وہ اپنے اعضاء
کو ملا کر رکھیں اور پیٹ کو رانوں سے چپکالیں اور اس طرح سجدہ کریں کہ ان کے لیے زیادہ

سے زیادہ پردہ ہو جائے اسی طرح ان کے لیے پسندیدہ ہے رکوع میں بھی اور جلسہ میں بھی
بلکہ تمام نماز ہی میں کہ وہ اس طرح نماز پڑھیں کہ جس سے ان کے لیے زیادہ سے زیادہ
پردہ ہو جائے۔

امام نووی الشافعی نے امام شافعی کا یہی مذہب مجموع شرح المہذب میں ذکر کیا ہے علامہ
قرطبی نے بھی شوافع کا یہی مذہب ذکر کیا ہے۔ (تفسیر قرطبی طبع بیروت ج ۱ ص ۲۴۶)

حضرات حنابلہ سے:

علامہ ابن قدامہ حنبلی نے مرد اور عورت کی نماز میں فرق بیان کیا ہے۔ (المغنی لابن قدامہ
ج ۱ ص ۵۶۲) علامہ عبد الرحمن نے حنابلہ کا یہی مذہب نقل کیا ہے۔ (کتاب الفقہ علی
المذہب الاربعہ ج ۱ ص ۲۲۵)

حضرات مالکیہ سے:

ابوزید قیروانی المالکی نے ”الرسالۃ“ میں اس فرق کی صراحت فرمائی ہے۔

گھر کی شہادت:

غیر مقلدین کے اکابر نے بھی اس فرق کی صراحت فرمائی ہے غیر مقلد عالم امیر نیمانی نے
سبل السلام ج ۱ ص ۴۲۵ پر یہ فرق ذکر کیا ہے وہاں ملاحظہ فرمائیے اسی طرح غیر مقلد عالم
عبد الجبار غزنوی مرد اور عورت کی نماز میں فرق احادیث اور مذاہب اربعہ کی روشنی میں بیان
کر کے لکھتے ہیں غرض کہ عورتوں کا انضمام و انخفاض نماز میں احادیث و تعامل جمہور اہل علم
از مذاہب اربعہ وغیرہم سے ثابت ہیں اس کا منکر کتب حدیث و تعامل اہل علم سے بے خبر
ہے۔ (فتاویٰ غزنویہ فتاویٰ علماء حدیث ج ۳ ص ۱۴۹)

فرمائیے جناب! مرد اور عورت کی نماز میں فرق کے صرف حنفیہ قائل ہیں یا مذاہب اربعہ
الے اور غیر مقلدین بھی؟ اشتہار میں یہ لکھنا کہ فقہ حنفی کے ہزاروں مسائل قرآن و سنت

کے خلاف ہیں تو اس بات پر غیر مقلدین کو صرف ضد و عناد اور تعصب نے مجبور کیا ہے۔

مرد اور عورت کے درمیان جلوس میں فرق:

عورت مرد کی طرح نہیں بلکہ خوب سمٹ کر بیٹھیں۔

عن ابن عمر انه سئل كيف كان النساء يصلين على عهد رسول الله ﷺ قال كن يتربعن ثم امرن ان يحتفرن۔ (جامع المسانيد ج ۱ ص ۳۰۰) هذا اسناد صحيح اعلاء السنن ج ۳ ص ۲۰

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے سوال ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں عورتیں کیسی نماز پڑھتی تھیں آپ نے فرمایا چار زانوں بیٹھ کر پھر انہیں حکم دیا گیا کہ وہ خوب سمٹ کر بیٹھا کریں۔

نماز میں کوئی بات پیش آئے تو مرد تسبیح کہے گا اور عورت ایک ہاتھ سے دوسرے ہاتھ کی پشت مارے گی:

عن ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ قال الشیخ للرجال والتصفیق للنساء

(بخاری ج ۱ ص ۱۶۰، مسلم ج ۱ ص ۱۸۰)

حضور ﷺ نے فرمایا ہے تسبیح مردوں کے لیے ہے اور تصفیق عورتوں کے لیے ہے۔

اعتراض نمبر ۲۱:

سوال نمبر ۳/ امامت کے شرائط:

اشتہار میں تیسرا سوال یہ کیا ہے کہ حنفی مذہب میں امامت کے شرائط میں ایک شرط یہ بھی ہے کہ جس کی بیوی خوب صورت ہو اس کو امام بناؤ اگر اس میں برابر ہو جس کا سر بڑا ہو اور عضو چھوٹا ہو تو اس کو امام بناؤ۔ (در مختار)

جواب:

غیر مقلدین خیانت جیسے جرم عظیم کو گناہ ہی نہیں سمجھتے در مختار میں بیوی کا خوبصورت ہونا اعضاء کا چھوٹا ہونا امامت کے شرائط میں سے نہیں بلکہ احقیق امام کے لیے صفات بیان کیے ہیں شرط تو وہ ہوتا ہے جس کے فوت ہو جانے سے شرط بھی فوت ہو جائے حالانکہ اگر امام میں یہ صفات نہ بھی ہوں تو نماز میں کوئی خلل نہیں آتا صرف بہتری کے لیے ان صفات کا ذکر کیا ہے احادیث میں امامت کے لیے جو صفات بیان کی گئی ہیں اگر ان صفات میں مساوی ہوں تو فقہائے کرام نے احقیق امامت کے لیے چند صفات بیان کیے ہیں ان صفات میں سے غیر مقلدین نے اشتہار مذکور میں دو صفت نقل کر کے اعتراض کیا ہے کہ انہیں قرآن و سنت سے ثابت کریں ہم نے پہلے بھی عرض کیا ہے کہ غیر مقلدین کا یہ انداز غلط ہے کیونکہ اہل سنت والجماعت کے چار دلائل ہیں، لہذا فقہائے کرام نے احادیث کو مد نظر رکھتے ہوئے قیاس کر کے مذکورہ صفات ذکر کیے یہ صفات قیاس ہی سے نہیں بلکہ احادیث سے بھی ثابت ہیں جیسا کہ حضور ﷺ فرماتے ہیں۔

”ان سرکم ان تقبل صلاتکم فلیومکم خیار کم فانہم وفدکم فیما بینکم و بین ربکم“

(طبرانی کبیر ج ۲۰ ص ۳۲۸، دار قطنی، مستدرک حاکم، مرقاۃ ج ۳ ص ۱۹۶) اگر تمہیں اچھا لگتا ہے کہ تمہاری نماز قبول ہو تو چاہیے کہ تمہاری امامت وہ لوگ کریں جو تم سے بہتر ہوں کیونکہ امام تمہارے نمائندے ہوتے ہیں تمہارے اور خدا کے درمیان۔

اسی طرح حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما حضرت محمد ﷺ سے روایت کرتے ہیں:

”اجعلوا ائمتکم خیار کم فانہم وفدکم فیما بینکم و بین ربکم“

(سنن الکبریٰ ج ۳ ص ۹۰)

اپنے امام اپنے سے بہترین لوگوں کو بناؤ کیونکہ امام تمہارے نمائندے ہوتے ہیں

تمہارے اور تمہارے خدا کے درمیان۔

قارئین کرام! اس بات سے انکار نہیں کہ حضرات محدثین کرام نے ان دونوں روایتوں کی صحت میں کلام کیا ہے لیکن یہ بات بھی قابل انکار نہیں کہ محدثین نے اس بات پر اتفاق کیا ہے کہ ضعیف حدیث فضائل میں قابل حجت ہے۔ (شرح النکاح ج ۱ ص ۹، مستدرک ج ۱ ص ۴۹۰، فتح المغیث ۱۲۰، فتاویٰ لابن تیمیہ ج ۱ ص ۳۹، فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۲۶۵) ان احادیث سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ امام اسے بنایا جائے جو سب سے بہتر ہو اب بہترین کون ہے؟

احقیق امامت کے لیے پہلی صفت:

حضور ﷺ فرماتے ہیں ”خیار کم خیار کم لنساء ہم“ (مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۸۹) تم میں سے بہترین وہ ہے جو اپنی بیویوں کے حق میں بہترین ہو۔ شریعت مطہرہ میں تو کالے گورے خوبصورت اور بد صورت کا تو کوئی امتیاز نہیں ہے لیکن دل غیر اختیاری طور پر خوبصورت بیوی کی طرف مائل ہو جاتا ہے اور یہ بھی تجربہ شدہ بات ہے کہ جس کی بیوی خوبصورت ہو عام طور پر وہ اپنی بیوی کے حق میں بہتر ہوتا ہے۔ آنحضرت ﷺ بھی فرماتے ہیں کہ مومن بندہ اللہ تعالیٰ کے تقویٰ کے بعد جو سب سے بہتر چیز اپنے لیے پسند کرتا ہے وہ نیک بخت بیوی ہے۔ ”ان امرها اطاعة وان نظر اليها سره“

(مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۶۸)

اگر اس کو کوئی حکم دیتا ہے تو وہ اس کی تعمیل کرتی ہے جب وہ (شوہر) اس کی طرف دیکھتا ہے تو وہ اس کا دل خوش کرتی ہے۔ ملا علی قاری اس حدیث کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”ای جعلته مسرورا بحسن صورتها و سیرتها“ (مرقاۃ ج ۶ ص ۲۷۴) یعنی اگر شوہر اس عورت کو دیکھے تو یہ عورت اپنے صورت و سیرت کے حسن سے اسے خوش کرتی ہے۔ اسی طرح جس آدمی کی بیوی خوبصورت ہو وہ عموماً بد نظری، بے حیائی اور فحش کاموں سے محفوظ رہتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے بیوی کو شوہر کے لیے لباس ٹھہرائی اور آنحضرت ﷺ نے

فرمایا کہ نکاح کرنا نظر کو بہت چھپاتا ہے اور شرم گاہ کو بہت محفوظ رکھتا ہے۔ (بخاری و مسلم و مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۶۷) یعنی جو شادی شدہ ہو تو ان کا اجنبی عورت کی طرف نظر مائل نہیں ہوتی اور حرام کاری سے بچتا ہے مشفق انسانیت پیغمبر ﷺ اسلام نے بے حیائی اور حرام کاری سے روکنے کا ذریعہ نکاح ٹھہرایا ہے اب آپ خود سوچئے کہ جس کی بیوی خوبصورت ہو تو کیا وہ بطریق اولیٰ حرام کاری سے نہیں رکے گا۔ فقہاء کی ان ساری باتوں پر نظر تھی اس لیے کہا کہ اگر کسی کی بیوی خوبصورت ہو تو اسے امام بنایا جائے گا۔ اور یہ بات کہ امام کی بیوی کیسے معلوم کی جائے تو ہمسایہ اور رشتہ دار لوگوں کو اپنی عورتوں کے ذریعے معلوم ہو جاتا ہے جیسا کہ کوئی آدمی نکاح کرتا ہے تو لڑکی کی حالت اپنی عورتوں سے معلوم کرتا ہے۔

احقیق امامت کے لیے دوسری صفت:

رہی یہ بات کہ امام اسے بنایا جائے جس کا سر بڑا ہو دوسرے اعضاء چھوٹے ہوں اس کا مطلب یہ ہے کہ سر کا بڑا ہونا دوسرے اعضاء کا مناسب ہونا کمال عقل کی دلیل ہے اور یہ بات بھی تجربہ سے ثابت ہے کہ جس کا سر بڑا ہو دوسرے اعضاء چھوٹے ہوں تو وہ نہایت سمجھ دار ہوتا ہے اور چھوٹے سر والا کم عقل والا ہوتا ہے اور اس بات سے بھی کسی کو انکار نہیں کہ قتل مندک عقل والے سے بہتر ہوتا ہے اور حدیث میں بھی بہتر شخص کو امام بنانے کی ترغیب دی گئی ہے قارئین کرام غور فرمائیے کہ فقہ حنفی کا یہ مسئلہ حدیث کے مخالف ہے یا موافق؟

فقہائے احناف پر عظیم بہتان:

شیر سر حد تاج غیر مقلدین جناب نورستانی صاحب لکھتے ہیں کہ ”الاصغر عضو“ یعنی جس عضو چھوٹا ہو سے مراد آلہ تناسل کا چھوٹا ہو جانا ہے یعنی امام اسے بنایا جائے جس کا سر ”الاصغر“ یعنی چھوٹا ہو دلیل یہ پیش کی ہے کہ لفظ ”عضو“ واحد ہے اور سارے بدن میں نہ عضو صرف آلہ تناسل ہی ہے۔ (المہنی للفاعل ۱۹) کفار کی یہی کوشش ہے کہ مسلمانوں کو سب بدنام کیا جائے باطل فرقے قادیانی، پرویزی وغیرہ اس کوشش میں لگے ہوئے ہیں کہ

اہل اسلام کی کتابوں میں لفظی اور معنوی تحریف کریں غلط مطلب بیان کریں، کمی اور زیادتی کریں ان کے آلہ کار غیر مقلدین کی بھی یہی کوشش ہے کہ فقہائے احناف کی کتابوں سے مرجوح اور مرجوح عنہ اقوال اچھا اچھا کر لوگوں میں مفت تقسیم کریں ان کی عبارات کا غلط ترجمہ کر کے اہل باطل کی خوشی اور مسلمانوں کو اپنے دین سے بدظن کریں۔ پتہ نہیں نورستانی اور ان کے ہمنوا "عضو" سے آلہ تناسل کیوں مراد لیتے ہیں۔ بے حیا باش دہرچہ خواہی کن۔ جناب من! آپ کا یہ مطلب جو آپ نے سمجھا ہے شاید آپ کی جماعت والے قبول کر لیں باوجود غیر مقلد ہونے کے آپ کی عقیدت کی وجہ سے آپ کی تقلید کریں یا اور کوئی عقل مند دشمن ان سے یہی مراد لے جو آپ نے لیا ہے مگر ہم تو کہتے ہیں کہ زہر آلود لقمہ ہے جو ناواقف لوگوں کو کھلایا گیا ہے۔

”عضو“ سے آلہ تناسل مراد لینا محض بہتان ہے:

چنانچہ علامہ ابن عابدین شامی حنفی نے خود اس بات کی تردید کی ہے کہ عضو سے مراد آلہ تناسل ہے۔

چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”وفی حاشیة ابن السعود ونقل عن بعضهم فی هذا المقام مالا یلیق ان یذکر فضلا عن ان یکتب وکانہ یشیر الی ما قیل ان المراد بالعضو الذکر“

(رد المحتار ج ۱ ص ۴۱۲)

ابو السعود کے حاشیہ میں اس مقام میں بعض سے ایسی بات منقول ہے جو اس قابل نہیں کہ اسے ذکر کیا جائے چہ جائے کہ لکھا جائے گویا اس طرف اشارہ ہے جو کہا گیا ہے کہ مراد عضو سے آلہ تناسل ہے۔

اور منحة الخالق ج ۱ ص ۳۴۸ پر بھی اس بات کی تردید کی ہے کہ عضو سے مراد آلہ تناسل ہے۔ غور فرمائیجیے کہ فقہائے احناف یہ کہے کہ عضو سے آلہ تناسل نہیں بلکہ بدن کے

ہدام مراد ہیں لیکن ہمارا مہربان اس بات پر ڈھٹ کر کھڑا ہے کہ مراد عضو سے آلہ تناسل ہے من چہ گویم وطب نور من چہ گوید والی بات ہے۔ دانش مندوں کا مقولہ ہے ”کسل لساء بشرشح بما فیہ“ ثانیاً بدن میں واحد عضو ناک بھی ہے شیر سرحد کو صرف آلہ تناسل کیوں نظر آیا مشہور ہے کسی بھوکے سے کسی نے پوچھا کہ دو اور دو کتنے ہو گئے کہا چار روٹیاں۔ ثالثاً انسان کے جسم میں جو ایک سے زائد اعضاء ہیں کبھی کبار بطور جنس واحد کا صیغہ بولا جاتا ہے لیکن مراد واحد نہ ہو جیسا کہ حضور ﷺ نے فرمایا ہے ”من رای منکم منکرا فلیغیرہ بسدہ“ یہاں پر واحد کا صیغہ ہے لیکن مراد صرف ایک نہیں بلکہ دونوں ہاتھ مراد ہیں بقول نورستانی لفظ ید واحد کا صیغہ ہے تو دونوں ہاتھوں سے برائی کا روکنا حدیث کے خلاف ہوگا اسی طرح حضور ﷺ فرماتے ہیں ”المسلم من سلم المسلمون من لسانہ و یدہ“ یعنی مسلمان وہ ہے جس کے ہاتھ سے مسلمان محفوظ ہوں یہاں بھی لفظ واحد ہے لیکن نورستانی کے نزدیک یہ معنی بنتا ہے کہ جس کے ایک ہاتھ سے مسلمان محفوظ نہ ہوں تو وہ مسلمان نہیں ہے لیکن اگر دونوں ہاتھ کے ضرر سے محفوظ نہ ہوں تو مسلمان ہے۔ حضور ﷺ نے فرمایا ہے ”جعلت قرۃ عینی فی الصلاۃ“ میری آنکھ کی ٹھنڈک نماز میں ہے اب جناب کے نزدیک یہ مطلب ہوگا کہ نماز میں حضور ﷺ کی صرف ایک آنکھ کی ٹھنڈک ہوگی انہوں کی نہیں یہی مطلب جناب نے ”اصغر عضو“ سے لیا ہے کہ لفظ عضو واحد کا صیغہ ہے اور ان میں واحد آلہ تناسل ہے تف ہو ایسی اہل حدیث پر لیکن یہ بات یا تو جان بوجھ کر کہہ رہا ہے یا ان میں جہالت بطریق اکمل پائی جاتی ہے۔ رابعاً غیر مقلدین کے مایہ ناز عالم علامہ حیدر الزمان احناف کا مذہب بیان کر کے لکھتے ہیں۔

”وقال الاحناف ثم الاکبر راسا والاصغر قدما“

(نزل الابراج ۲ ص ۹۶)

حناف کہتے ہیں پھر امام اسے بنایا جائے جس کا سر بڑا ہو قدم چھوٹے ہوں۔ ثانیاً عضو سے وہ مراد نہیں جو ان حضرات بنے سمجھا ہے بلکہ قدم وغیرہ مراد ہیں۔ خامساً عضو

بدن کے ایسے اندام کو کہتے ہیں جس میں ہڈی ہو اور آلہ تناسل میں تو ہڈی نہیں ہوتی۔ چنانچہ صاحب قاموس لکھتے ہیں۔

①..... والعصو بالضم والكسر كل لحم وافر بعظمه۔

(القاموس ج ۱ ص ۱۷۰)

عضو ضمہ اور کسرہ کے ساتھ ہر وہ گوشت جو ہڈی سے ملا ہوا ہو۔

②..... وقيل هو كل عظم وافر لحمة وجمعها اعضاء۔

(لسان العرب ج ۵ ص ۶۸)

کہا گیا ہے کہ (عضو) ہر اس ہڈی کو کہتے ہیں جس سے گوشت ملا ہوا ہو اس کا جمع اعضاء ہے۔

③..... كل عظم وافر من الجسم بلحمه۔ (المنجد عربی ۵۱۲)

جسم کی ہر وہ ہڈی جس سے گوشت ملا ہوا ہو۔

④..... ولا يسمى القلب والكبد عضواً لئلا تغلب ذكره ابن حجر

فی شرح العباب۔ (ہامش قاموس ج ۱ ص ۱۷۰)

دل اور جگر کو عضو نہیں کہا جاتا یہ (کیونکہ اس میں ہڈی نہیں ہوتی) مگر تغلیباً حافظ ابن حجر نے اسے شرح عباب میں ذکر کیا ہے۔

⑤..... ہر گوشت جو ہڈی میں جڑا ہوا ہو (مفتاح القرآن ۵۳۶) معلوم ہوا کہ ان حضرات کا عضو سے آلہ تناسل مراد لینا فقہائے احناف پر عظیم بہتان ہے اور یہ ”توجہ القول بما لا يرضى به قائله“ اور مدعی ست گواہ چست والی بات ہے۔

اعتراض نمبر ۲۲:

سوال نمبر ۴/ زبان کے ساتھ نیت کرنا:

اشتبہ میں چوتھا سوال یہ تھا کہ زبان سے نیت کرنا فرض ہے، واجب سنت ہے یا مستحب؟ قرآن وحدیث سے ثابت کریں؟

جواب:

نیت کہتے ہیں دل کے ارادے کو نورستانی نے بھی احناف کی کتابوں سے نیت کا یہی معنی بیان کیا ہے اب اگر دل کے ارادے کو پختہ کرنے کے واسطے اس پر تلفظ کیا جائے تو اس کا کیا حکم ہے؟ ہمارے نزدیک نہ فرض ہے نہ واجب نہ سنت بلکہ اسے مستحسن کہا گیا ہے یعنی نیت پر تلفظ کرنا کوئی شرعی عمل نہیں کہ اس کا ثبوت آنحضرت ﷺ سے ہو یا صحابہ و تابعین سے بلکہ بعض فقہاء نے دفعہ وسوسہ کے لیے اسے پسند کیا ہے۔ یہ بات تجربہ سے ثابت ہے کہ اگر عوام کو تلفظ سے روکا جائے تو دل کے ارادے کا فقہ ان بھی ان سے ہو جاتا ہے جس کا ضرر تلفظ سے زیادہ ہے لہذا جو بات آسان ہو کم ضرر والا ہو تو اسے اختیار کرنی چاہیے مشکل اور ضرر والی بات چھوڑنی چاہیے جیسا کہ حدیث میں آتا ہے۔

”وما خیر بین امرین الا اختار ایسرهما ما لم یکن ماثماً“ (ترمذی ۵۹۶)

جب حضور ﷺ کو دو باتوں میں اختیار دیا جاتا تھا تو آپ وہ بات اختیار کرتے تھے جس میں آسانی ہوتی تھی جب تک وہ گناہ کی بات نہ ہو۔

”واذا ابتلیتم ببلیتین فاختروا اھونھما“

جب تم دو مصیبتوں میں مبتلا ہو تو ان میں سے آسان ترین کو اختیار کر لینا چاہیے۔

اور یہ مسئلہ صرف حنفیہ کا نہیں بلکہ حضرات مالکیہ بھی دفعہ وسوسہ کے لیے تلفظ کو مندوب کہتے ہیں۔ (الفقہ علی المذہب الاربع ج ۱ ص ۱۹۵)

زبانی نیت کیا بلا ہے:

شیر سرحد لکھتے ہیں کہ تلفظ جب فرض واجب اور سنت نہیں تو یہ کیا بلا ہے۔ (المسئی للفاعل ۲۱) غیر مقلدین حضرات جب پکے پکے مساجد بناتے ہیں حالانکہ مسجد نبوی تو کچی تھی اب یہ پکے مساجد بنانا نہ فرض نہ واجب ہے نہ سنت تو یہ کیا بلا ہے؟ تو ضرور یہی کہیں گے کہ پکے مساجد بنانے کو ہم عبادت نہیں سمجھتے بلکہ عمارت کی تقویت اور مضبوطی کے لیے ایسا کرتے ہیں تو ہم

بھی کہتے ہیں کہ نیت پر زبان سے تلفظ کرنا صرف دل کے ارادے کی تقویت اور مضبوطی کے لیے ایسا کرتے ہیں۔ ہاں اگر اس کو ضروری سمجھا جائے یا اس کے ساتھ جبر کیا جائے تو بوا شک و ریب یہ بدعت بن جاتی ہے بعض فقہاء نے اسی وجہ سے اسے بدعت کہا ہے۔

نیت دل کے ارادے کو کہتے ہیں:

ربانورستانی کا یہ اعتراض کہ مولانا محمد امین صاحب نے زبان سے الفاظ کہنے کو زبانی نیت کہا اور زبان سے الفاظ بولنے کو تلفظ یا کلام یا قول کہتے ہیں زبانی نیت نہیں بلکہ نیت دل کے ارادے کو کہتے ہیں۔ (المبنی لفہا عل ۲۱) یہ بھی جناب کی جہالت ہے کیونکہ نیت پر تلفظ کو زبانی نیت کہنا اسی وجہ سے نہیں کہ نیت دو قسم کی ہے زبانی اور قلبی بلکہ عرفانیہ اصطلاح مشہور ہے ایسی ہے کیونکہ اس سے تو ادنیٰ درجہ کا طالب علم بھی واقف ہے کہ نیت کا محل دل ہے اور تلفظ کا محل زبان چونکہ زبان دل کی ترجمان ہے ”انما جعل اللسان علی الفؤاد دلیلاً“ اور اپنے دل کا اظہار اکثر زبان ہی سے ہوتا ہے۔ اس لیے اگر زبان پر نیت کے تلفظ کو زبانی نیت سے تعبیر کیا جائے یا محض ارادے کو قلبی نیت کہا جائے تو اس میں کیا حرج ہے لیکن کیا کرے ضد تعصب اور جہالت کے ان لا علاج مریضوں کا کہ کسی دوا سے بھی ان کی تسلی و تشفی نہیں ہوتی۔

اعتراض نمبر ۲۳:

مدت رضاعت:

مدت رضاعت قرآن میں دو سال مقرر کی گئی ہے۔ (البقرہ) لیکن امام ابو حنیفہ کے نزدیک مدت اڑھائی سال ہے۔ (ہدایہ ج ۲ ص ۳۵۰)

حافظ صاحب نے اس ایک سطر میں پانچ بددیانتیاں کی ہیں جن کی مثال ہمیں پادری فائدر کے لٹریچر میں بھی نہیں ملی۔

حافظ جی کو فقہ نہیں آتی: حق تعالیٰ کا قانون ہے کہ بندہ جس نعمت کی ناشکری کرے وہ نعمت خدا اس سے چھین لیتا ہے۔ لامذہب غیر مقلدین نے فقہ کے خلاف زبان طعن دراز کی خدا نے یہ نعمت ان سے چھین لی۔ حافظ صاحب تو کیا۔ ان کے بڑے بڑے علماء اس سے محروم ہیں ان کے بڑے بڑے مدارس میں ہدایہ پڑھانے کے لیے خفی مدرسین رکھتے ہیں۔

نفس مسئلہ:

صاحب ہدایہ نے یہاں دو قسم کی عورتوں کا ذکر فرمایا ہے اور دو قسم کی مدت بیان کر کے دونوں قسموں کو قرآن وحدیث سے ثابت کیا ہے۔

۱..... وہ عورت جو خاوند کے نکاح میں ہے اور بغیر اجرت لیے بچے کو دودھ پلا رہی ہے اس بچے کی مدت رضاعت اڑھائی سال بیان کی ہے اور دلیل میں قرآن پاک کی آیت پیش فرمائی ”و حملہ و فصالہ ثلاثون شهرا“ (الاحقاف) اٹھانا بچے کو اور دودھ چھڑانا اس کا تیس ماہ (اڑھائی سال) میں۔ اس آیت میں حمل کے دو معنی ہو سکتے ہیں۔ پیٹ میں اٹھانا یا گود میں اٹھانا اگر یہاں پیٹ میں اٹھانا مراد ہو تو صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ حمل کی زیادہ سے زیادہ مدت بھی اڑھائی سال اور دودھ چھڑانے کی زیادہ سے زیادہ مدت بھی اڑھائی سال ہوئی۔ اگر کوئی شخص یہاں حمل کا معنی پیٹ میں اٹھانے کا لے اور اڑھائی سال دونوں کی مجموعی مدت قرار دے تو وہ بتائے کہ جو بچہ چھ ماہ ماں کے پیٹ میں رہا وہ تو دو سال دودھ پیئے گا، جو ۹ ماہ پیٹ میں رہا وہ پونے دو سال جو ڈیڑھ سال ماں کے پیٹ میں رہا وہ ایک سال دودھ پیئے اور جو دو سال ماں کے پیٹ میں رہے وہ چھ ماہ دودھ پیئے اور بعض کے نزدیک تو حمل چار سال تک بھی رہ سکتا ہے تو ایسے بچے پر تو ایک قطرہ دودھ بھی حرام ہوگا۔ اس لیے آسان مطلب یہ ہے کہ حمل میں گود میں اٹھانا مراد لیا جائے تو آیت کا معنی ہوگا اور گود میں اٹھانا اور دودھ چھڑانا اس کا تیس ماہ یعنی اڑھائی سال میں (تفسیر احکام القرآن ج ۱ ص ۳۹۱ مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ)

۲..... دوسری وہ عورت ہے جس کو خاوند نے طلاق دے دی ہے اور وہ اب بچے کو اجرت پر دودھ پلا رہی ہے اس میں مرد، عورت اور بچے تینوں کے حقوق کو مد نظر رکھ کر دو سال مدت رضاعت کی اجرت لینے کا حق دیا ہے۔ اور اس پر صاحب ہدایہ سورۃ البقرہ والی آیت اور حدیث ”لا رضاع بعد الحولین“ پیش فرما رہے ہیں۔

چنانچہ اللہ تعالیٰ نے ان عورتوں کا ذکر فرماتے ہوئے جن کو طلاق مل چکی ہے اور وہ اجرت پر دودھ پلا رہی ہیں فرماتے ہیں ”ولو الدات یرضعن اولادھن حولین کاملین لمن اراد ان یتیم الرضاعة وعلی المولود له رزقھن وکسوتھن بالمعروف“ (البقرہ) اور اجرت پر دودھ پلانے والی مائیں اپنی اولاد کو دودھ پلائیں پورے دو سال اس خاوند کے لیے جو اجرت والی مدت رضاعت کو پورا کرنا چاہے۔ اور والد پر ضروری ہے کہ ان دو سالوں میں اس عورت کو نان و نفقہ دے رواج کے موافق۔ اس کے بعد اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں پھر دو سال کے بعد اگر ”فان ارادا فصالا“ اگر وہ دونوں دودھ چھڑانے کا ارادہ کریں ”عن تراض منھما وتشاور“ باہمی رضامندی اور مشورہ سے تو ”فلا جناح علیھما“ ان پر کوئی گناہ نہیں۔ ”فان اراده فصالا عن تراض فان ذکر بحرف انعاء بالتراضی ولو کان الرضاع بعدہ حراما یعلق بہ لانه لا اثر للتراضی فی ازالة المحرم شرعا“ عنایہ علی الہدایہ ص ۳۵۰ حاشیہ نمبر ۱۴ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما آیت ”فان ارادا فصالا“ کی تفسیر میں فرماتے ہیں قبل الحولین اور بعد الحولین۔ (تفسیر ابن جریر بسند حسن ج ۲ ص ۳۰۲) یعنی دو سال سے پہلے چھڑانا چاہیں یا دو سال کے بعد اور حضرت عطاء بھی اس آیت کی تفسیر میں یہی فرماتے ہیں اگر چاہے تو دو سال سے زیادہ پلائے۔ (تفسیر ابن جریر ج ۲ ص ۳۰۲)

اب دیکھیے حافظ صاحب نے دو بددیانتیاں تو قرآن کے ساتھ کیں اڑھائی سال والی آیت کا سرے سے انکار کر دیا دو سال والی آیت میں ایک بددیانتی تو یہ کہ یہ نہ بتایا وہ مطلقہ عورتوں کے بارے میں ہے جو اجرت پر دودھ پلائیں، دوسری بددیانتی یہ کہ اس کے

بعد آیت ”فان ارادا فصالا“ کی طرف اشارہ تک بھی نہیں کیا اور تین بددیانتیاں ہدایہ کے ساتھ کیں۔ صاحب ہدایہ نے اڑھائی سال کی دو دلیلیں بیان کی تھیں ایک قرآنی اور ایک عقلی دونوں میں سے کسی کا نام تک نہ لیا اور دو سال والی آیت کا مطلب جو صاحب ہدایہ نے بیان کیا تھا اس کا ذکر تک نہ کیا۔

ان چھ کے علاوہ ساتویں بددیانتی یہ کہ ان کے مذہب میں داڑھی والے بوڑھے کو بھی پستان نوشی کی اجازت ہے۔ (عرف الجادی، نزل الابرار) جو قرآن کی دونوں آیتوں کے خلاف ہے یہاں حافظ صاحب ایسے خاموش ہوئے کہ ان پر گونگے شیطان ہونے کا یقین ہونے لگا ورنہ وہ چیخ اٹھتے کہ کیا قیامت آگئی ہے کہ حدیث حدیث کا نام لے کر قرآن پاک کی کھلم کھلا مخالفت کی جا رہی ہے اور آٹھویں بددیانتی یہ کہ حنفی مذہب کے مفتی بہ قول کی وضاحت نہ کی۔ احناف کو کسی بات پر ضد نہیں ہے امام صاحب اڑھائی سال کے قائل ہیں اور صاحبین دو سال کے اس لیے احناف ان میں تطبیق اس طرح دیتے ہیں دودھ پلانے میں دو سال کی مدت پر اتفاق ہے کہ دودھ حلال ہے چھ ماہ میں اختلاف ہے جہاں حرام حلال میں تعارض ہو تو اسے چھوڑ دینا چاہیے تو دودھ پلانے میں فتویٰ دو سال پر مناسب ہے تاکہ مشکوک دودھ جو خلاف تقویٰ ہے اس سے پرہیز ہو جائے دوسری طرف اگر کسی بچے نے عورت کا دودھ دو سال کے بعد اڑھائی سال کے اندر پی لیا تو وہ اس کی رضائی ماں بنے گی یا نہ اڑھائی سال والے فتویٰ پر ماں بنے گی اور دو سال والے قول پر ماں نہیں بنے گی اب اس عورت اور اس کی بیٹیوں سے نکاح جائز ناجائز ہونے کا سوال اٹھے گا تو احتیاط اسی میں ہے کہ اڑھائی سال والے قول پر فتویٰ دے کر حرمت مان لی جائے ایسا نہ ہو کہ ساری عمر حرام میں مبتلا رہے اور یہ بات بھی حدیث کے عین موافق ہے۔ حضور ﷺ نے فرمایا: حلال النسخ ہے اور حرام واضح ہے اور ان کے دو کے درمیان کچھ تشابہات ہیں ان سے بچو۔ اب انھوں کو حافظ صاحب نے فقہ کے ایک مسئلہ کو قرآن کے خلاف ثابت کرنے کے لیے آٹھ بددیانتیاں کیں۔ جس کی مثال ماسٹر رام چندر کے ہاں بھی نہیں ملتی اور یہ بات تو صاف سمجھ

میں آگئی کہ حافظ صاحب کو نہ قرآن آتا ہے اور نہ فقہ آتی ہے وہ جاہل مرکب ہیں۔

اعتراض نمبر ۲۴:

مشرک کا حرم پاک میں داخلہ:

سورہ توبہ میں ہے کہ مشرک حرم پاک کے قریب نہ پھٹکیں اور ہدایہ میں ہے کہ اہل ذمہ کے داخلہ میں کوئی مضائقہ نہیں۔

ہم تو پہلے ہی بتا چکے ہیں کہ حافظ صاحب کو نہ قرآن آتا ہے اور نہ ہی فقہ آتی ہے۔ قرآن پاک میں دو آیات ہیں۔

①..... اولئک ما کان لہم ان یدخلوها الا خائفین لہم فی الدنیا خزی ولہم فی الآخرة عذاب عظیم“ (البقرة: ۱۴)

ان کو نہیں چاہیے تھا کہ ان مساجد میں داخل ہوتے مگر ڈرتے ہوئے ان کے لیے دنیا میں رسوائی (جزیہ دینے کی) اور آخرت میں عذاب ہے بڑا۔

علامہ آلوسی روح المعانی میں فرماتے ہیں کہ امام صاحب نے اسی آیت سے ثابت کیا ہے کہ اہل ذمہ کا مساجد میں داخل ہونے میں کوئی مضائقہ نہیں جب کہ وہ مغلوب و مقہور ہوں۔

②..... آنحضرت ﷺ نے ۹ ہجری میں حضرت ابو بکر اور حضرت علی رضی اللہ عنہما سے اعلان کر دیا جو خدا کی طرف سے تھا۔ ”یا ایہا الذین آمنوا انما المشرکون نجس فلا یقرؤا

المسجد الحرام بعد عامہم هذا وان خفتم عیلة فسوف یغنیکم اللہ“ (التوبة: ۴)

اے ایمان والو! مشرک (اعتقاداً) نہ مشرک ہیں (اور چونکہ اعتقادی ناپاکوں کی کوئی عبادت قبول نہیں اس لیے وہ حج کے لیے) مسجد حرام کے قریب بھی نہ پھٹکیں اس سال کے بعد (سال کا لفظ اس لیے فرمایا کہ حج کے لیے آنا سال کے بعد ہی ہوتا ہے) اور اگر تمہیں

اے مسلمانو! مفلسی کا اندیشہ ہو (کیونکہ حج کے موقع پر کافرتا جبر بھی سامان لاتے اور اسی تجارت سے روزی کا سامان بنتا) تو اس کی پرواہ نہ کرو کہ اگر وہ حج کے لیے نہ آئیں گے تو

تجارت ختم ہو جائے گی جو اقتصادیات کی جان ہے، اللہ تعالیٰ تمہیں غنی فرمادیں گے۔ چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جب یہ آیت سنائی تو حج کے اتنے بڑے مجمع میں یہی اعلان فرمایا ”الا لا یحج بعد عامنا هذا مشرک“ (روح المعانی ج ۱۰ ص ۷۷) کہ اس سال کے بعد کوئی مشرک حج کے لیے نہ آئے۔

معلوم ہوا کہ اس آیت کا مقصد حج عمرہ سے مشرکین کو روکنا ہے۔ آیت کا یہی مطلب صراحۃً ہدایہ میں مذکور ہے فرماتے ہیں والآیة محمولة علی الحضور استیلاء واستعلاء او طائفین عراة کما کانت عادتهم فی الجاہلیة“ (ہدایہ ج ۴ ص ۷۷) یعنی اس آیت سورہ التوبہ کا مطلب یہ ہے کہ وہ غلبہ و بلندی کے ساتھ اتراتے ہوئے حرم میں داخل نہ ہوں یا حج کے لیے ننگے طواف کرتے ہوئے داخل نہ ہوں۔ جیسا کہ جاہلیت میں ان کی عادت تھی۔ دیکھیے احناف نے اس آیت کا انکار نہیں کیا بلکہ اس کا وہی مطلب بیان کیا جو آیت کے سیاق و سباق سے ظاہر ہے اور جس کا اعلان حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نزول آیت کے وقت مجمع حج میں فرمایا تھا۔

رسول اقدس ﷺ کا طرز عمل:

اس آیت سورہ توبہ کے نازل ہونے کے بعد وفد ثقیف حاضر ہوا اور آنحضرت ﷺ نے انہیں مسجد میں ٹھہرایا۔ (ابوداؤد، کتاب الخراج، باب: خبر الطائف ج ۲ ص ۷۲) طبرانی میں ہے کہ ”فضرب لہم قبة فی المسجد“ ان کے لیے مسجد میں قبہ لگایا گیا۔

(نصب الراية ج ۴ ص ۲۷۰)

اور مر اسیل ابی داؤد میں حضرت امام حسن بصری سے روایت ہے کہ جب اس وفد کو حضور ﷺ نے مسجد میں ٹھہرایا تو آپ ﷺ سے کہا گیا آپ ان کو مسجد میں اتار رہے ہیں حالانکہ وہ مشرک ہیں تو آپ نے فرمایا زمین نجس نہیں ہوتی ہے بے شک ابن آدم نجس ہوتا ہے۔ (نصب الراية ج ۴ ص ۲۷۰)

اس حدیث سے بھی پتہ چلا کہ مشرک کی نجاست دخول مسجد سے مانع نہیں ہے۔

آیت کی تفسیر نبی اقدس ﷺ سے:

حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا اس سال کے بعد کوئی مشرک مسجد حرام کے قریب نہ جائے ہاں مگر کوئی غلام یا لونڈی جو کسی حاجت کے لیے جائیں۔ (احکام القرآن ج ۳ ص ۸۹)

صحابی سے تفسیر:

حضرت جابر بن عبد اللہ صحابی فرماتے ہیں بے شک مشرک نجس ہیں وہ اس سال کے بعد مسجد حرام کے قریب نہ جائیں مگر کوئی غلام یا اہل ذمہ میں سے۔ (تفسیر ابن جریر ج ۱۰ ص ۷۶)

تابعی سے تفسیر:

حضرت قتادہ تابعی اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں اس سال کے بعد کوئی مشرک مسجد حرام کے پاس نہ جائے مگر کوئی مشرک جو کسی مسلمان کا غلام ہو یا جزیہ دینے والا ذمی ہو۔ (تفسیر ابن جریر ج ۱۰ ص ۷۶)

دورِ فاروقی میں نصرانی کا حرم میں داخلہ:

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں ایک عیسائی بغرض تجارت آیا تو اس سے عشر لیا گیا وہ دوبارہ آیا تو پھر اس سے عشر کا مطالبہ کیا گیا اس نے عشر دینے سے انکار کیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس گیا جو اس وقت مکہ مکرمہ حرم پاک میں تھے اور خطبہ میں فرما رہے تھے ”ان الله جعل البيت مشابة للناس“ اس عیسائی نے کہا: امیر المؤمنین! زیاد بن حدیر مجھ سے بار بار عشر مانگتے ہیں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ عشر سال میں تیرے مال پر صرف ایک دفعہ ہے۔ (کتاب الخراج امام ابو یوسف ص ۱۶۲)

اب اگر امام صاحب نے فرمادیا کہ ”لا باس بان یدخل اهل الذمة المسجد

الحرام“ (ہدایہ ج ۴ ص ۷۲) تو یہ قرآن کی آیت ”یدخلوها خائفین“ کے موافق ہے۔ اللہ کے نبی ﷺ کے فعل کے موافق ہے، اللہ کے نبی ﷺ کے صحابی رضی اللہ عنہ، تابعی فرماتے ہیں کہ یہ داخلہ آیت توبہ کے خلاف نہیں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں مجمع عام میں نصرانی حرم پاک میں داخل ہوا کسی ایک شخص نے بھی اٹھ کر آیت ”انما المشركون نجس فلا یقربوا المسجد الحرام“ پڑھ کر نہ سنائی۔ معلوم ہو گیا کہ ان سب صحابہ و تابعین کے نزدیک بھی کسی ذمی کا وقتی طور پر مسجد حرام میں داخلہ کسی آیت یا حدیث کے خلاف نہ تھا۔

الغرض حافظ صاحب نے اس اعتراض میں کئی بددیانتیاں کیں۔

۱..... آیت ”یدخلوها خائفین“ کا انکار کرنا پڑا۔

۲..... التوبہ کی آدھی آیت کا ترجمہ کیا باقی چھوڑ دیا تاکہ سیاق و سباق کا پتہ نہ چلے۔

۳..... سورہ توبہ کی آیت کی تفسیر میں ذمی کو داخل کر کے نبی پاک ﷺ، صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین رضی اللہ عنہم کی مخالفت کی۔

۴..... اس آیت کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو اعلان فرمایا تھا اس کو چھپایا۔

۵..... صاحب ہدایہ نے مسئلہ کی دلیل میں وفد ثقیف والی حدیث بیان کی تھی اس کا نام تک نہ لیا۔

۶..... صاحب ہدایہ نے آیت التوبہ کا جو صحیح محل بیان فرمایا تھا اس کا ذکر تک نہ کیا۔

ڈیڑھ سطر میں ۶ بدعنوانیاں ہیں جن میں نہ قرآن کو معاف کیا، نہ صاحب قرآن کو، نہ فقہ کو۔ اس کی مثال قادیانی لٹریچر میں ملنی بھی محال ہے۔ حافظ صاحب فقہ کے بغض میں وہ بے ایمانیاں کرتے ہیں کہ قادیانی ریکارڈ بھی توڑ ڈالا۔ ”قل موتوا بغيضکم“

اعتراض نمبر ۲۵:

کافر کو عبادت کے لیے مکان کرایہ پر دینا:

قال ومن آجر بيتاً ليتخذ فيه بيت نار او كنيسة ادبية ادبياع فيه الخمر

بالسواد فلا بأس به وقالوا ينبغى ان يكره بشيء من ذلك لانه اعانة على المعصية وله ان الاجارة ترد على منفقة البيت ولهذا يحب عجز والتسليم والا معصية فيه وانما المعصية بفعل المستاجر وهو مختار فيه فقطع نسبتة عنه وانما قيده بالسواد لانهم لا يمكنون من اتخاذ البيع والكنائس واطهار بيع الخمر والخنازير فى الامصار نظهور شعائر الاسلام فيها قالوا هذا فى سواد الكوفة لان غالب اهلها اهل الذمة فاما فى سوادنا فاعلام الاسلام ظاهرة فيها فلا يمكنون فيها ايضا وهو الاصح۔ (ہدایہ ج ۴ ص ۷۷۰)

صاحب ہدایہ نے تین صورتیں مسئلہ کی ذکر فرمائی ہیں۔

①..... ایک مسلمان کا مکان کسی شہر میں ہے جہاں شعائر اسلام یعنی جمعہ، جماعت عید، اقامت حدود جاری ہیں وہاں کسی مسلمان کو وہ مکان ایسے لوگوں کو کرائے پر دینے کی اجازت نہیں۔ اس لیے نہیں کہ یہ ان کے ساتھ تعاون ہے بلکہ اس لیے اس میں شعائر اسلام کا اتحناف ہے۔

②..... کسی مسلمان کا مکان ایسے گاؤں میں ہے جس میں مسلمان بھی آباد ہیں اور جمعہ، جماعت وغیرہ شعائر اسلام ادا ہوتے ہیں۔ وہاں بھی مکان ان کو کرائے پر دینا جائز نہیں کیونکہ شعائر اسلام ظاہر ہیں۔

③..... کسی مسلمان کا مکان ایسے گاؤں میں ہے جہاں غالب اکثریت اہل ذمہ کی ہے اور شعائر اسلام کا ظہور نہیں جمعہ یا جماعت بھی نہیں ہوتی ایسے گاؤں میں جہاں غالب اکثریت اہل ذمہ کی ہے اور شعائر اسلام کا ظہور نہیں۔ ایسے گاؤں میں وہ پہلے ہی غالب ہیں اس لیے ان کو کرائے پر مکان دینے میں نہ تو شعائر اسلام کا اتحناف ہے اور نہ ہی تعاون ہے پس کوئی وجہ حرمت کی نہیں۔

عدم تعاون کی دلیل صاحب ہدایہ نے یہ ذکر کی ہے کہ کرایہ پر تو مکان اس لیے دیا جاتا ہے کہ کرائے پر لینے والا اس مکان سے منفعت حاصل کرے۔ اگر مکان خالی ہی رہے تو بھی

کرایہ اس کے ذمہ واجب ہوتا ہے۔ معلوم ہوا کہ کرائے پر دینے کا عمل یہاں تک ہی ہے۔ اس کے بعد جو گناہ ہے وہ کرایہ پر لینے والے کا ہے جس میں وہ مختار ہے۔ مکان والے کی طرف سے کوئی زبردستی نہیں۔ اس لیے اس گناہ میں مکان والے کا کوئی تعاون نہیں۔ یہ ایسا ہی ہے کہ ایک شخص نے لونڈی فروخت کی خریدار نے بغیر استبراء اس سے صحبت کی تو اس میں بیچنے والے کو کوئی گناہ نہیں یا کسی نے غلام فروخت کیا۔ خریدار نے اس غلام سے اغلام بازی کی تو اس گناہ میں بیچنے والا ہرگز شریک نہیں۔ حافظ صاحب یہ تو ظاہر ہے کہ کوئی مسلمان کسی کافر کو رہائش کے لیے مکان دے تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں مگر وہ کافر اس مکان میں اپنے طرز پر عبادت بھی کرے گا۔ آتش پرست آگ کی پوجا کرے گا، صلیب پرست صلیب کی، بت پرست بت کی۔ تو کیا آپ کرایہ پر دینے والوں کو اس کا معاون سمجھیں گے۔ کسی کرایہ دار نے کرایہ کے مکان میں زنا کیا، شراب پی یا قتل ناحق کیا تو کیا مالک مکان پر آپ حدود جاری کرائیں گے۔

آپ نے جو قرآن کی آیت پیش کی نہ اس کا ترجمہ اس مسئلہ کا رد، نہ اس کا شان نزول، یہ مسئلہ نہ کسی حدیث صحیح سے یہ ثابت کہ دوسرے کے فعل مختار میں مالک مکان معاون ہوتا ہے۔ محض بے موقع آیت پڑھی اور مفت کا گناہ کمایا۔ معلوم ہو گیا کہ آپ کو نہ قرآن آتا ہے نہ فقہ۔

نہ ہوئے علم سے واقف نہ دین حق کو پہچانا
پہن کر جبہ و شملہ لگے کہلانے مولانا

اعتراض نمبر ۲۶:

شیرہ انگور (مثلت): جس کا دو تہائی جل جائے ایک تہائی باقی رہ جائے۔

قرآن پاک میں یہ پڑھا ہے کہ ملائے اعلیٰ کی میٹنگ ہوتی ہے تو شیطان پوری میٹنگ سے ایک آدھ بات اچک لیتا ہے پھر اس کے ساتھ بفرمان رسول ﷺ جھوٹ ملا کر پھیلاتا

ہے۔ یہی طرز عمل فقہ کے ساتھ لاندہوں کا ہے۔ ہدایہ میں مسئلہ یہ ہے کہ شیرہ انگور کو اگر اتنا پکایا جائے کہ اس میں شدت آجائے تو امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک حلال ہے۔ ہاں اگر شراب کو اتنا پکایا جائے کہ اس کی دو تہائی جل جائے اور ایک تہائی باقی رہ جائے تو وہ ہرگز حلال نہیں۔ (ہدایہ ج ۴ ص ۴۹۴، ۴۹۵) یہ مسئلہ اس وقت ہے جب کوئی ضرورت شدہ مثلاً (ایک شخص اتنا کمزور ہو گیا ہے کہ وہ فرض عبادت بھی ادا نہیں کر سکتا اور اس کے پینے سے اس میں طاقت آئی ہے اور وہ عبادت کر سکتا ہے تو) عبادت پر طاقت حاصل کرنے کے لیے پی سکتا ہے ورنہ اگر لہو و طرب مقصود ہو تو بالاتفاق حلال نہیں۔

(ہدایہ ج ۴ ص ۴۹۴)

نوٹ:

یہ مثلث بھی اس وقت تک پینا جائز ہے جب تک نشہ نہ آئے۔ اگر نشہ آجائے تو پھر یہ بھی حرام ہے۔

حافظ صاحب نے پہلے تو ہدایہ کی عبارت کا ترجمہ غلط کیا اشد کا ترجمہ نشہ کیا جو غلط ہے۔ اگر حافظ صاحب کے نزدیک یہ ترجمہ صحیح ہے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ جو نبیذ پیتے تھے۔ اس کے بارہ لفظ ہے مکان اسد النبیز (طحاوی ج ۲ ص ۳۵۹)

کیا یہاں بھی وہ یہی ترجمہ کریں گے کہ بہت نشہ آور نبیذ پیتے تھے۔

(۲) امام صاحب رحمہ اللہ کے نزدیک لہو و طرب کے لیے حرام ہے اس کا ذکر تک حافظ نے نہ کیا اور ضرورت کے حکم کو حکم عام بنا کر پیش کر دیا جیسے بوقت ضرورت شدیدہ مردار کھانے کا جواز قرآن میں ہے۔ اب کوئی اس کو عام حکم بنا کر پیش کرے تو کتنا بڑا جھوٹ ہے۔

(۳) اس مسئلہ کے خلاف کوئی صریح حدیث حافظ صاحب پیش نہیں کر سکے جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہو کہ شیرہ انگور کو پکایا جائے اگر دو مثلث جل جائے ایک مثلث رہ جائے تو بھی بوقت ضرورت حرام ہے۔ ایسی کوئی حدیث ہو تو حافظ صاحب پیش کریں۔

(۴) حضرت عمر، حضرت ابو عبیدہ بن الجراح اور حضرت معاذ رضی اللہ عنہم ثلاثہ کو جائز کہتے تھے۔ (صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۳۸)

(۵) حضرت براء بن عازب اور حضرت ابو حنیفہ رضی اللہ عنہما تو نصف جل جانے کے بعد بھی پی لیتے۔ (صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۳۸)

(۶) حضرت ابودرداء رضی اللہ عنہ الخمر شراب میں مچھلی ڈال کر دھوپ میں رکھ دیتے پھر فرماتے کہ مچھلی نے شراب کو ذبح کر دیا ہے۔ (بخاری ج ۲ ص ۸۲۶)

(۷) حضرت محمود بن لبید فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ملک شام تشریف لے گئے وہاں کے لوگوں نے شکایت کی کہ ہمارے علاقہ میں ایک دبا ہے جو فلاں چیز پینے کے بغیر نہیں جاتی۔ آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ شہد استعمال کرو انہوں نے کہا شہد سے ٹھیک نہیں ہوتی تو انہوں نے اس کو پکایا یہاں تک کہ دو تہائی جل گیا اور ایک تہائی باقی رہا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کو چکھا فرمایا: یہ تو طلاء کی مثل ہے۔ پھر ان کو پینے کی اجازت دی۔

(موطا امام مالک ص ۳۵۸)

دیکھیے بوقت ضرورت مثلث کے پینے کی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اجازت دے دی اور اس قسم کی مشروبات کا پینا حضرت عمر، حضرت علی، حضرت ابو عبیدہ بن جراح، حضرت معاذ، حضرت براء رضی اللہ عنہ وغیرہ جلیل القدر صحابہ سے ثابت ہے کیا حافظ صاحب معاذ اللہ اب احناف کی ضد میں ان صحابہ کو منکر حدیث اور شرابی کہیں گے۔ (معاذ اللہ)

اعتراض نمبر ۲۷:

اجرت دے کر زنا کرے تو حد نہیں (حد اور تعزیر کا فرق):

حافظ صاحب نے یہ مسئلہ اجمالاً نقل کر دیا ہے نہ اس کو مسئلہ کی سمجھ ہے اور نہ ہی دوسرے لاندہوں کو وہ یہ مسئلہ بیان کر کے کبھی تو کہا کرتے ہیں کہ یہ فعل احناف کے ہاں گناہ نہیں بالکل جائز ہے کبھی کہا کرتے ہیں کہ حد نہ ہونے کا مطلب ہے کہ ان پر کسی قسم کی سزا نہیں۔

حالانکہ یہ محض فریب ہے۔

اسلام میں جو کام گناہ کبیرہ ہیں ان پر شرعی سزا دی جاتی ہے۔ اس سزا کی دو قسمیں ہیں۔ ایک حد دوسری تعزیر۔ حد وہ سزا ہے جو نص قطعی یا اجماع قطعی سے مقرر ہو اس میں کمی بیشی کا اختیار کسی کو نہیں یہ حدود و قیاس واجتہاد سے ثابت نہیں ہوتیں اور انہیں شبہات سے ساقط ہو جاتی ہیں۔

دوسری قسم کی سزا تعزیر ہے جو ہر اس گناہ پر لگائی جاتی ہے جس میں شرعی حد ثابت نہ ہو یا شبہ کی وجہ سے حد ساقط ہو جائے۔ چنانچہ لکھا ہے۔ ”کل مرتکب معصیۃ لاحد فیہا فیہا التعزیر“ (درمختار ج ۳ ص ۱۸۲) ہر وہ گناہ جس میں حد نہ ہو۔ (لاحد) ان میں تعزیر ہے۔ ”من ارتکب جرمۃ لیس فیہ حد مقدر“ (ہدایہ ج ۲ ص ۵۱۶) جس شخص نے ایسے گناہ کا ارتکاب کیا جس میں حد مقرر نہیں تو تعزیر لگائی جائے گی۔

تعزیر کی سزا قید سے بھی دی جاسکتی ہے کوڑوں سے بھی مثلاً ۷ کوڑے یا ۹۹ کوڑے اور قتل سے بھی ”ویکون التعزیر بالقتل“ (درمختار ج ۳ ص ۱۷۹)

یہ تعزیر کوئی معمولی سزا نہیں بلکہ تعزیر کے کوڑے زنا کی حد کے کوڑوں سے بھی زیادہ سختی سے لگائے جاتے ہیں۔ (درمختار ج ۲ ص ۱۸۱، ۱۸۲) معلوم ہوا کہ حد نہ ہونے کا یہ مطلب لینا کہ کوئی گناہ نہیں یا کوئی سزا نہیں ایک بہت بڑا فریب ہے۔ اگر اب بھی لاندہب ضد کریں تو ہم ان کو یہ لفظ حدیث کی کتابوں میں دکھاتے ہیں وہاں بھی یہی ترجمہ کریں ”عن ابن عباس من اتی بهیمة فلا حد علیہ“ (ترمذی ج ۱ ص ۲۲۹، ابن ماجہ ص ۱۸۷)

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس ایک آدمی کو لایا گیا جس نے کسی چوپائے سے بد فعلی کی تھی آپ نے اس پر حد نہیں لگائی۔ (کتاب الآثار ج ۲ ص ۹۲)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس ایک آدمی کو لایا گیا جس نے کسی چوپائے سے بد فعلی کی تھی انہوں نے حد نہیں لگائی۔ (المبسوط للسرخسی ج ۹ ص ۱۰۲)

کیا اب آپ ایک اشتہار شائع کریں گے کہ (معاذ اللہ)۔ حضرت عمر، حضرت علی،

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما۔ (ترمذی اور ابن ماجہ) کے نزدیک اگر کوئی شخص کسی گدھی، گھوڑی، بلی، کتیا، گیدڑی، خنزیری، بکری اور بھیڑ وغیرہ سے بد فعلی کرے تو کوئی حد نہیں اور یہ کام بالکل جائز ہے کسی قسم کا گناہ نہیں نہ ہی کسی قسم کی سزا ہے۔ ورنہ فقہ میں موجود لفظ ”حد نہیں“ سے عوام کو گمراہ نہ کریں۔

امام طحاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں حدود میں قیاس کو دخل نہیں۔ مثلاً مردار، خون، خنزیر کا گوشت اور شراب چاروں حرام ہیں۔ مگر حد صرف شراب پر ہے۔ مردار، خون اور خنزیر کا گوشت کھانے پر حد نہیں۔ اسی طرح کسی کو زنا کی تہمت لگانا حرام ہے۔ اس پر ۸۰ کوڑے حد ہے اور وہ مردود الشہادۃ بھی ہے۔ اور فاسق بھی اور کسی مسلمان کو کافر کہنا اس سے بھی بڑا گناہ ہے مگر اس پر حد شرعی مقرر نہیں۔ (طحاوی ج ۲ ص ۹۸)

اب مردار کھانے، خون پینے، خنزیر کھانے کسی کو کافر کہنے پر کسی حدیث صحیح صریح غیر معارض سے حد ثابت کریں کہ کتنے کوڑے ہے اگر ثابت نہ کر سکیں اور قیامت تک نہیں کر سکیں گے تو مردار کھانا شروع کر دیں، خون پینا اور خنزیر کھانا شروع کر دیں۔ اپنی جماعت کو کافر کہنا شروع کر دیں اگر یہ پسند نہ ہو تو فقہ کی کتاب میں حد نہ ہونے کا لفظ دیکھ کر لوگوں کو مغالطے نہ دیں۔

لاندہب غیر مقلد و بتاؤ سود کھانے والے، شراب پینے والے، پاخانہ کھانے والے نذر لغیر اللہ دینے اور کھانے والے پر حدیث صحیح سے کتنے کوڑے حد ثابت ہے اگر حد ثابت نہ کر سکو تو ان پر عمل کر کے دکھاؤ۔

لاندہب بتاؤ! غیر اللہ کو پکارنے، قبروں، تعزیوں کو سجدہ کرنے والوں، کسی بزرگ کے مزار کا حج و طواف کرنے والوں، عید میلاد النبی کے جلوس نکالنے والوں، تیجا، ساتواں، چالیسواں کرنے والوں وغیرہ پر حدیث صحیح میں کتنے کوڑے حد ثابت ہے۔ اگر ثابت نہ کر سکو تو ان کاموں کو کرنا شروع کر دو۔ لوگوں کو کہو کہ نہ یہ گناہ ہیں نہ ان پر کوئی سزا ہے کیونکہ ثابت نہیں۔

حافظ جی بتائیے! اپنی بیوی جب حیض کی حالت میں ہو یا نفاس میں مبتلا ہو یا احرام باندھ کر حج کر رہی ہو یا اس نے رمضان کا فرض روزہ کھایا ہو یا فرض نماز ادا کر رہی ہو اس سے صحبت کرنا حلال ہے یا حرام اگر حرام ہے تو اس پر مرد پر کتنے کوڑے حد شرعی مقرر ہے۔ ذرا احادیث صحیحہ سے ثابت کر دیں۔ یا ان سب کے جواز کا فتویٰ دیں۔

حدود و شبہات سے ساقط ہو جاتی ہے:

احادیث نبویہ ﷺ اور اجماع امت سے یہ بات ثابت ہے کہ حدود و شبہات سے ساقط ہو جاتی ہیں۔ ائمہ اربعہ میں تو اس میں کوئی اختلاف نہیں۔ شوکانی صاحب غیر مقلد بھی لکھتے ہیں ”وینسقط بالشبہات المحملة“ (در ربیہ) نواب صدیق حسن صاحب غیر مقلد اس جملہ کی شرح میں فرماتے ہیں۔ ”لحدیث ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ ادرؤا الحدود من المسلمین ما استطعتم فان کان له مخرج فخلوا سبیلہ فان الامام ان یخطی فی العقوبۃ“

وقد رواہ الترمذی ص ۲۳۲ ایضا من حدیث الزہری عن عروۃ عن عائشۃ وقد اعل بالوقف واخرج ابن ماجۃ ص ۱۸۵ من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعا بلفظ اوقعوا الحدود ما وجدتم لها مدفعا وقد روى من حدیث علی مرفوعا ادرؤا الحدود بالشبہات وروی نحوه عن عمر و ابن مسعود باسناد صحیح وفي الباب من الروایات ما یعقد بعفۃ بعضا و محایوید ذالک قولہ ﷺ لو كنت راجما احدا بغير بينة لرحتها یعنی امرأۃ بعجلانی کما فی الصحیحین من حدیث ابن عباس۔ (الروضۃ الندیۃ ص ۳۵۵)

ہم نے لاندھیوں سے پوچھا زنا موجب حد کی شرعی تعریف اور شبہ کی شرعی تعریف قرآن کی صریح آیت یا صحیح صریح غیر معارض حدیث سے کرو لیکن سارے لاندھب مولوی صم بھ بے بیٹھے تھے۔ وہ قرآن و حدیث سے یہ تعریفیں نہ دکھا سکے پھر ہم نے کہا کہ جو تعریفیں

فقہاء نے لکھی ہیں ان کا غلط ہونا صحیح صریح احادیث سے ثابت کر دو لیکن یہاں بھی وہ کوئی حدیث پیش نہ کر سکے۔ لوگ حیران تھے کہ رات دن حدیث کی گردان کرنے والے مطلوبہ احادیث میں سے ایک بھی حدیث پیش نہ کر سکے اور ان کی جہالت کا پردہ فاش ہو گیا۔

اعتراض نمبر ۲۸:

حنفیوں کی کتاب منیۃ المصلیٰ میں لکھا ہے کہ خنزیر کی کھال دباغت سے پاک ہو جاتی ہے اور اس میں نماز بھی جائز ہے۔

جواب:

اصل مسئلہ: مذہب حنفی کی ظاہر الروایت یہی ہے کہ خنزیر اور اس کے تمام اجزاء نجس عین ہیں۔ (منیۃ المصلیٰ ص ۶۶) خنزیر کے تمام اجزاء پیشاب اور پاخانے کی طرح ناپاک ہیں۔ (منیۃ المصلیٰ ص ۶۴) اصحاب ثلاثہ (امام ابو حنیفہ، امام ابو یوسف، امام محمد رحمہم اللہ) سے ظاہر روایت یہی ہے کہ خنزیر نجس العین ہے اس کی کھال دباغت سے پاک نہیں ہوتی۔ (منیۃ المصلیٰ ص ۶۴) یہی مذہب حنفی ہے اسی پر پوری دنیا میں احناف کا عمل ہے۔

اصل عبارت:

جس عبارت کا اس غیر مقلد نے حوالہ دیا ہے۔ پوری عبارت مع شرح منیہ یہ ہے۔ ”وذكر فی نوادر ابی الوفا قال یعقوب یعنی ابا یوسف لو صلی فی جلد خنزیر مدبوغ جاز وقد اساء بناء علی انه يطهر بالدباغ عنده فی غیر ظاہر الروایۃ وقد تقدم وقال ابو حنیفۃ ومحمد لا تجوز صلاۃ فیہ ولا يطهر بالدباغ وقد مر ان هذا هو ظاہر الروایۃ عن ابی یوسف ایضا (کبیری ص ۱۹۵، متن منیۃ المصلیٰ ص ۹۰، خلیۃ المحلی شرح منیۃ المصلیٰ) میں بھی اس روایت کو شاذ کہا ہے۔ (بر منیۃ ص ۶۴ حاشیہ نمبر ۷)

فریب نمبر ۱:

مذہب حنفی جو ظاہر الروایت ہے جس پر ہر جگہ عمل ہے اس کے خلاف شاذ روایت بیان کی یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ گمراہ لوگ قرآن پاک کے متعلق وسوسہ ڈالنے کے لیے شاذ قراتوں سے تحریف قرآن ثابت کر کے عوام اہل اسلام کے دلوں میں وسوسہ ڈالا کرتے ہیں۔

فریب نمبر ۲:

قد اساء کالفظ بیان ہی نہیں کیا۔

فریب نمبر ۳:

نہ یہ بتایا کہ روایت نوادر کی ہے۔

فریب نمبر ۴:

آپ کے مذہب میں تو خنزیر سارا بلا دباغت پاک ہے۔ مصلیٰ بنائے۔ مشک بنائے۔ (بدور الابلہ ص ۱۶، عرف الجادی ص ۱۰)

اعتراض نمبر ۲۹:

مدیہ المصلیٰ کی شرح میں لکھا ہے کہ اگر آدھا بچہ باہر اور آدھا اندر ہو تو اس وقت بھی عورت پر نماز معاف نہیں ہوتی۔

جواب:

غیر مقلد نے پوری عبارت نقل نہیں کی۔ پہلے ہم پوری عبارت نقل کرتے ہیں۔ شارح مدیہ المصلیٰ نقل کرتے ہیں:

”وفی الذخيرة امرأة خرج رأس ولدها وخافت فوت الوقت توضأت ان قدرت والا تیممت وجعلت رأس ولدها فی تدر او حضيرة وصلت قاعدة

برکوع وسجود فان لم تسطعهما تؤمی ایماء ای تصلی بحسب طاقتها ولا تفوت الصلاة عن وقتها لانها لم تصر نفساء بخروج الولد مالم تر الدم بعد خروج كله والدم الذي تراه فی حالة الولادة قبل خروج الولد استحاضة لا تمنع الصلاة فكانت مكلفة بقدر وسعها فلا يجوز لها تفويت الصلاة عن وقتها الا ان عجزت بالكلية كما فی سائر المرضى۔ (ص ۲۶۴، منیة المصلی ص ۱۱۵، ۱۱۶ حاشیہ نمبر ۱)

جواب:

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے۔

(۱) بچہ کی پیدائش کے بعد جو خون عورت کو آتا ہے وہ نفاس ہے اس میں نماز معاف ہے۔

(ب) بچے کا تھوڑا حصہ نکلنے وقت جو خون عورت کو آتا ہے وہ استحاضہ ہے اس میں نماز معاف نہیں۔

(ج) بعض عورتوں کو دودن ایسے گزر جاتے ہیں کہ نفاس نہیں آیا، استحاضہ آتا رہا بچہ نمی پورا پیدا نہیں ہوا۔

(د) ان وقتوں کی نمازوں کا کیا حکم ہے۔ ظاہر ہے کہ نفاس سے قبل نماز معاف نہیں ہوتی۔ اس لیے جو باقی بیماروں کا حکم ہے وہی اس عورت کا ہے۔ اگر وضو کر سکتی ہے تو بہتر رنہ تیمم کر لے۔ اگر بیٹھ کر رکوع سجدہ سے پڑھ سکتی ہے تو بہتر ورنہ اشارہ سے پڑھ لے۔ اگر نہ بھی نہیں کر سکتی تو باقی مریضوں کی طرح وہ معذور ہے۔

اگر لاندہب اس مسئلہ کے خلاف ایک صریح آیت یا صحیح صریح غیر معارض حدیث پیش کر سکتا تو ہم صراحتہ لکھ دیں گے کہ یہ مسئلہ قرآن یا حدیث کے خلاف ہے اور لاندہب قیامت تک ایسی حدیث پیش نہیں کر سکے گا۔

ہم تو صاف کہہ دیں گے کہ جب یہ مسئلہ نہ قرآن کے خلاف ہے نہ حدیث صحیح کے لیکن اس کے مقدمات اجماعاً مسلم ہیں تو اس کو ماننا ضروری ہوا۔

اعتراض نمبر ۳۰:

رطوبت فرج پاک ہے۔

جواب:

احناف کے ہاں اس مسئلہ میں تفصیل ہے۔

①..... عورت کو پیشاب کی جگہ آگے کی کھال کے اندر پانی پہنچانا غسل میں فرض ہے۔ اگر پانی نہ پہنچے تو غسل نہ ہوگا۔ (بہشتی زیورج ص ۷۱) یہ جگہ فرج خارج اور فرج داخل کی درمیانی جگہ ہے جہاں غسل کے وقت پانی پہنچانا فرض ہے باقی بدن کی طرح اس جگہ بھی پسینہ وغیرہ آتا ہے۔ اس کا حکم بدن کے بیرونی پسینے کا ہی ہے یہ پاک ہے۔ ورنہ عورت کو ہر وضو کے وقت استنجاء کا حکم ہوتا۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۱۱۲، ۲۰۸) اس کے پاک ہونے میں اتفاق ہے۔

②..... وہ رطوبت جو ماورابطن الفرج سے آئے فَإِنَّهُ نَجَسٌ قَطْعًا (رد المحتار ج ۱ ص ۲۰۸) یہ بالاتفاق نجس ہے لیکور یا وغیرہ۔

③..... فرج داخل باہر سے بند ہے اور اندر سے جوف دار ہے تو حرارتِ عزیزی جو تمام جسم میں دائر سائر ہے۔ رطوبتِ بدنہ کو بخارات بنا کر مساماتِ جلدیہ سے باہر نکالتی رہتی ہے۔ اس جوف میں وہ پسینہ سا جمع ہو کر مبدل بہ رطوبت ہو جاتا ہے۔ اگر اس رطوبت میں خون یا مٹی یا مٹی یا مرد یا عورت کی شامل ہو جائے تو بالاتفاق نجس ہے۔ (رد المحتار ص ۲۳)

④..... اگر اس رطوبت میں مٹی وغیرہ کی ملاوٹ نہ ہو تو اس کے پاک ناپاک ہونے میں اختلاف ہے۔ امام صاحب کے نزدیک پاک ہے اور صاحبین کے نزدیک نجس ہے۔ علامہ شامی فرماتے ہیں ”وہو الاحتیاط“ یعنی احتیاط صاحبین کے قول میں ہے اور تاتارخانیہ

میں اس اختلاف کو مد نظر رکھتے ہوئے لکھا ہے کہ انڈیا اگر پانی میں گر جائے تو اس پانی سے وضو کرنا مکروہ ہے کیونکہ اس انڈے پر فرج کی رطوبت لگی ہوتی ہے۔ اور اس کراہت کے قول کو مختار قرار دیا ہے۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۲۳۳) اب دیکھیے ان کا پنا مذہب بالاتفاق پاک ہونے کا ہے مگر ہمارے ہاں احتیاط اس کے نجس کہنے میں ہے اور قول مختار کراہت کا ہے۔

الحاصل رطوبت جلد بھی پسینہ بالاتفاق پاک ہے۔ رطوبت رحم بالاتفاق ناپاک ہے اور رطوبت فرج مختلف فیہ ہے۔ احتیاط قول بالکراہت میں ہے۔ مسلک اہل حدیث ملاحظہ فرمائیں۔

① علامہ وحید الزماں غیر مقلد لکھتے ہیں۔ عورت کے فرج کی بھی رطوبت پاک ہے۔ (تیسر الباری شرح صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۰۷ حاشیہ نمبر ۳)

② کنز الحقائق ص ۱۶۔

③ نزل الابراج ص ۳۹۔

④ عرف الجادی ص ۱۰۔

⑤ فقہ محمدیہ ج ۱ ص ۶۲۔

اعتراض نمبر ۳۱:

خفنی مذہب میں اگر کتے کو ذبح کر لیا جائے تو اس کا گوشت اور کھال پاک ہو جاتے ہیں۔

جواب:

نواب صدیق حسن خان نے تو پوری تفصیل سے لکھا ہے کہ کتے کے گوشت، ہڈی، خون، بال، پسینہ میں سے کسی کی نجاست ثابت نہیں۔ (بدورالابلہ ص ۱۶)

پہلا سوال تو یہ ہے کہ آپ کے مذہب میں تو بلا ذبح ہی کھال اور گوشت بلکہ سب کچھ پاک ہے۔ اس کی حدیث پیش کرو اور دوسری حدیث یہ پیش کرو کہ جب بلا ذبح پاک ہے تو بعد ذبح کیوں ناپاک ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ چیزیں دو قسم کی ہیں ایک نجس العین جیسے پاخانہ،

پیشاب خنزیر وغیرہ یہ نہ دھونے سے پاک ہوں نہ دباغت سے نہ ذبح سے۔ دوسری وہ ہر جو خود نجس العین نہیں لیکن کسی نجس العین کے لگنے سے ناپاک ہوں جیسے کپڑے پر پاخانہ لگ جائے تو یہ دھونے سے پاک ہو جائے گا اب حرام جانور کے گوشت کی مثال تو پہلی نجاست کی ہے اس لیے اگرچہ اس میں اختلاف ہے مگر اصح قول ناپاکی کا ہے۔ چنانچہ علامہ طبری فرماتے ہیں ”وقی طہارة لحمد بها“ (غنیۃ المستملی ص ۱۲۵) اور کھال کی مثال دوسری قسم کی نجاست کی ہے۔ یہ خود حالت حیات میں پاک تھی۔ ناپاک کپڑے کی طرح اس میں نجس رطوبات سرایت کر گئیں تو جب دباغت سے وہ نجس رطوبات زائل ہو گئیں تو کھال صاف ہو گئی۔ ایما اہاب دبغ فقد طهر الحدیث اور جو چیز دباغت سے پاک ہو جاتی ہے وہ زکوٰۃ سے بھی پاک ہو جاتی ہے۔ الا ما ذکیتہ اسی لیے شارح منیہ فرماتے ہیں ”فی الحاصل فی طہارة جلد ما لا یوکل بالذکاة اختلافاً والاصح الطہارة“ (غنیۃ المستملی ص ۱۲۵)

باقی رہی گوشت کی بات تو احناف کے ہاں اس مسئلہ میں اختلاف ہے۔ صحیح قول جس پر ہمارا فتویٰ ہے وہ یہ ہے کہ گوشت پاک نہیں ہوتا۔ جیسا کہ البحر الرائق ج ۱ ص ۱۰۶ میں ہے۔ وصحیح فی الاسرار والکفایۃ والتبیین نجاسة۔ صاحب اسرار و صاحب کفایۃ اور صاحب تبیین نے (مذکورہ گوشت) کی نجاست کو صحیح قرار دیا ہے۔ اگر ان مسائل کے خلاف غیر مقلد کوئی صحیح صریح غیر معارض حدیث پیش کریں تو ہم ضد نہیں کریں گے مگر یہ ان کے بس کی بات نہیں۔

اعتراض نمبر ۳۲:

حنفی مذہب میں ہے کہ اجرت دے کر زنا کرنے پر حد نہیں۔

جواب:

غیر مقار نے اس عبارت میں کئی بے ایمانیاں کی ہیں۔

- ① حد نہ ہونے کا مطلب یہ بتایا کہ جائز ہے کوئی گناہ یا سزا نہیں۔
- ② ہم نے مطالبہ کیا کہ صریح آیت یا صریح غیر معارض ایک ہی حدیث پیش کرو جس میں یہ ہو کہ اجرت لے کر زنا پر حد ہے مگر وہ بالکل پیش نہ کر سکے۔

③..... قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں ”فما استمطعتم به منهن فأتوهن اجورهن“ ان عورتوں سے جتنا نفع تم نے اٹھایا ہے ان کی اجرت ان کو دے دو یہاں قرآن میں اللہ تعالیٰ نے مہر کو اجرت قرار دیا۔ مہر اور اجرت آپ میں ایک دوسرے سے مشابہت رکھتے ہیں اس لیے اس آیت سے لفظ اجرت میں مہر کا شبہ پیدا ہو گیا۔ اور حدیث کے موافق شبہ سے حد ساقط ہو گئی اس کو قرآن و حدیث پر عمل کہتے ہیں تم نے نہ قرآن کو مانا اور نہ حدیث کو۔ عالمگیری میں صراحت ہے کہ شبہ کی وجہ سے حد ساقط ہوتی ہے۔

(عالمگیری ج ۲ ص ۱۳۹)

④..... لیکن حد ساقط ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ ان کو بدکاری کی چھٹی دی جائے گی اور اس پر کوئی سزا نہ دی جائے گی بلکہ ”ویو جعان عقوبة ویجسان حتی یتوبوا“ (عالمگیری ج ۱ ص ۱۳۹) ان کو ایسی دکھ کی مار دی جائے گی کہ دوسروں کو عبرت ہو اور اس مار کے بعد ان کو قید کر دیا جائے گا۔ جب تک ان کی توبہ کا یقین نہ ہو۔ کیا کسی لاندہب میں یہ جرات ہے کہ وہ اپنی کسی معتبر کتاب میں متعہ کی یہ سزا دکھائے۔ آپ کے ہاں تو انکار بھی جائز نہیں۔

اور پھر اس لاندہب نے یہ بھی نہ بتایا کہ یہ مسئلہ فقہ کا متفق علیہ نہیں بلکہ خود امام صاحب سے ایک قول حد کے واجب ہونے کا ہے۔ ”والحق وجوب الحد کالمستاجرة للعذمة فتح درمختار ج ۳ ص ۱۵۷، ای کما هو قولہما“ (رد المحتار ج ۳ ص ۱۵۷) امام صاحب بھی ایک قول میں صاحبین کی طرح فرماتے ہیں حق یہی ہے کہ حد واجب ہے۔ الحاصل ہمارے مذہب میں یہ فعل زنا ہی ہے اور گناہ کبیرہ ہے اختلاف صرف

اس میں ہے کہ زنا موجب حد ہے یا تہنی وجہ سے موجب تعزیر۔ امام صاحب سے دونوں اقوال موجود ہیں جب کہ لاندہوں کے ہاں نہ زنا نہ گناہ۔ نہ تعزیر نہ انکار۔

اعتراض نمبر ۳۳:

حنفی مذہب میں ماں بیٹی اور دیگر محرمات سے اگر نکاح کر کے وطی کرے تو اس پر حد نہیں۔

جواب:

۱..... یہ محض جھوٹ ہے ہماری فقہ کی کتابوں میں صراحت ہے کہ ماں، بہن، بیٹی وغیرہ محرمات ابدیہ ہیں ان سے ہرگز نکاح جائز نہیں۔ (ہدایہ وغیرہ)

۲..... ان سے نکاح کرنا تو کجا اگر کوئی شخص صرف یہ کہے کہ ماں بیٹی سے نکاح جائز ہے وہ کافر ہے، مرتد ہے، واجب القتل ہے۔ (فتح القدیر ج ۵ ص ۴۲)

۳..... فقہ میں تو صاف لکھا ہے کہ ایسے شخص کو عبرت ناک سزا دی جائے۔

(عالمگیری ص ۱۴۸)

۴..... ہدایہ ج ۲ ص ۵۱۶ میں ہے ایسے شخص پر سزا واجب ہے اور وہ تعزیر ہے۔

۵..... فتح القدیر شرح ہدایہ ج ۵ ص ۴۰ میں ہے ”ويعاقب عقوبة هي اشد ما يكون

من التعزير سياسة لا حدا“

۶..... در مختار ج ۳ ص ۱۷۹ میں ہے۔ یہ تعزیر قتل تک بھی ہو سکتی ہے۔ جیسے کوئی مرد اپنی

عورت کے ساتھ پایا گیا جو اس کے لیے حلال نہیں تھی۔

اس لیے یہ جھوٹ ہے کہ فقہ حنفی میں اس جرم کی سزا نہیں ہے۔

۷..... پھر کہنے لگے ہاں فقہ کے اعتبار سے نکاح تو جائز نہیں سزا بھی ہے مگر فقہ نے اس کو

گناہ نہیں کہا۔ بلکہ یہ زنا سے بڑا گناہ ہے۔ (طحاوی ج ۲ ص ۹۶)

اب ان عقل کے اندھوں سے کوئی پوچھے کہ اگر یہ گناہ نہیں تو یہ سزائے قتل کس نیکی کی ہے

اور فقہ میں صاف صاف تصریح ہے انہ ار تکب جریمة۔ (ہدایہ ج ۵ ص ۵۱۶) یعنی اس

نے گناہ کا ارتکاب کیا ہے اتنے جھوٹ بولنے کے بعد آخر کہا کہ فقہ میں لکھا ہے کہ ”حد نہیں“۔

۸..... احناف نے کہا کہ حضور ﷺ فرماتے ہیں کہ ”البينة على المدعى“ دلیل مدعی

کے ذمہ ہوتی ہے آپ حد کے مدعی ہیں۔ ہم حد کا انکار کرتے ہیں آپ کا فرض ہے کہ ایک

ہی حدیث صحیح صریح غیر معارض ایسی پیش فرمائیں جس میں آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہو کہ

جو شخص محرمات ابدیہ سے نکاح کر کے صحبت کر لے اگر وہ کنوارہ ہو تو سو کوڑے مارے جائیں

اگر شادی شدہ ہو تو سنگ سار کیا جائے۔ ہم بغیر کسی ضد کے مان لیں گے کہ فقہ کا یہ مسئلہ

حدیث کے خلاف ہے لیکن وہ کوئی ایسی حدیث پیش نہیں کر سکے نہ کر سکیں گے۔

۹..... آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں کسی نے ماں سے نکاح کیا آپ ﷺ نے اس کو قتل کر

کے اس کا مال لوٹ لینے کا حکم دیا۔ (رواہ النعمہ) ہاں ترمذی، ابن ماجہ، احمد مال کا ذکر نہیں۔

(منتقى الاخبار) ظاہر ہے کہ یہ زنا کی حد نہیں، نہ کوڑے نہ سنگسار اس فعل کی تعزیر ہے۔

۱۰..... ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں جو محرمات میں سے کسی سے صحبت کرے اس کو قتل کر

دو۔ (ابن ماجہ) اب یہ بھی پمفلٹ شائع کرو کہ حضور ﷺ نے حد کیوں نہ بتائی۔ نہ لگائی

تعزیر کیوں نہ بتائی اور لگوائی۔ افسوس عامل بالحدیث ہونے کا دعویٰ اور احادیث کا انکار۔

۱۱..... لاندہب غیر مقلدین کے پاس سوائے قیاس کے اس مسئلہ میں کچھ نہیں وہ کہتے ہیں

کہ جب یہ نکاح باطل ہے تو کالعدم ہے اس پر وہ کوئی حدیث پیش نہیں کر سکتے۔ لیکن امام

صاحب فرماتے ہیں کہ نکاح باطل بھی شبہ بن جاتا ہے اگر قیاس تو نہیں مانتا لیکن حدیث میں

ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس ایک آدمی لایا گیا جس نے ایک عورت سے اس کی عدت میں

نکاح کیا تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس پر حد جاری نہ فرمائی بلکہ تعزیر لگوائی۔ (ابن ابی شیبہ)

ظاہر ہے یہ نکاح شرعی نہ تھا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے صحابہ کی موجودگی میں حد ساقط کر دی اور

تعزیر لگائی۔ اجماع صحابہ سے ثابت ہوا کہ نکاح حرام بھی شبہ بن جاتا ہے۔ اور اجماع امت

سے ثابت ہے کہ شبہ سے حد ساقط ہو جاتی ہے۔ حافظ صاحب اس کو حدیث پر عمل کرنا کہتے

نہیں۔ اور یہ ہے احادیث کا فہم آپ کا عمل بالحدیث کا دعویٰ ایسا ہی باطل ہے جیسے منکرین

حدیث کا عمل بالقرآن کا دعویٰ باطل ہے۔

۱۲..... حافظ صاحب اس اعتراض کے جواب میں مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی نے مستقل رسالہ لکھا ہے ”القول الجازم فی سقوطہ الحد من نکاح المحارم“ جس کے جواب سے آج تک تمہاری جماعت عاجز ہے۔ اور تمہارے بڑے بڑے علماء نذیر حسین دہلوی، صدیق حسن بھوپالی، وحید الزمان، شمس الحق عظیم آبادی، عبدالرحمن مبارک پوری، ثناء اللہ امرتسری، عبداللہ روپڑی اس قرض کو سر پر لے کر فوت ہو گئے ہیں۔

۱۳..... حافظ صاحب آپ کے مذہب کے موافق کسی لڑکے نے اپنی بہن سے نکاح کیا اور صحبت کی آپ کوڑے لگا کر چھوڑ دیں گے۔ وہ پھر دوسری بہنوں سے پھر ماں سے پھر پھوپھی سے پھر خالہ سے باری باری نکاح کرتا رہے گا اور کوڑے کھاتا رہے گا اس کے برعکس خفی قاضی اسے پہلی مرتبہ قتل کر دے گا تعزیراً تاکہ نہ رہے بانس نہ بجے بانسری۔ تو بتائیے سزا ہماری سخت ہوئی یا آپ کی۔ معاشرہ ہماری سزا سے، گندگی سے بچے گا یا آپ کی سزا سے دیکھا فقہ پر اعتراض کرنے کے لیے کتنے جھوٹ بولنے پڑتے ہیں، کتنی خیانتیں کرنی پڑتی ہیں، کتنی حدیثوں کا انکار کرنا پڑتا ہے۔

اعتراض نمبر ۳۴:

حنفیوں کے نزدیک قرآن دیکھ کر نماز میں پڑھنا جائز نہیں اس سے نماز ٹوٹ جاتی ہے مگر نماز میں عورت کی شرم گاہ کو دیکھتے رہنا جائز ہے اس سے نماز نہیں ٹوٹی۔ ساری فقہ قرآن و حدیث کے خلاف ہے۔

جواب:

اس اعتراض میں دو مسئلے ذکر کیے گئے ہیں۔ ہم دونوں کو الگ الگ بیان کرتے ہیں تاکہ مسئلہ آسانی سے سمجھ آ جائے۔

پہلا مسئلہ:

نماز میں قرآن دیکھ کر پڑھنا ہمارے ہاں نماز میں قرآن یعنی قرآن پڑھنا تو فرض ہے اگر مقدار فرض قرأت بھی نہ پڑھی تو نماز باطل ہے ہاں قرآن ہاتھ میں لے کر پڑھنے میں اس کا اٹھانا۔ اس کے اوراق کو الٹ پلٹ کرنا۔ مستقل اسی پر نظر جمائے رکھنا ایسے افعال ہیں جو نماز سے تعلق نہیں رکھتے اور نہ آنحضرت ﷺ سے ثابت ہیں پھر قرآن سے تعلیم حاصل کرنا یہ بھی تعلیم و تعلم ہوا قرأت تو نہ ہوئی یہ سب باتیں عمل کثیر ہیں اور ایسا عمل کثیر جو افعال نماز سے تعلق رکھتا ہو اس سے نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ (ہدایہ عالمگیری) تاہم ہمیں کوئی ضد نہیں اگر آپ کسی صحیح صریح غیر معارض حدیث سے ثابت کر دیں کہ قرآن اٹھانے۔ ورق الٹنے۔ اس سے تعلیم حاصل کرنے سے عمل کثیر نہیں بنتا اور نماز فاسد نہیں ہوتی تو ہم تسلیم کر لیں گے کہ ہمارا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے لیکن حدیث کا نام لے کر لوگوں کو گمراہ کرنے والے آج تک ایک حدیث بھی پیش نہیں کر سکے۔ اور نہ ہی قیامت تک کر سکیں گے ان شاء اللہ العزیز۔

امام ترمذی نے حضرت رافع بن رافع اور ابو داؤد و نسائی نے حضرت عبداللہ بن ابی اوفی سے حدیث روایت کی ہے ایک شخص کو اتنا قرآن بھی یاد نہ تھا جتنا نماز میں فرض ہے تو آنحضرت ﷺ نے فرمایا تم قرآن کی بجائے حمد و ثنا پڑھ لیا کرو۔ ظاہر ہے کہ قرأت نماز میں فرض ہے۔ اس شخص کو اتنا قرآن زبانی یاد نہ تھا اگر دیکھ کر پڑھنے سے نماز جائز ہوتی تو آپ ﷺ اس سے پوچھتے کہ دیکھ کر پڑھ سکتے ہو یا نہیں اور دیکھ کر اتنا پڑھ لینا حفظ سے آسان ہے۔ آپ ﷺ نے اس کو دیکھ کر پڑھنے کی اجازت نہیں دی جس سے معلوم ہوا کہ دیکھ کر پڑھنا جائز نہیں۔ حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں ”نہانا امیر المؤمنین عمر ان نؤم الناس فی المصحف“ (کنز العمال ج ۴ ص ۲۴۶) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ہمیں منع فرمایا کہ ہم امام بن کر قرآن پاک دیکھ کر نمازیں پڑھیں تو احناف کا یہ مسئلہ حدیث رسول ﷺ، فرمان خلیفہ راشد اور قیاس شرعی کہ یہ عمل کثیر ہے اور عمل کثیر مفسد نماز ہے کے مطابق ہے۔

دوسرا مسئلہ:

نماز میں عورت کو دیکھنا فقہ حنفی میں کہیں یہ نہیں لکھا کہ نماز پڑھتے ہوئے عورت کی شرمگاہ کو دیکھنا جائز ہے۔

۱..... احادیث میں ایک اختلاف یہ ہے۔ عورت نمازی کے سامنے آئے تو نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ (مسلم ج ۱ ص ۱۹۷)

۲..... حائضہ عورت سامنے آئے تو نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ (ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ)

۳..... عورت آگے لیٹی بھی ہو تو نماز نہیں ٹوٹی۔ (بخاری ج ۱ ص ۵۶، مسلم ج ۱ ص ۱۹۷) یہ چاروں حدیثیں صحیح ہیں اور آپس میں متعارض ہیں۔ علمائے احناف ان میں یہ تطبیق بیان کرتے ہیں کہ نماز نہیں ٹوٹی البتہ نماز کا خشوع باطل ہو جاتا ہے۔ (شروح حدیث)

جب احناف کے نزدیک عورت کپڑے پہن کر بھی سامنے سے گزر جائے تو نماز کا خشوع باطل ہو جاتا ہے تو پھر احناف پر یہ بہتان باندھنا کہ ان کے نزدیک نماز میں عورت کی شرم گاہ کو دیکھنا جائز ہے کب جائز ہو سکتا ہے بلکہ احناف کے نزدیک تو عورت کپڑے پہنے ہوئے بھی مرد کے دائیں بائیں جماعت میں شریک ہو جائے تو مرد کی نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ ”اخبیرنا ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم قال اذا صلت المرأة الى جانب الرجل وكان في صلاة واحدة فسدت صلاته قال به ناخذ و هو قول ابی حنیفہ و کتاب الآثار امام محمد ص ۲۷) بلکہ حنفی فقہ میں تو یہ صراحت ہے ”ولو صلى الى وجه انسان يكره“ (عالمگیری ج ۱ ص ۱۰۸) یعنی نماز میں کسی انسان مرد یا عورت کے چہرے کی طرف توجہ رکھنا بھی مکروہ ہے تو شرم گاہ کی طرف دیکھنا کیسے جائز ہے۔

ہاں ایک بات ہے اچانک نظر پڑ جانا جیسا کہ ابوداؤد کی حدیث میں آتا ہے کہ عمرو بن سلمہ جب نماز پڑھاتے تھے ان کے چوڑے ننگے ہوتے تھے۔ عورتوں کی نماز میں نظر امام صاحب

کے چوڑے پڑتی تھیں۔ انہوں نے نماز کے بعد کہا کہ امام صاحب کے چوڑے تو ہم سے چھپا لو۔ اب یہ حدیث میں کہیں نہیں آتا کہ ان عورتوں کو دوبارہ نماز پڑھنے کا حکم دیا گیا تھا۔ نہ ہی محدثین اور شراح حدیث نے اس حدیث پر یہ باب باندھا ہے کہ نماز میں شرم گاہ پر نظر پڑنے سے نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ تو وہ پیش فرمائیں کہ ہم ہرگز ضد نہیں کریں گے۔ ہم تسلیم کریں گے کہ واقعی یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے لیکن نہ ایسی حدیث ابھی تک پیش کر سکے نہ ہی قیامت تک پیش کر سکیں گے۔ احادیث میں آتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کی زوجہ طاہرہ استراحت میں ہوتی تھیں آپ ﷺ جب سجدے میں جاتے تو ان کے پاؤں چھو دیتے وہ پاؤں سمیٹ لیتیں۔ ظاہر ہے کہ جب ہاتھ لگنے سے نماز نہیں ٹوٹی تو نظر پڑنا تو اس سے بھی تھوڑا عمل ہے یاد رکھیں نماز کا نہ ٹوٹنا اور بات ہے دیکھیے آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ مسلمان کی نماز کتے، گدھے، عورت اور دوسرے جانوروں کی وجہ سے نہیں ٹوٹی۔ (طحاوی) اب کتے کے سامنے سے گزرنے سے نماز نہ ٹوٹنا اور بات ہے اس سے یہ مسئلہ نکالنا کہ نمازی از خود کتے کو آگے باندھ کر نماز پڑھے تو جائز ہے۔ یہ اور بات ہے۔ نمازی کے سامنے سے عورت کا گزر جانا اور اس سے نماز نہ ٹوٹنا اور از خود عورت کو سامنے بٹھانا اور لٹالینا اور نماز میں اس کو دیکھتے رہنا یہ اور بات ہے۔ بہر حال نماز نہ ٹوٹنے سے اس فعل کا اختیار و ارادہ سے جائز سمجھنا بالکل غلط ہے اب دیکھئے قرآن پاک دیکھ کر پڑھنے کی حضور ﷺ نے اجازت نہیں دی مگر نماز پڑھتے ہوئے بیوی کے پاؤں کو چھو دینے میں کوئی حرج نہیں سمجھا۔

اعتراض نمبر ۳۵:

حنفیوں کے نزدیک نجاست چاٹنا جائز ہے:

جواب:

حالانکہ یہ بالکل جھوٹ ہے نجاست کا چاٹنا تو کجا جس پانی وغیرہ میں نجاست تھوڑی سی پڑ

جائے کہ نجاست کا رنگ نہ ہو، نہ مزہ کچھ بھی ظاہر نہ ہو پھر ہی اس پانی کا پینا حرام ہے۔ اس میں احناف کا کوئی اختلاف نہیں بلکہ بہشتی گوہر میں لکھا ہے کہ ایسے ناپاک پانی کا استعمال جس کے تینوں وصف یعنی مزہ، اور بو اور رنگ نجاست کی وجہ سے بدل گئے ہوں۔ کسی طرح درست نہیں نہ جانوروں کو پلانا درست ہے نہ مٹی وغیرہ میں ڈال کر گارا بنانا جائز ہے۔ (بہشتی گوہر ج ۱ ص ۵ بحوالہ در مختار ج ۱ ص ۲۰۷) تو جب نجس پانی جانور کو پلانا ہمارے مذہب میں جائز نہیں تو انسان کو چاٹنے کی اجازت کیسے ہو سکتی ہے۔

چنانچہ بہشتی زیور میں صاف لکھا ہے کہ نجاست چاٹنا منع ہے۔ (بہشتی زیور ج ۲ ص ۵) دراصل اختلاف بعض چیزوں کے پاک ناپاک ہونے میں ہے ان مسائل کی تفصیل یہ لوگ بیان نہیں کرتے اور غلط نتائج نکالتے ہیں۔

۱۔ مثلاً بعض جاہل عورتوں کی عادت ہوتی ہے کہ کپڑا اسی رہی تھیں انگلی میں سوئی لگ گئی اور تھوڑا سا خون نکل آیا۔ وہ بجائے اس پر پانی ڈالنے کے اس کو دو تین مرتبہ چاٹ کر تھوک دیتی ہیں۔ اب اس کا مسئلہ بتانا تو فقہ یہ کہتی ہے کہ اس نے جو چاٹا یہ گناہ ہے اور پہلی دفعہ چاٹنے سے منہ بھی ناپاک ہو گیا مگر بار بار تھوکنے سے جب خون کا کوئی نشان باقی نہ رہا تو انگلی اور منہ پاک سمجھے جائیں گے اس مسئلے کے خلاف اگر وہ صحیح صریح غیر معارض حدیث پیش کر دیں تو ہم ان کی علمی قابلیت مان لیں گے یعنی فقہ کہتی ہے کہ چاٹنا منع ہے وہ حدیث سنائے کہ چاٹنا جائز ہے۔ فقہ کہتی ہے کہ خون کا نشان نہ رہے تو جگہ پاک ہے وہ حدیث دکھائیں کہ خون کا نشان مٹ جانے کے بعد بھی جگہ ناپاک ہے لیکن ان کا مسئلہ تو یہ ہے کہ خون پاک ہے انگلی کو لگا انگلی بھی پاک رہی منہ کو لگا منہ بھی پاک رہا۔

ایک اہل سنت والجماعت اور ایک غیر مقلد دونوں گنا چوستے جا رہے تھے دونوں کے منہ سے خون نکل آیا۔ حنفی گنا چھوڑ کر تھوکنے لگا، پانی وغیرہ پاس نہ تھا۔ غیر مقلد نے پوچھا کیا بات اس نے کہا بھی خون نکل آیا جس کی وجہ سے منہ ناپاک ہو گیا ہے اس نے کہا ہمارے مذہب میں تو خون پاک ہے تھوکا دونوں نے حنفی ناپاک سمجھ کر تھوکتا رہا غیر مقلد پاک سمجھ کر۔

جب نشان مٹ گیا تو حنفی نے گنا چوستا شروع کر دیا کیونکہ چاٹنے اور تھوکنے سے منہ پاک ہو گیا تھا۔ غیر مقلد سے کہا یہ مسئلہ غلط ہے تو حنفی نے کہا اس کے خلاف حدیث سنادو۔

ایک حنفی اور غیر مقلد سفر میں تھے دونوں کے پاک ایک ایک چھوٹی بالٹی پانی کی تھی۔ آگے ایک شرابی ملا جس کے ہونٹوں کو شراب لگی ہوئی تھی۔ یہ شراب حنفی کے نزدیک پیشاب کی طرح نجس تھی اور غیر مقلد کے نزدیک پاک تھی۔ اب اختلاف یہ ہوا کہ وہ اگر منہ کو منہ لگا کر پانی پے تو باقی پانی نجس ہے اور غیر مقلد کے نزدیک باقی بچا ہوا پانی پاک ہے اب وہ شرابی اگر شراب ہونٹوں سے چاٹ چاٹ کر تھوکنے شروع کر دے تو حنفی مذہب میں یہ چاٹنا گناہ ہے اور غیر مقلد کے ہاں چاٹنا گناہ نہیں کیونکہ وہ پاک چیز چاٹ رہا ہے ہاں اگر چاٹنے سے شراب کا اثر بالکل زائل ہو جائے تو حنفی کے نزدیک اب اس کا منہ پاک ہو گیا ہے اور غیر مقلد کے نزدیک تو پہلے شراب آلودہ بھی پاک ہی تھا۔

ایک بلی نے چوہے کا شکار کیا اور اس کے منہ کو لگا ہوا ہے اب غیر مقلدوں کے مذہب میں چونکہ خون پاک ہے اس لیے اس کا خون آلودہ منہ بھی پاک ہے اس بلی نے غیر مقلد کے منہ میں منہ ڈال دیا تو اس کے نزدیک وہ پانی پاک ہے مگر حنفی فقہ کی رو سے وہ پانی ناپاک ہے اب وہ بلی بیٹھی اپنا منہ چاٹ چاٹ کر صاف کرتی رہی جب خون کا اثر بالکل ختم ہو گیا تو اب اس کا جھوٹا نجس نہیں مگر وہ ہو گیا کیونکہ اس نے چاٹ کر اپنا منہ صاف کر لیا ہے۔

بہر حال حنفی فقہ میں نجاست کا چاٹنا ہرگز جائز نہیں ہاں بعض چیزیں ہمارے مذہب میں نجس ہیں جسے شراب، خون، قے لیکن غیر مقلدوں کے ہاں پاک ہیں اس لیے ہمارے فقہاء نے یہ فرق بتایا ہے کہ جب منہ آلودہ ہو تو نجس ہے اور اگر پانی نہیں ملا اور قے والے نے دو تین مرتبہ ہونٹ چاٹ کر تھوک دیا یا شراب والے نے دو تین مرتبہ چاٹ کر تھوک دیا یا جس کے دانتوں سے خون نکلا تھا اس نے چاٹ کر تھوک دیا تو چاٹنا تو منع تھا اس کا گناہ الگ رہا البتہ خون، قے، یا شراب کا اثر ختم ہونے سے منہ کی پاکی کا حکم ہوگا اس کے برعکس غیر مقلدوں کے ہاں جب خون، قے، شراب منہ کو لگی ہوئی تھی۔ اس وقت بھی منہ پاک تھا۔

جب چاہتا تو بھی پاک چیزوں کو چاہتا۔ یہ وہ مسائل ہیں جن کو غلط انداز میں بیان کر کے کہا جاتا ہے کہ ان کے ہاں نجاست چاہنا جائز ہے جو بالکل جھوٹ ہے۔
اعتراض نمبر ۳۶:

در مختار میں ہے لَا حَرَمَ لِّلْمَدِينَةِ عِنْدَنَا حالانکہ بخاری میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ میں نے مدینہ کو حرم بنایا۔

جواب:

امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور دیگر ائمہ احناف مدینہ شریف کے حرم ہونے کی مطلقاً نفی نہیں کرتے بلکہ ان کے نزدیک حرم مدینہ شریف کا وہ حکم نہیں ہے جو حرم مکہ شریف کا حکم ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے جو ارشاد فرمایا ہے اِنِّیْ حَرَّمْتُ الْمَدِیْنَةَ حَرَامًا۔ اس حرمت سے مراد تعظیم و تکریم ہے کہ میں مدینہ شریف کو عظمت و شرافت بخشی ہے۔ مدینہ شریف حرمت کے اس معنی کے لحاظ سے حرم ہے مگر جو حرم مکہ شریف کے احکام ہیں کہ وہاں شکار کی ممانعت ہے اور درخت کاٹنے منع ہیں اور جو ایسا کرے اس پر جزا لازم آتی ہے ایسے احکام کے لحاظ سے مدینہ شریف حرم نہیں ہے۔ احناف کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ قَدِمَ النَّبِيُّ ﷺ الْمَدِينَةَ وَآمَرَ بِنَاءِ الْمَسْجِدِ فَقَالَ يَا بَنِي نَجَارٍ ثَامِنُونِي فَقَالُوا لَا نَطْلُبُ ثَمَنَهُ إِلَّا إِلَى اللَّهِ فَأَمَرَ بِقُبُورِ الْمُشْرِكِينَ فَنَبَشَتْ ثُمَّ بِالْخَرَبِ فَسَوَّيْتُ وَبِالنَّخْلِ فَقَطَعُوا النَّخْلَ قَبْلَةَ الْمَسْجِدِ۔

(بخاری ج ۱ ص ۲۵۱، نور محمد ص ۱۶۸)

حضرت انس رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ نبی اکرم ﷺ مدینہ شریف تشریف لائے اور مسجد بنانے کا حکم فرمایا۔ پس آپ ﷺ نے فرمایا: اے بنی نجار! میرے ساتھ بیچ کرؤ۔ پس انہوں نے جواب دیا کہ ہم اس کا عوض اللہ تعالیٰ سے لیں گے۔ پھر سید عالم ﷺ نے مشرکین کی قبور کے بارے میں حکم فرمایا پس انہیں اکھاڑ دیا گیا۔ پھر آپ نے خراب زمین کو ہموار

کرنے کا حکم فرمایا پس اسے ہموار کر دیا گیا اور آپ نے کھجور کے درختوں کے بارے میں حکم فرمایا۔ پس انہیں کاٹا گیا اور مسجد کی جانب قبلہ میں جمع کر دیا گیا۔

اس حدیث شریف سے مدینہ شریف کی کھجوروں کا کاٹنا ثابت ہے۔ اگر مدینہ شریف مکہ شریف جیسا حرم ہوتا تو اس کی کھجوریں نہ کاٹی جاتیں۔

۲۔ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کے ایک چھوٹے بھائی تھے جنہیں ابو عمیر کہا جاتا تھا۔ ان کے پاس ایک بلبل تھا۔

فَكَانَ إِذَا جَاءَ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَرَأَهُ قَالَ يَا أَبَا عُمَيْرٍ مَا فَعَلَ النِّعِيرُ۔

(بخاری ج ۲ ص ۹۱۵، قدیمی کتب خانہ کراچی)

جب وہ ابو عمیر سید عالم ﷺ کے پاس آتے آپ انہیں دیکھتے تو فرماتے اے ابو عمیر! چوٹے بلبل کا کیا حال ہے۔

اگر مدینہ شریف مکہ شریف جیسا حرم ہوتا تو اس کا پرندہ پکڑ کر بند رکھنے کی اجازت ابو عمیر کو نہ دی جاتی۔

۳۔ امام طحاوی رحمہ اللہ نے تین طرق کے ساتھ حضرت سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ کے مدینہ شریف میں شکار کرنے والی حدیث روایت کی ہے۔ جیسا کہ (عمدة القاری، شرح بخاری ج ۱ ص ۲۳۰) میں ہے۔

”اگر مدینہ شریف کا مکہ شریف جیسا حرم ہوتا تو رسول اللہ ﷺ ضرور حضرت سلمہ کو منع دیتے کیونکہ حضرت سلمہ شکار کے احوال سید عالم ﷺ سے آکر ذکر کرتے تھے۔“

۴۔ مسلم شریف میں حضرت عامر بن سعید رضی اللہ عنہ سے روایت کہ رسول اللہ ﷺ نے مدینہ شریف کے بارے میں ارشاد فرمایا:

تَنْخَبِطُ فِيهَا شَجَرَةٌ إِلَّا لِعَلْفٍ (مشکوٰۃ ۲۳۹، قدیمی کتب خانہ کراچی)

مدینہ شریف میں کوئی درخت نہ کاٹا جائے مگر چارے کے لیے۔

مدینہ شریف حرم مکہ شریف جیسا ہوتا تو کسی حال میں بھی اس کا درخت کاٹنا جائز نہ

ہوتا۔ خواہ چارے کے لیے ہو خواہ اس سے علاوہ ہو۔

لہذا ثابت ہوا کہ نبی اکرم ﷺ نے مدینہ شریف کی جو حرمت بیان کی ہے، وہ تعظیم و تکریم کے لحاظ سے ہے نہ کہ حرم کے باقی احکام کے لحاظ سے۔ چنانچہ احناف جو کہتے ہیں کہ ”لَا حَرَمَ لِّلْمَدِينَةِ عِنْدَنَا“ یہ حدیث شریف کے منافی نہیں ہے۔ اس لیے کہ حدیث شریف میں جس لحاظ سے مدینہ شریف کو حرم قرار دیا گیا ہے۔ ”لَا حَرَمَ لِّلْمَدِينَةِ عِنْدَنَا“ میں اس لحاظ سے مدینہ شریف کے حرم ہونے کی نفی نہیں کی گئی۔ بلکہ تعظیم و تکریم کے لحاظ سے احناف بھی مدینہ شریف کو حرم مانتے ہیں۔

حضرت سفیان ثوری رحمہ اللہ اور حضرت عبداللہ بن مبارک رحمہ اللہ کا بھی یہی مذہب ہے۔ تو پیشی کا کہنا ہے کہ صحابہ کرام رحمہ اللہ سے بہت کم لوگ مدینہ شریف میں شکار کو حرام سمجھتے ہیں اور جمہور صحابہ رحمہ اللہ بطور مدینہ شریف کے شکار پر انکار نہیں کرتے تھے۔ (اشعۃ اللمعات ج ۲ ص ۴۱۲، کتب خانہ مجیدیہ، ملتان)

اعتراض نمبر ۳:

ہدایہ میں ہے کہ نکاح شغار جائز ہے۔ حالانکہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے:

۱۔ لَا شِغَارَ فِی الْإِسْلَامِ۔

۲۔ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَنِ الشَّغَارِ۔

جواب:

جواب سے پہلے تمہیداً شغار کا لغوی اور اصطلاحی معنی سمجھنا چاہیے۔ لغوی طور پر شغار مبادلہ اور خالی ہونے کو کہا جاتا ہے جیسے کہا جاتا ہے ”بَلَدَةٌ شَاغِرَةٌ“ یعنی خالی شہر۔

(دستور العلماء ج ۲ ص ۲۱۹)

اصطلاحی طور پر شغار ایک نکاح کا نام ہے جو کہ عہد جاہلیت میں پایا جاتا تھا۔ اس کے الفاظ یہ ہیں کہ ایک آدمی دوسرے سے کہے کہ تم اپنی بیٹی یا بہن کا نکاح میرے ساتھ کرو میں اپنی

بنی یا بہن کا نکاح تمہارے ساتھ کروں گا۔ اس شرط پر کہ ان میں سے ہر ایک کا مہر دوسرے کی بضع ہے۔ (صحاح ج ۲ ص ۷۰۰) چونکہ ایسے نکاح کو مہر سے خالی کر دیا جاتا ہے اس لیے اس نکاح کو نکاح شغار کہتے ہیں۔

جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ جس چیز کی حدیث شریف میں نفی کی گئی ہے اور جس سے منع کیا گیا ہے، احناف اسے ثابت نہیں کرتے اور جسے احناف ثابت کرتے ہیں اس کی حدیث شریف میں نفی نہیں ہے۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ”نکاح فاسد“ شرط سے باطل نہیں ہوتا اور ”مہر“ نکاح میں شرط ہے۔ اس کے فساد سے نکاح فاسد نہیں ہوتا۔ جیسے دیکھیے اگر کوئی نکاح کرتا ہے اور حق مہر میں وہ مال رکھتا ہے جو مسلمان کے لیے مال مقوم نہیں ہے مثلاً خون تو اس صورت میں نکاح کی شرط فاسد ہے مگر نکاح بالاتفاق صحیح ہے۔ یہ تو تھا کہ مہر مال غیر مقوم کو بنایا گیا ہے بلکہ نکاح تو تب بھی فاسد نہیں ہوتا جب سرے سے مہر معین ہی نہ کیا جائے اور ان صورتوں میں مہر مثلی لازم آتا ہے۔ ایسے ہی نکاح شغار میں ایک ایسی چیز کو مہر بنایا گیا جو مہر بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی۔ جیسا کہ خون صلاحیت نہیں رکھتا تو نکاح ہو جائے گا اور مہر مثلی لازم آئے گا۔

قابل توجہ بات یہ ہے کہ حدیث شریف میں جس کی نفی ہے وہ شغار ہے اور یہ بات شغار منہوم میں داخل ہے کہ درحقیقی مہر سے خالی ہوتا ہے اور بضع کو ہی حق مہر بنایا جاتا ہے۔ نہ اس صورت مسئلہ کے سرے سے قائل ہی نہیں ہیں۔ ہمارے نزدیک نہ یہ ہے کہ حق سے غلو ہوا اور نہ ہی یہ کہ بضع کو مہر بنایا جائے۔ بلکہ ہم تو اس صورت میں مہر مثلی واجب کر کے نکاح کو مہر سے خالی رہنے دیتے ہیں۔ اور نہ ہی بضع کو مہر بناتے ہیں۔ چنانچہ حدیث شریف میں جس کی نفی ہے ہم نے اس کا اثبات نہیں کیا بلکہ ہم نے بھی اس کی نفی کی ہے کہ مہر نہیں بننے دیا۔

حدیث شریف میں اس ہیئت کی نفی ہے جو جاہلیت میں تھی کہ جانبین سے بضع ہی کو

مہر سمجھا جاتا تھا اور کسی مال کو حق مہر نہ بنایا جاتا۔ ہم نے جب مہر مثلی واجب کیا تو اس سے نکاح مہر سے خالی نہیں رہا اور مہر بھی وہ چیز بنی جو مال مقوم ہے اور اس میں مہر بننے کی صلاحیت ہے۔

مزید برآں یہ بات واضح رہے کہ:

”کسی حدیث میں بھی یہ نہیں کہا گیا کہ نکاح شغار بالکل باطل ہے اور غیر صحیح ہے کہ اس پر کوئی حکم شرعی مرتب نہیں ہوتا اور مہر لازم نہیں آتا۔“

بلکہ حدیث شریف سے نکاح شغار کا ممنوع ہونا ثابت ہے اور یہ نکاح کرنے والے کا گناہ گار ہونا ثابت ہے اس کے احناف بھی قائل ہیں۔

اور یہ ضروری نہیں ہے کہ جو فعل بھی شرعاً ممنوع ہو، وہ بالکل باطل ہو اور اس پر کوئی حکم مرتب نہ ہو۔ دیکھئے جمعہ کی اذان کے وقت خرید و فروخت کی ممانعت ہے لیکن اگر کسی نے اس ممنوع فعل کا ارتکاب کیا وہ گناہ گار تو ہوگا مگر یہ معاملہ کلیتہً باطل نہیں ہوگا۔ عقد بیع منقذ ہو جائے گا بیع پر مشتری کا ملک ثابت ہو جائے گا۔ اس عقد پر بیع و شرا کے احکام مرتب ہوں گے۔

ایسے ہی نکاح شغار میں فعل اگرچہ ممنوع ہے کرنے والے گناہ گار بھی ہوں گے مگر جہاں تک نفس عقد کا تعلق ہے وہ ثابت ہو جائے گا۔ باطل نہیں ہوگا۔ اس پر شرعی احکام مرتب ہوں گے۔ نکاح صحیح ثابت ہوگا اور مہر مثلی واجب ہو جائے گا۔

اعتراض نمبر ۳۸:

چار فرائض کی آخری دو رکعتوں کے بارے میں ہدایہ میں لکھا ہے:

إِنْ شَاءَ سَكَتَ وَإِنْ شَاءَ قَرَأَ وَإِنْ شَاءَ سَبَّحَ۔

”اگر چاہے تو نمازی ان میں خاموش ہو جائے اگر چاہے تو قرات کرے اور اگر چاہے تسبیح کرے۔“

حالانکہ حدیث شریف میں رسول اکرم ﷺ کے بارے میں ہے:

”كَانَ يَقْرَأُ فِي الظُّهْرِ فِي الْوُكَيْنِ بِأَمِّ الْكِتَابِ وَسُورَتَيْنِ وَفِي الرَّكْعَتَيْنِ الْآخَرَتَيْنِ بِأَمِّ الْكِتَابِ۔“ (بخاری و مسلم)

”آپ ﷺ ظہر کی پہلی دو رکعتوں میں سورہ فاتحہ اور ساتھ کوئی دوسری سورہ پڑھتے تھے اور آخری دو رکعتوں میں سورہ فاتحہ پڑھتے تھے۔“

نیز حضرت جابر رضی اللہ عنہ ارشاد فرماتے ہیں کہ میں ظہر و عصر کی پہلی دو رکعتوں میں فاتحہ اور ساتھ کوئی سورت اور آخری دونوں رکعتوں میں فاتحہ پڑھتا ہوں۔ (عبد الرزاق)

جواب:

چار رکعت فرضوں کی آخری دو رکعتوں میں اگرچہ سید عالم ﷺ سے سورہ فاتحہ ثابت ہے مگر اس کی حیثیت وہ نہیں ہے جو کہ پہلی دو رکعتوں میں ہے چنانچہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

”يَقْرَأُ فِي الْوُكَيْنِ وَيُسَبِّحُ فِي الْآخَرَتَيْنِ“

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۷۲، مطبع عزیزیہ حیدر آباد ہند)

”پہلی دو رکعتوں میں قرات کی جائے اور آخری دو رکعتوں میں تسبیح کی جائے۔“

ایسے ہی حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دونوں سے مروی ہے:

”قَالَ اقْرَأْ فِي الْوُكَيْنِ وَسَبِّحْ فِي الْآخَرَتَيْنِ“

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۷۲)

”ان دونوں حضرات نے فرمایا پہلی دو رکعتوں میں قرات کرو اور آخری دو رکعتوں میں تسبیح پڑھو۔“

مصنف ابن ابی شیبہ میں تو پورا ایک باب ”بَابُ مَنْ كَانَ يَقُولُ يُسَبِّحُ فِي الْآخَرَتَيْنِ وَلَا يَقْرَأُ“ اس بارے میں ہے جس میں ایسے آثار کو مع الاسناد جمع کیا گیا ہے۔ چنانچہ اگر

کسی کو اعتراض ہے تو یہ حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما پر اعتراض ہوگا۔ فقہ حنفی پر نہیں۔ اور ان حضرات پر اعتراض کرنا صحیح نہیں ہے۔ اس لیے کہ وہ سید عالم رضی اللہ عنہ کے افعال کو قریب سے دیکھنے والے اور محفوظ کرنے والے اور ان پر عمل پیرا ہونے والے تھے۔

باقی جہاں تک مذہب حنفی ہے، اس میں احادیث اور تمام آثار کا لحاظ رکھتے ہوئے آخری دو رکعتوں میں فاتحہ پڑھنے کو سنت قرار دیا گیا ہے اور اس کے سنت ہونے کو صحیح قرار دیا اور یہی ظاہر الروایۃ ہے۔ جس طرح کہ طحاوی علی مرقی الفلاح ص ۱۳۷ میں ہے۔ اور فقہ حنفی کا یہ اصول ہے جب ظاہر الروایۃ اور غیر ظاہر الروایۃ میں تعارض آجائے تو ترجیح ظاہر الروایۃ کے مسئلہ کو ہوتی ہے۔ لہذا فقہ حنفی میں بھی ترجیح آخری دو رکعت میں فاتحہ کے سنت ہونے کو ہے اور ہدایہ کی عبارت جو کہ غیر ظاہر الروایۃ ہے اس کی وجہ حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کے اقوال ہیں۔

اعتراض نمبر ۳۹:

إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ مَنْ صَامَ رَمَضَانَ ثُمَّ اتَّبَعَهُ سِتًّا مِنْ شَوَّالٍ كَانَ كَصِيَامِ الدَّهْرِ۔ (مسلم)

”رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جس شخص نے رمضان شریف کے روزے رکھے ان کے بعد شوال کے چھ روزے رکھے اس کا یہ عمل صیام دہر کی طرح ہے۔“

اور فتاویٰ عالمگیری میں یہ ہے کہ شوال کے چھ روزے امام ابوحنیفہ کے نزدیک مکروہ ہیں خواہ متفرق رکھے یا مسلسل رکھے۔

جواب:

مذہب حنفی میں شوال کے چھ روزے مکروہ نہیں ہیں۔ فتاویٰ عالمگیری ہی میں کراہت والے قول کے بعد لکھا ہے:

”وَالْأَصَحُّ أَنَّهُ لَا بَأْسَ بِهِ كَذًا فِي مُحِيطِ السَّرْحِيسِيِّ“

(فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۲۰۱، نورانی کتب خانہ پشاور)

”اصح یہ ہے کہ ان روزوں میں کوئی حرج نہیں ہے۔“

کراہت کی وجہ یہ ہے کہ کہیں لوگ انہیں کثرت مداومت کی وجہ سے رمضان کے روزوں کے ساتھ لازم نہ سمجھ لیں۔ کیونکہ عوام جو یہ روزے رکھتے ہیں بعض عید الفطر کو کہنا شروع کر دیتے ہیں ہماری آج عید نہیں ہماری عید ابھی مزید چھ روزوں کے بعد ہے۔ اگر اس اعتقاد کا خطرہ نہ ہو تو امام صاحب کے نزدیک بھی ان میں کوئی حرج نہیں کیونکہ ان میں حدیث وارد ہوتی ہے جیسا کہ حضرت ملا علی قاری رحمہ اللہ نے وضاحت کی ہے۔

(مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج ۳ ص ۲۹۳)

امام مالک رحمہ اللہ کا بھی ان روزوں کے بارے میں یہی موقف ہے۔

(نووی، شرح مسلم ج ۱ ص ۳۶۹)

اعتراض نمبر ۴۰:

قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مَعَ الْغُلَامِ عَقِيقَةً فَأَهْرَيْقُوا عَنْهُ دَمًا ۖ أَمْسَتْ عَنْهُ الْأَذَى (بخاری)

”رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ لڑکے کے ساتھ عقیقہ ہے پس اس کی طرف سے خون بہاؤ اور اس سے لاش دور کرو۔“

نیز آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

الْغُلَامُ مَرَّتَيْنِ عَقِيقَتُهُ يُذْبَحُ عَنْهُ يَوْمَ السَّابِعِ وَيُسَبَّى وَيُحْلَقُ رَأْسُهُ (ترمذی)

”کہ بچہ اپنے عقیقہ کے ساتھ رہن گیا ہے۔ ساتویں دن اس کی طرف سے ذبح کیا جائے

اور اس کا نام رکھا جائے اور اس کے سر کا حلق کیا جائے۔“

ابوہریرہ کی عقیقہ کے بارے میں رائے یہ ہے:

۱۔ امام محمد نے امام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے:

”لَا يَعْقُ عَنْ الْغُلَامِ وَلَا عَنِ الْجَارِيَةِ“ (جامع صغیر ص ۵۳۳)

”بچے کی طرف سے عقیقہ کیا جائے اور نہ بچی کی طرف سے۔“

۲۔ علامہ کاسانی کہتے ہیں:

”امام محمد نے جامع صغیر میں ذکر کیا ہے لڑکے کا عقیقہ کیا جائے نہ لڑکی کا۔“

اس عبارت میں عقیقہ کے مکروہ ہونے کی طرف اشارہ ہے کیونکہ عقیقہ کرنے میں فضیلت تھی اور جب فضیلت منسوخ ہوگئی تو اس کا مکروہ ہونا باقی رہ گیا۔ (بدائع)

۳۔ فتاویٰ عالمگیری میں بھی اپنے مذہب کے مختلف اقوال نقل کر کے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ یہ سنت نہیں۔

جواب:

۱۔ جامع صغیر میں حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے عقیقہ نہ کرنے کے بارے میں جو روایت کیا گیا ہے اس سے مراد عہد جاہلیت کا عقیقہ ہے کہ اس طرح عقیقہ نہ کیا جائے۔ ایک گونہ عقیقہ واقعی طور پر عہد جاہلیت میں بھی تھا۔

چنانچہ سنن ابی داؤد میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے عہد جاہلیت کے عقیقہ اور اسلامی عقیقہ کے درمیان فرق مروی ہے۔ وہ کہتے ہیں:

”كُنَّا فِي الْجَاهِلِيَّةِ إِذَا وَلَدَ لَحَدِنَا غُلَامٌ ذَبَحَ شَاةً وَلَطَخَ رَأْسَهُ بِدَمِهَا فَلَمَّا جَاءَ اللَّهُ بِالْإِسْلَامِ كُنَّا نَذْبَحُ شَاةً وَنَحْلِقُ رَأْسَهُ وَنَلَطُخُهُ بِزَعْفَرَانٍ“

(سنن ابی داؤد ج ۲ ص ۳۷)

”زمانہ جاہلیت میں جب ہم میں سے کسی کے ہاں لڑکا پیدا ہوتا تو وہ بکری ذبح کرتا اور بچے کے سر پر بکری کا خون بھی لگا دیتا۔ پس جب ہمیں اللہ تعالیٰ نے اسلام عطا فرمایا تو ہم بکری ذبح کرتے اور بچے کے سر کا حلق کرتے اور اس کے سر پر زعفران لگا دیتے۔“

حضرت امام اعظم رحمہ اللہ نے جو لایعق فرمایا ہے اس سے مراد زمانہ جاہلیت کا عقیقہ ہے۔ آپ نے اسلامی عقیقہ سے منع نہیں کیا۔ بیہقی میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عقیقہ کے بارے میں سوال کیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”لَا أُحِبُّ الْعُقُوقَ“ (۳۰۰/۹) ”میں عقوق کو پسند نہیں کرتا“

بیہقی کہتے ہیں گویا کہ آپ نے یہ نام مکروہ سمجھا۔ امام صاحب کے نزدیک بھی کراہت سے یہی مراد ہے۔

۲۔ علامہ کاسانی عقیقہ کے ہرگز منکر نہیں ہیں۔ ان کے نزدیک عقیقہ جائز ہے اور مباح ہے۔ ہاں اس کو سنت موکدہ اعتقاد کرنا ان کے نزدیک مکروہ ہے۔ کیونکہ ان کے سامنے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث مبارکہ ہے جس کا انہوں نے ذکر بھی کیا:

”مَنْ شَاءَ فَلْيَعْقِ عَنِ الْغُلَامِ شَاتَيْنِ وَعَنِ الْجَارِيَةِ شَاةً“

”جو چاہے لڑکے کی طرف سے دو بکریوں اور لڑکی کی طرف سے ایک بکری کے ذبح سے عقیقہ کرے۔“

اور سنن ابی داؤد شریف میں ہے:

”فَأَحَبُّ أَنْ يَنْسُكَ عَنْهُ“ (۳۶/۲، ایسے سنن بیہقی ۳۰۰/۹) میں ہے۔

علامہ کاسانی فرماتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے عقیقہ کو والد کی مشیت پر معلق کیا ہے اور یہ تعلیق اباحت کی علامت ہے۔ (بدائع الصنائع ۶۹/۵، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

علامہ کاسانی جو خود عقیقہ کو مباح ثابت کر رہے ہیں تو اسے مکروہ کیسے کہہ سکتے ہیں۔ ہاں اس کے سنت موکدہ یا واجب ہونے کا اعتقاد ان کے نزدیک مکروہ ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے جس عقیقہ کو مکروہ کہا وہ بھی جاہلیت کا عقیقہ ہے۔

۳۔ مذکورہ بالا احادیث جن میں والد کی مشیت پر عقیقہ معلق کیا گیا ہے کی وجہ ہی سے فتاویٰ عالمگیری میں عقیقہ کو مباح اور جائز قرار دیا گیا ہے۔ سنت موکدہ یا واجب قرار نہیں دیا گیا۔

عقیقہ سے متعلق احادیث میں غور کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ اس میں بتدریج تبدیلی ہوئی اور نسخ

رونا۔ اب حنفی ابو بکر کی روایت میں اگرچہ بچے کے سر پر خون لگانے کو عہد جاہلیت کا عمل قرار دیا گیا لیکن اسلام کے آتے ہی اسے ختم نہیں کیا گیا تھا بلکہ حدیث شریف میں ہے۔

”يُدْبَحُ عَنْهُ يَوْمَ السَّابِعِ وَيُحْلَقُ رَأْسُهُ وَيُدْمَى“

(سنن ابی داؤد ۳۶/۲، مطبع مجتہبی پاکستان)

”ساتویں دن بچے کی طرف سے ذبح کیا جائے اس کے سر کا حلق کیا جائے اور اس کے سر کا خون آلود کیا جائے“

پھر حکم ہوا:

”أَهْرِيقُوا عَنْهُ دَمًا“ (سنن ابی داؤد ۳۶/۲، مطبع مجتہبی پاکستان)

”بچے کی طرف سے جانور ذبح کرتے ہوئے خون بہاؤ“

یہاں اس کا سر خون آلود کرنے کو ختم کر دیا گیا ہے لیکن بیغہ امر سے تاکید سمجھ آ رہی تھی۔

پھر حکم ہوا:

”مَنْ وَلَدَ لَهُ وَلَدًا فَاحْبَبَ أَنْ يُنْسَكَ عَنْهُ فَلْيُنْسِكْ“

(سنن بیہقی ۳۰۰/۹، دارصاد، بیروت)

”جس کے ہاں بچہ پیدا ہو پس وہ بچے کی طرف سے جانور ذبح کرنا چاہے تو اسے ذبح کر لینا چاہیے۔“

تو اب وجوب والی بات بھی ختم ہوگئی اور حقیقی کی اباحت باقی رہ گئی۔

اعتراض نمبر ۴۱:

شرح وقایہ میں ہے ”وَصَحَّ النِّكَاحُ بِخَمْرٍ وَخِنْزِيرٍ“ کہ شراب اور خنزیر کو حق مہر رکھ کر نکاح صحیح ہے۔

جواب:

پہلے نمبر پر یہاں یہ بات ذہن نشین کرنی چاہیے کہ فقہائے کرام کا اس جزئیے سے قصد

ہرگز یہ ترغیب دینا نہیں ہے کہ شراب اور خنزیر کو حق مہر معین کر کے نکاح کیا جائے۔ بلکہ ان کا مقصد یہ ہے کہ اگر ایسی صورت پیش آجائے تو پھر اس بارے میں یہ حکم ہے۔ اب یہ سمجھئے کہ اس نکاح کو صحیح کیوں قرار دیا گیا ہے۔

جب زوج زوجہ نے شراب یا خنزیر کو قبول کرنے کی شرط پر نکاح کیا تو انہوں نے نکاح کے لیے ایک ایسی شرط لگائی جو کہ فاسد ہے اور نکاح فاسد شرط سے فاسد نہیں ہوتا کیونکہ یہ بیع کی طرح نہیں ہے۔ بیع فاسد شرط کی بنا پر فاسد ہو جاتی ہے اور عقد نکاح عقد بیع کی طرح نہیں ہے۔ جبکہ نکاح میں مہر کا ذکر نہ کرنے اور اسے معین نہ کرنے سے فاسد نہیں ہوتا اور عقد بیع اور عقد نکاح میں یہ فرق اس لیے کہ بیع میں شرط فاسد کی وجہ سے سود بن جاتا ہے اور سود نص قرآنی سے حرام ہے جب کہ عقد نکاح میں سود کا کوئی تصور نہیں ہے۔ لہذا کن نکاح میں شرط فاسد کی کوئی تاثیر نہیں ہوگی اور نکاح صحیح باقی رہے گا۔

درحقیقت فقہاء نے اس صورت میں شراب و خنزیر سے نکاح کو جائز قرار نہیں دیا بلکہ مہر مثلی سے نکاح کو صحیح قرار دیا ہے۔ کیونکہ یہ صورت ایسی ہے کہ گویا کہ جانین نے کوئی مہر معین کیا ہی نہیں ہے۔ اس لیے کہ تعیین مہر کی شرط ہے کہ وہ مسلمان کے لیے مال متقوم ہو اور جب خمر و خنزیر مسلمان کے لیے مال متقوم ہی نہیں تو تعیین مہر کی شرط ہی نہیں پائی گئی اور مہر معین نہ ہوا اور جب نکاح کیا جائے اور اس میں مہر معین نہ کیا جائے تو وہاں مہر مثلی لازم آتا ہے۔ (یعنی اس کے والد کے خاندان کی اس کی مثل عورتوں کا جتنا حق مہر ہوتا ہے) لہذا خمر و خنزیر کو حق مہر بنانے کی صورت میں گویا کہ مہر معین ہی نہیں کیا گیا۔ ایسی صورت میں مہر مثلی لازم آتا ہے۔ لہذا خمر و خنزیر والی صورت میں مہر مثلی لازم آئے گا۔ اعتراض تب تھا جب خمر و خنزیر کو حق مہر بناتے ہم انہیں مہر کیا بنائیں ہم اس صورت میں مہر کی تعیین بھی نہیں سمجھتے۔ یہ محض دھوکہ دہی ہے کہ احناف خمر و خنزیر کو حق مہر بنا کر نکاح کو جائز سمجھتے ہیں۔ اور جب نکاح مہر کا ذکر کرنے اور تعیین کرنے کے بغیر بھی ہو جاتا ہے بلکہ مہر کوئی شرط پر بھی ہو جاتا ہے کہ زوج زوجہ نکاح کریں اس شرط پر کہ زوج حق مہر نہیں دے گا تو مذکورہ صورت میں بطریق اولیٰ ہو جانا چاہیے۔

اعترض نمبر ۴۲:

قرآن مجید میں ہے:

”الَسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا“ ”چور مرد اور چور عورت کے ہاتھ کاٹو۔“

اور قدوری میں ہے:

”لَا قَطْعَ عَلَى نَبَاشٍ“ ”کفن چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔“

جواب:

جو بھی کسی کا مال ناجائز طریقے سے لے لے، ضروری نہیں کہ اس کو سارق کہا جائے۔ جس نے امانت میں خیانت کی، اس نے بھی غیر کامال ناجائز طریقے سے حاصل کیا ہے مگر اسے سارق کہا جاتا ہے اور نہ ہی اس کا ہاتھ کاٹا جاتا ہے۔ جو سود سے دوسرے کا مال حاصل کرے اس نے غیر کامال ناجائز طریقے سے حاصل کیا ہے مگر اس کا ہاتھ نہیں کاٹا جاتا۔

رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”لَيْسَ عَلَى خَائِنٍ وَلَا مُنْتَهَبٍ وَلَا مُجْتَلِسٍ قَطْعٌ“

(مشکوٰۃ ص ۱۳، قدیمی کتب خانہ کراچی، ترمذی، نسائی)

”خیانت کرنے والے پر، لٹیروں سے مال لینے والے پر اور چھپنا مار کے مال لینے والے پر قطع نہیں ہے۔“

نیز رسول اکرم ﷺ کا فرمان ہے:

”لَا قَطْعَ فِي ثَمَرٍ مُعَلَّقٍ وَلَا فِي حَرِيسَةِ جَبَلٍ“ (مشکوٰۃ ص ۱۳۳)

”لٹکتے پھل کی چوری پر اور پہاڑ کی محفوظ چیز کی چوری پر ہاتھ کاٹنا نہیں ہے۔“

ان احادیث سے ثابت ہوا کہ مطلقاً کسی کا مال ناجائز طریقے سے حاصل کرنے والا سارق نہیں ہے کہ اس پر حد سرقہ لگا کر اس کا ہاتھ کاٹ دیا جائے۔ اگرچہ ان صورتوں میں گناہ گار ہوگا اور اس کے لیے کوئی دوسری سزا معین کی جاسکتی ہے۔

لہذا احادیث و آثار کی روشنی میں ہمیں سرقہ کی ایسی تعریف کرنا پڑے گی جو جامع مانع ہو اور اس لحاظ سے جو سارق ہو اس پر حد شرعی لگائی جائے۔ تو سرقہ یہ ہے کہ کوئی عاقل بالغ آدمی دس درہم یا ان کی قیمت کو پہنچنے والی چیز کو ایسے محفوظ مقام سے چوری کرے جس میں شبہ نہ ہو۔

اب دیکھیے کفن چور کفن کی چوری کرتا ہے لیکن وہاں ملک میں شبہ ہے اس لیے کہ وہ نہ میت کا ملک حقیقی ہے اور نہ وراثت کا اور شبہ کی بنا پر حدود اٹھ جاتی ہیں۔ نیز اہل مدینہ نباش (کفن چور) کو سارق نہیں کہتے تھے۔ بلکہ ان کی لغت میں کفن چور کھٹنی کہا جاتا تھا اور کھٹنی کے بارے میں سید عالم رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

”لَا قَطْعَ عَلَى الْمُخْتَفِي“ (نصب الراية ۳/۳۶۷، دار نشر الکتب الاسلامیہ)

”کہ کفن چور پر قطع نہیں ہے۔“

لہذا مذہب حنفی قرآن و حدیث کے عین مطابق ہے۔ یہی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے۔ آپ نے فرمایا:

”لَيْسَ عَلَى النَّبَاشِ قَطْعٌ“ (فتح القدیر ۵/۱۳۷، مکتبہ حقانیہ پاکستان)

”کفن چور پر قطع نہیں ہے۔“

اور کفن چور کا ہاتھ کاٹنے کے بارے میں جو حدیث بیان کی جاتی ہے وہ حدیث منکر ہے۔ یہی نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے اس کی سند میں بشر بن حازم ہے جو کہ مجہول ہے۔

مجموعہ سائل
حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ

سبیل الرشاد

مکتوب گرامی در تقلید شخصی

اولیٰ العریٰ فی تحقیق
الجمعة فی القسریٰ

ہدایۃ المتعمد فی قرأتہ المتقدی

رد الطغیان
اوقاف فی القرآن

القطوف الدانیہ
فی تحقیق الجماعت الثانیہ

الحق الصریح
اثبات التواویح

الرأی النجیح
عد رکعات تراویح

۸ گوبند گڑھ
گوجرانوالہ

ایک اہم فتوے

مکتبہ فاروقیہ
بلنے کا پتہ

در مختار پر اعتراضات

کا

محققانہ جواب

فقہ حنفی کی معروف کتاب

”در مختار پر اعتراضات“

کا محققانہ جواب

مکرمی جناب رانا عبد الرؤف صاحب ایڈووکیٹ!
اللہ تعالیٰ ہم سب کو صراطِ مستقیم پر چلنے کی توفیق عطا فرمائیں۔ آپ کے پیش کردہ سوالات کے بارے میں غرض ہے کہ بعض اوقات اپنی فہم کے ناقص ہونے کی وجہ سے اعتراض پیدا ہوا ہے۔ اس میں کتاب یا صاحب کتاب کا قصور نہیں ہوتا جب تک کسی فن میں مہارت نہ ہو۔ اس وقت تک اس فن کی غلطی نکالنا اپنی کوتاہ فہمی پر شہادت دینا ہے، پھر جو کسی فن سے دشمنی رکھنے والا ہو اس کی نکالی ہوئی غلطی ذہنی بغض کی عکاس ہوتی ہے۔ عربی میں ایک شاعر کہتا ہے۔

عين الرضا عن كل عيب كليله

ولكن عين السخط تبدى المساويا

”یعنی رضا مندی کی نظر ہر عیب کے ادراک سے کمزور ہوتی ہے لیکن ناراضگی کی نظر تمام برائیوں کو ظاہر کر دیتی ہے۔“

لیکن یہاں معاملہ اس سے بھی بڑھ کر ہے کہ فقہ دشمنی کی وجہ سے نظر خوبیوں کو بھی عیب بنا رہی ہے۔ سوای دیناند نے قرآن پاک پر ۱۵۹/ اعتراضات کیے تھے۔ مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری فرماتے ہیں:..... ”اس بات کا اظہار کچھ ضروری نہیں کہ سوای جی کے سوالات عموماً غلط فہمی پر مبنی ہیں اس لیے کہ حق کو قبول کرنے سے ہمیشہ غلط فہمی ہی مانع ہوا کرتی ہے۔“ (حق پر کاش ص ۲) نیز فرماتے ہیں:..... ”ہم نے اس جواب میں کسی سماجی منصف کو مخاطب نہیں کیا۔ کیونکہ ہم جانتے ہیں کہ جس قدر اسلام سے دوری ہوئی ہے وہ صرف سوای

دیناند کی غلط فہمی سے ہوئی۔“ (حق پر کاش صفحہ ۳) تو جس طرح قرآن دشمنی اور غلط فہمی نے قرآن پر اعتراضات کی راہ کھول دی ہے اگر فقہ دشمن فقہ پر اعتراضات کر دے تو کوئی عیب بات نہیں۔

اعتراض نمبر ۱:

لا عند وطی بھیمہ یعنی جانور کے ساتھ بد فعلی کرنے سے نہ تو غسل لازم آتا ہے اور نہ نمونہ ہوتا ہے جب تک انزال نہ ہو۔ (تحفہ حنفیہ ج ۱ ص ۲۲۵) اس مسئلہ کے ثبوت کے لیے داؤد ارشد صاحب نے در مختار ج ۱ صفحہ ۱۶۶، بحر الرائق ج ۱ صفحہ ۵۹، مظاہر حق ج ۱ صفحہ ۱۵۰، طلی کبیر صفحہ ۴۲ کا حوالہ دے کر اس کا حنفیہ کے ہاں متفق علیہ اور مفتی بہ ہونا ظاہر کیا ہے۔ تحفہ حنفیہ ص ۲۲۶) اور پھر اس کو حیا سوز کہا ہے۔ (تحفہ حنفیہ ص ۲۲۵) نیز لکھا ہے کہ کیا ب ہے کہ چار پائے نے بد فعلی کی کس مہذب انداز میں رخصت دی جا رہی ہے۔ (تحفہ حنفیہ ص ۲۲۶)

نوٹ:

داؤد ارشد صاحب نے یہ اور اس کے بعد والے مسئلے ذکر کر کے صرف فقہ حنفی سے اظہار نہیں کیا بلکہ مولانا محمد اسماعیل صاحب محمدی حفظہ اللہ کے اس دعویٰ کو سچا کر دیا ہے کہ نام اہل حدیث مدینہ میں لکھی جانے والی کتاب بلکہ باشارہ نبوی لکھی جانے والی تصنیف پر اعتراض کر کے مدینہ بلکہ صاحب مدینہ رضی اللہ عنہ کی عظمت و شرف کے منکر ہوئے ہیں، کیونکہ ان اہل کے آخر میں فرماتے ہیں: ”ثابت ہوا کہ یہ مدینہ میں بیٹھ کر کوک شاستری لکھی گئی۔ اسلام کی خدمت نہیں کی گئی بلکہ اسلامی تعلیم کو مسخ کرنے کی سعی لا حاصل کی گئی ہے۔“ (تحفہ حنفیہ ج ۱ ص ۲۲۷) باقی داؤد ارشد نے جو چند مسائل میں اہل مدینہ سے حنفیوں کا نقل کیا ہے وہ بے سود ہے کیونکہ کوئی حنفی فقہ مالکیہ کو کوک شاستری یا اسلامی تعلیم کو مسخ نہیں کہتا بلکہ ہمارے ہاں تو ان کو ایک یقینی اور دوسرے اجر کا احتمال ہے تو ہمارا ان سے

اجتہادی اختلاف ہے۔ غیر مقلدین کا عقائدی اختلاف ہے کیونکہ وہ اجتہاد کو کارِ اہل بیت اور تقلید کو شرک کہتے ہیں۔

وضاحتِ مسئلہ:

مذکورہ بالا مسئلہ کو غیر مقلدین کا حیا سوز کہنا یہ ایک بے محل بات ہے کیونکہ نہ ہی صاحب درمختار نے اس کے حیا دار ہونے کا دعویٰ کیا ہے نہ کسی اور حنفی نے بلکہ صاحب درمختار نے تو اس کو گناہ کبیرہ قرار دے کر اس کا ارتکاب کرنے والے پر تعزیر کی سزا مقرر کی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں: ”بل یعزر و تذبح ثم تحرق و یکرہ الانتفاع بہا حیا و مینا مجتہبی و فی النہر الظاہر انہ یطالب ندبا لقولہم تضمن بالقیمۃ“ (در مختار ج ۳ ص ۲۶) یعنی جانور سے بدکاری کرنے والے پر تعزیر لگائی جائے گی۔ (نیز یہ بھی فرماتے ہیں) کہ تعزیر کبھی قتل کے ساتھ بھی ہوتی ہے۔ (ج ۳ ص ۶۲) اور اس جانور کے ساتھ زندگی اور موت کی حالت میں نفع حاصل کرنا مکروہ ہے۔ اور شامی نے لکھا ہے کہ اگر غیر کے جانور سے یہ فعل کرے تو مستحب ہے کہ مالک کو اس جانور کی قیمت ادا کرے، پھر اس جانور کو ذبح کر کے جلا دے۔ معلوم ہوا کہ فقہ حنفی تو آدمی اور جانور کیا اس فعل کے ذکر کو بھی برداشت نہیں کرتی۔

نوٹ:

داؤد صاحب نے بحر الرائق کا بھی اس مسئلہ میں حوالہ دیا ہے، حالانکہ بحر الرائق میں لکھا ہے کہ طبیعتِ سلیمہ اس فعل سے نفرت کرتی ہے اور اس برائی پر ابھارنے والی انتہائی بداخلاقی یا مغلوب الشہوت ہونا ہے اور اس کے بعد لکھا ہے کہ اس فعل کے ارتکاب کرنے والے کو تعزیر اسی دلیل سے لگائی جائے گی۔ جس کو ہم نے (مسئلہ لواطت میں) بیان کر دیا ہے اور جو یہ بات ذکر کی جاتی ہے کہ جانور ذبح کر کے جلا دیا جائے یہ اس فعل کے تذکرہ کو ختم کرنے کے لیے ہے اور یہ واجب نہیں۔ فقہاء نے کہا ہے کہ اگر مالک اللہ جانور نہ ہو تو اس کو ذبح کر

کے جلا دیا جائے اور اگر مالک اللہ ہو تو اس کو ذبح کر دیا جائے۔ اور امام صاحب کے نزدیک اس کا کھانا جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک اس کو بھی جلا دیا جائے۔ یہ حکم اس وقت ہے جب جانور بدفعی کرنے والے کا ہو اور اگر اس کے غیر کا ہو تو قاضی خان میں ہے کہ اس کے مالک کو اختیار ہے کہ یہ جانور اس برائی کرنے والے کو قیمت دے دے اور تبمین الاختلاف میں ہے کہ اس کے مالک سے مطالبہ کیا جائے گا کہ یہ جانور قیمت لے کر اس شخص کو دے دے، پھر اس کو ذبح کر دیا جائے۔ فقہاء نے اسی طرح ذکر کیا ہے اور ایسا حکم سامع سے ہی تعلق رکھتا ہے اس لیے اس کو سامع پر محمول کیا جائے گا۔ (بحر الرائق ج ۵ ص ۱۸) اور داؤد صاحب فقہ کی پوری عبارت نقل کر دیتے ہیں تو نہ ان کو یہ کہنے کی گنجائش رہتی کہ فقہ میں حیا بوز مسائل ہیں اور نہ یہ کہنے کی گنجائش تھی کہ فقہ میں چوپائے سے بدفعی کی اجازت دی جا رہی ہے۔

مسئلہ نقص وضو و غسل:

باقی وضو یا غسل کے ٹوٹنے کا بے حیائی سے تعلق نہیں۔ دیکھیے پیشاب، پاخانہ، نیند وغیرہ ناقض وضو بے حیائی کے کام نہیں لیکن ان سے وضو ٹوٹ جائے گا اور اگر کوئی شخص وضو کر لے مال باپ کی نافرمانی کرے یا اونٹوں کو نش کا پیاں نکالے، مجمع میں بیگا ہو کر ناچنا شروع کرے، اپنے اساتذہ اور اولیاء اللہ کی توہین کرے تو یہ سب بے حیائی اور برائی کے کام ہیں جن ان سے وضو نہیں ٹوٹے گا۔ غیر مقلدین میں سے کسی نے ان کو ناقض نہیں لکھا اور نہ ان سنت سے ان کا ناقض ہونا ثابت کر سکتے ہیں تو اس کا مفہوم یہی ہوگا کہ غیر مقلدین سے ان برائیوں کا دورازہ کھول رکھا ہے یا ان کے مسائل حیا سوز ہیں۔ اسی طرح وجوب نہ بابت غسل کو توڑنے والی چیزوں کے ساتھ ہے۔ حیا و عدم حیا کے ساتھ اس کا تعلق نہیں۔ مثلاً بیوی سے ہم بستری، حیض، نفاس یہ کوئی گناہ اور بے حیائی کی چیزیں نہیں ہیں اور نہ غسل واجب ہو جاتا ہے مگر کسی کو ناحق قتل کرنا، چوری کرنا، زنا، شراب پینا، سود

دینا اور رشوت لینا یقیناً گناہ کبیرہ ہیں، مگر ان سے غسل واجب ہونا، کسی کا قول نہیں تو کوئی آدمی یہ شور مچائے کہ دیکھو ان گناہوں کا یہ دروازہ کھولنا ہے، یہ غلط بات ہے۔

مسلك غير مقلدين:

غير مقلدين کا یہ عام نعرہ ہوتا ہے کہ اہل حدیث کے دو اصول اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول۔

ابو یحییٰ خان نوشہروی بھی فرماتے ہیں۔

اصل دیں آمد کلام اللہ معظم وداشن

پس حدیث مصطفیٰ برجاں مسلم وداشن

”یعنی اصل دین کلام اللہ کو معظم رکھنا، پھر حدیث مصطفیٰ ﷺ کو جان پر مسلم رکھنا ہے۔“
(نقوش ابوالوفاء ص ۳۷)

نیز مولوی صادق صاحب سیالکوٹی فرماتے ہیں: ”مسئلہ اور فتویٰ صرف وہی قابل عمل ہے جو قرآن و حدیث کے ساتھ مدلل ہو۔“ (صلاة الرسول ص ۶۶) بلکہ خود داؤد ارشد صاحب فرماتے ہیں: ”یہ بات یاد رکھیے کہ ہمارے نزدیک احکام شریعہ میں قرآن و حدیث ہی کافی ہے۔“ (تحفہ حنفیہ ص ۱۶۸) اپنے اس مسلمہ اصول کے مطابق کوئی غیر مقلد قرآن پاک و حدیث مرفوع سے یہ ثابت کر دے کہ ”وطی بہیمہ بلا انزال“ سے وضو یا غسل واجب ہو جاتا ہے اور اس کے معارض بھی کوئی حدیث نہ ہو تو ہم مان جائیں گے کہ یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے مگر ایسی کوئی روایت غیر مقلدین پیش نہیں کر سکتے جس میں جانور کی صراحت ہو۔ ایک غیر مقلد کہنے لگا کہ بخاری اور مسلم کے حوالہ سے محمد جو نا گڑھی نے لکھا ہے کہ حدیث میں وان لم یزل آیا ہے۔ میں نے کہا کہ بخاری کی طرف اس روایت کی نسبت غلط ہے۔ مسلم میں یہ روایت موجود ہے مگر اس میں اور بخاری میں غسل واجب ہونے کی روایت بھی ہیں اور امام بخاری کا مسلک بھی عدم وجوب غسل ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں ”والغسل

احسوط“ یعنی غسل احتیاطی چیز ہے نہ کہ وجوبی۔ (بخاری ص ۴۳) علامہ وحید الزماں فرماتے ہیں یہاں ایک اور مذہب ہے جس کی طرف صحابہ کرام کا ایک گروہ گیا ہے اور اس کو ہمارے بعض اصحاب نے پسند کیا ہے جیسے امام بخاری وہ یہ ہے کہ غسل صرف دخول سے واجب نہیں ہوتا جب کہ انزال نہ ہو۔ ”انما الماء من الماء“ کی حدیث پر عمل کرتے ہوئے۔ (نزل الا برار ج ۲ ص ۲۳)

نوٹ:

وان لم یسنزل والی روایت غورت سے ہم بستری کے متعلق ہے جانور کا وہاں کوئی ذکر نہیں، جانور کو غورت پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اور قیاس تو بہر حال غیر مقلدین کے ہاں کارائیس ہے اس لیے اس قیاس سے شیطان کا تمغہ ملنے کے سوا کچھ حاصل نہ ہوا۔ وحید الزماں غیر مقلد لکھتا ہے۔ اور اسی طرح (غسل واجب نہیں ہوتا) جب کہ جانور کی فرج میں یا آدمی یا جانور کی دبر میں ادخال کرے۔ (نزل الا برار من فقہ النبی المختار ج ۱ ص ۲۳)

فائدہ:

داؤد ارشد نے بحر الرائق کی اس عبارت میں تسلیم کر لیا ہے کہ حنفی مسئلہ کی بنیاد حدیث ہے۔ چنانچہ داؤد ارشد نقل کرتے ہیں: ”فقال علماءنا ان الموجب للغسل هو انزال المنی کما افاده الحدیث الاول“ یعنی ہمارے علماء فرماتے ہیں کہ غسل اس وقت فرض ہوتا ہے جب منی خارج ہو (بدون انزال غسل واجب نہیں ہوتا) جیسا کہ پہلی حدیث کا مفاد ہے۔ (البحر الرائق ج ۱ ص ۵۹، تحفہ حنفیہ ص ۴۲۵) جب یہ مسئلہ حدیث سے ثابت ہے تو مذکورہ بالا سارا اعتراض حدیث پر ہو گا جو منکرین حدیث کا شیوہ ہے نہ کہ اہل حدیث کا۔

اعتراض نمبر ۲:

مدینہ سے اظہار نفرت کے لیے دوسرا مسئلہ داؤد ارشد نے درمختار سے یہ نقل کیا ہے ”وافاد

کلامہ طہارۃ جلد کلب وفیل وهو المعسد“ یعنی صاحب تنویر کے کلام کا مفاد یہ ہے کہ ہاتھی اور کتے کی کھال پاک ہے، اس کی شرح میں ابن عابدین فرماتے ہیں کہ اس وجہ سے کہ کتا نجس العین نہیں، تصحیح کے لحاظ سے یہی اصح ہے۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۲۰۴) اس پر تبصرہ کرتے ہوئے داؤد ارشد لکھتے ہیں مطلع صاف ہے کہ اگر جھنگوی صاحب کتے کی کھال کی جیکٹ بنوائیں یا نوپی خواہ ڈول یا جائے نماز یا دسترخوان یا اپنی کتب پر جلدیں بندھوائیں، سب جائز ہے بلکہ اگر اس کھال کا مصلیٰ بھی بنالیں تو کوئی مضائقہ نہیں ہے۔

(تحفہ حنفیہ ص ۲۲۶)

جواب:

اس حوالہ سے صرف مدینہ کی تصنیف سے اظہار بغض کیا ہے اور اس کے خلاف کوئی حدیث ذکر نہیں کی جب کہ شامی نے اسی حاشیہ میں بیہقی کے حوالے سے ہاتھی کے بارے میں یہ حدیث ذکر کی تھی کہ ”انہ ینبئہ کان یمتشط بمتشط من عاج“ کہ نبی اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہاتھی کے دانت سے بنی ہوئی کنگھی سے بالوں میں کنگھی کرتے تھے اور علامہ جوہری وغیرہ نے عاج کی تفسیر ہاتھی کی ہڈی کے ساتھ کی ہے۔ مسلم شریف میں حضرت عبداللہ بن عباس سے روایت ہے: ”قال سمعت رسول الله ﷺ يقول اذا دبغ الاهداب فقد طهر“ (مسلم ص ۱۵۹)

فائدہ:

اس روایت میں مطلق چمڑے کے دباغت سے پاک ہونے کا ذکر ہے۔ امام صاحب نے خزیر کے چمڑے کو فہانۃ رجس کی وجہ سے نجس ہونے کی بنا پر اور انسان کے چمڑے کو احترام کی وجہ سے مستثنیٰ کیا۔ امام نووی اس مسئلہ کو اجتہادی قرار دے کر سات مذاہب نقل کر کے فرماتے ہیں کہ ان مذاہب والوں سے ہر گروہ نے احادیث وغیرہ سے استدلال کیا ہے۔ معلوم ہوا امام نووی متوفی ۶۷۶ کے زمانہ تک اس مسئلہ کو حدیث کے

مخالف نہیں کہا جاتا تھا بلکہ مبنی بر حدیث قرار دیا جاتا تھا۔ آج کل غیر مقلدین نے اس پر اعتراضات شروع کیے ہیں جب کہ پرانے غیر مقلدین نے بھی اس کو نبی اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی فقہ قرار دیا تھا۔ علامہ وحید الزماں غیر مقلد فرماتے ہیں جس چمڑے کو بچس دباغت دی جائے وہ پاک ہو جاتا ہے۔ ہمارے بعض اصحاب نے خزیر اور آدمی کے چمڑے کو مستثنیٰ قرار دیا ہے اور صحیح عدم استثناء ہے۔ (نزل الابرار ص ۲۹) نیز فرماتے ہیں کہ مچھلی کا خون پاک ہے، اسی طرح کتا اور اس کا لعاب ہمارے محققین اصحاب کے نزدیک۔ (نزل الابرار ص ۳۰) نیز فرماتے ہیں کہ اس چمڑے کا جائے نماز اور ڈول بنالیا جائے گا اور اگر وہ پانی میں گر گیا اور پانی میں تغیر پیدا نہ ہو تو پانی ناپاک نہیں اگرچہ کتے کا منہ پانی کو پہنچ جائے۔ اسی طرح کپڑا کتے کے چھینٹوں سے ناپاک نہیں ہوگا اور نہ ہی اس کے کاٹنے سے ناپاک ہوگا اور نہ ہی جوڑ ناپاک ہوگا۔ اگرچہ اس کو اس کا لعاب بھی لگ جائے اور اس کو اٹھا کر نماز پڑھنے والے کی نماز فاسد نہ ہوگی۔ (نزل الابرار ج ۱ ص ۳۰)

نوٹ:

جب یہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی فقہ ہے تو مولانا جھنگوی پر کسے ہوئے تمام الفاظ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر نہیں لگے۔

فائدہ:

بعض غیر مقلدین ابو داؤد شریف کی اس روایت سے استدلال کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے درندوں کی چمڑی کو پہننے اور ان پر سوار ہونے سے روکا ہے۔

(ابو داؤد ج ۲ ص ۵۷۰)

جواب:

یہ حدیث اپنے ظاہر کے اعتبار سے بالاتفاق متروک ہے کیونکہ صحاح ستہ کے راوی امام زہری تمام مرداروں کی چمڑیوں سے بغیر دباغت کے بھی نفع حاصل کرنے کو جائز قرار دیتے ہیں۔ امام ابو حنیفہ دباغت کے بعد ذبح کے علاوہ باقی تمام درندوں کی چمڑیوں کو پاک قرار

دیتے ہیں۔ امام مالک اپنی ظاہر روایت میں بغیر دباغت کے خشک اور تر مقامات میں تمام چھڑیوں کے استعمال کو جائز قرار دیتے ہیں اور امام شافعی کہتے، خنزیر اور ان سے پیدا ہونے والے جانوروں کے علاوہ تمام درندوں کی چھڑیوں کو دباغت کے بعد پاک قرار دیتے ہیں۔ (رحمة لسلامة ص ۸) نیز ابو داؤد کی اسی روایت میں ہے کہ راوی نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو مخاطب کر کے فرمایا کہ یہ ساری چھڑیاں آپ کے گھر میں استعمال ہوتی ہیں۔ معلوم ہوا کہ یہ روایت یا عدم دباغت پر محمول ہے یا متکبرانہ لباس پر محمول ہے۔

اعتراض نمبر ۳:

ثم الاحسن زوجة یعنی امامت کی ابتدائی شرائط میں اگر برابری ہو تو اسے امام بنایا جائے جس کی بیوی خوبصورت ہو۔ ثم الاكبر راسا والاصغر عضوا یعنی اگر ان تمام شرائط میں برابر ہوں تو امام وہ بنے جس کا سر بڑا اور عضو چھوٹا ہو۔ پھر عضو کی وضاحت کرتے ہوئے شارح فرماتے ہیں کہ اس سے مراد ذکر ہے۔ (در المختار مع رد المحتار ج ۱ ص ۵۵۸) اس پر تبصرہ کرتے ہوئے داؤد ارشد لکھتے ہیں الغرض بقول مصنف در المختار حنفیہ کا یہ موقف ہے کہ امامت میں مقدم وہ ہوگا جس کی بیوی خوبصورت، سر بڑا اور ذکر چھوٹا ہو، اگر پیمائش کے پیمانہ کی تعدیل بھی بتا دیتے تو مسئلہ پوری طرح واضح ہو جاتا۔ (تحفہ حنفیہ ص ۴۲۶، ۴۲۷)

جواب:

صاحب در مختار نے امامت کا حق دار سب سے پہلے احکام نماز کو زیادہ جاننے والے کو اور اگر احکام صلاۃ کے علم میں سب برابر ہوں تو پھر نمبر دو اچھی تلاوت والے کو، پھر نمبر تین شبہات سے زیادہ بچنے والے کو اگر اس میں بھی برابر ہوں تو پھر معمر کو، پھر اچھے اخلاق والے کو، پھر زیادہ تہجد پڑھنے والے کو، پھر خاندانی خوبیوں والے کو، پھر نسبی شرافت رکھنے والے کو، پھر اچھی آواز والے کو، اگر ان تمام خصلتوں میں برابر ہوں تو پھر خوبصورت بیوی کی وجہ سے یہ شخص اجنبی عورتوں سے تعلق نہیں رکھے گا اور زیادہ پاک دامن ہوگا اور علامہ شامی نے

یہ بھی لکھا ہے کہ یہ بات ساتھیوں یا رشتہ داروں یا پڑوسیوں کے ذریعے معلوم ہو سکتی ہے۔ اس سے مراد یہ ہرگز نہیں کہ ہر آدمی اپنی بیوی کی صفات بیان کرے تاکہ اس کی بیوی کا خوبصورت ہونا معلوم ہو۔ غیر مقلدوں کو اگر اس پر اعتراض ہے تو اپنی خوبصورت بیویوں کو طلاق دے دیں اور یہ بات نزل الابرار میں وحید الزماں نے ثم الاحسن زوجة کے الفاظ سے صفحہ ۹۶ میں ذکر کی ہے۔ تو ہم یہ اعتراض عطاءے تو باقائے تو کہہ کر غیر مقلدین کو واپس کرتے ہیں اس کے بعد زیادہ مال دار، پھر زیادہ مرتبہ والے، پھر زیادہ صاف کپڑے والے کو امامت کا زیادہ حق دار قرار دیا ہے۔ اگر ان تمام صفات میں برابر ہوں تو پھر نزل الابرار کے قول کے مطابق بڑے سر اور چھوٹے قدموں والا زیادہ حق دار ہے جس کی بنا اس مشہور پنجابی مثل پر ہے۔ ”سر وڈے سرداراں دے، پیر وڈے گنواراں دے“، یعنی سر کا بڑا ہونا سرداری کی علامت اور پاؤں کا بڑا ہونا گنوار پن کی علامت ہے۔ لیکن در مختار میں قدما کی جگہ الا صغر عضوا کے لفظ ہیں۔ عضو کا معنی جوڑ ہے۔ علامہ شامی فرماتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ انسان کے اعضا، متناسب ہوں، اس کے لیے سر کا بڑا ہونا اور دوسرے اعضاء کا چھوٹا ہونا یہ اس کے ترکیب مزاج کے خلل کی دلیل ہے جس کو عدم اعتدال عقل لازم ہے۔ تو خلاصہ یہ نکلا کہ امام متعدل عقل والا ہونا چاہیے۔ غیر مقلدین کو اگر یہ چیز اچھی نہیں لگتی تو ان کو پاگل امام مبارک ہوں۔ داؤد ارشد نے در مختار کی شرح کے جس صفحہ کا حوالہ دے کر یہ لکھا ہے کہ شارح فرماتے ہیں کہ مراد اس سے ذکر ہے یہ علامہ شامی پر جھوٹ ہے۔ علامہ شامی نے حاشیہ ابوسعود سے اس کی تردید نقل کی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ حاشیہ ابوسعود میں ہے کہ بعض لوگوں سے اس مقام میں وہ بات نقل کی گئی ہے جو ذکر کے لائق نہیں چہ جائے کہ اس کو کتاب میں لکھا جائے۔ علامہ فرماتے ہیں کہ گویا ابوسعود اس بات کی طرف اشارہ کر رہے ہیں جو بیان کی جاتی ہے کہ عضو سے مراد ذکر ہے۔ (شامی ص ۵۵۸) تو شارح در مختار تو اس بات کی تردید کر رہے ہیں لیکن غیر مقلد نے اس تردید کی ہوئی بات کو شارح شامی کی طرف بحوالہ صفحہ منسوب کر دیا۔

نوٹ:

انسان کے اندر تین سوساٹھ جوڑ ہیں۔ معلوم نہیں داؤدار شدتیں سوانسٹہ جہڑ کو چھوڑ کر اس ایک عضو سے کیسے چٹ گئے۔

فائدہ:

اگر اس عضو سے عضو مخصوص ہی مراد لیا جائے تو اصغرہ عضو کا مجازی معنی مراد ہوگا۔

مجازی معنی مراد ہوگا یعنی اجنبی عورتوں کے پیچھے پھرنے والا نہ ہو۔ اپنی شرم گاہ کو اپنے کنٹرول میں رکھنے والا، پھر جیسے لمبا ہاتھ سخاوت سے اور چھوٹا ہاتھ کنجوسی سے کٹنا یہ دوتا ہے۔ اب بھی اس کے مرادی معنی پاک دامن ہونے کا کیا جائے گا۔

اعتراض نمبر ۴:

لو خاف الزنا یوجی ان لا وبال علیہ یعنی اگر زنا کا اندیشہ ہو تو مشیت زنی کرے تو کوئی وبال نہ ہوگا۔ ابن عابدین فرماتے ہیں کہ اگر زنا سے بچاؤ کا یقین ہو تو مشیت زنی کرنی واجب ہے۔ (تحفہ حنفیہ ص ۴۲۷)

جواب:

یہاں دو حالتوں کا ذکر ہے۔ ایک حالت اختیاری، اس میں اس فعل کو مکروہ تحریمی لکھا ہے اور ناکح الید ملعون والی حدیث پیش کر کے اس فعل کے مرتکب کو لعنتی لکھا ہے۔ پھر درمختار میں لکھا ہے کہ ہر ایسے گناہ کا مرتکب جس میں حد نہ ہو تو اس میں تعزیر واجب ہے۔ (درمختار ج ۳ ص ۶۶) لہذا فقہ حنفی کے مطابق تو نو جوان تعزیر کے خوف سے اس فعل سے احتراز کریں گے۔ اور حالت اضطراری پر غیر مقلد نے اعتراض کیا ہے اور اس میں بھی شامی کا یہ قول کرنا کہ فالرجال ان لا یعاقب کہ اس حالت میں بھی عذاب سے بچنے کی امید ہے۔ دالمت کرتا ہے کہ یہ فعل ہر حالت میں ناپسندیدہ ہے، بلکہ شامی نے تو اپنی بیوی سے استمناء

کرانے کو بھی والذین ہم لفرو جہم حافظوں کے خلاف قرار دیا ہے کیونکہ اس آیت کریمہ میں بیوی اور لونڈی کے علاوہ قضائے شہوت کو حرام قرار دیا ہے۔ صاحب درمختار نے یہ بھی نقل کیا ہے کہ الاستمناء حرام فیہ تعزیر ولو مکن امراتہ او امتہ من العیس بذکرہ فانزل کرہ یعنی مشیت زنی حرام ہے اور اس میں تعزیر ہے اور اگر کسی نے یہ فعل بیوی یا لونڈی سے کرا کے انزال کیا تو وہ بھی مکروہ ہے۔ (درمختار ج ۳ ص ۲۷)

مسئلہ غیر مقلدین:

غیر مقلد نے اپنی حالت اختیاری مسئلہ پر پردہ ڈالنے کے لیے ہماری حالت اضطراری کا ذکر کیا ہے۔ چنانچہ نواب نور الحسن لکھتے ہیں کہ خلاصہ کلام یہ کہ ہتھیلی یا جمادات میں سے کسی چیز کے ساتھ منی نکالنا ضرورت کے وقت مباح ہے، خاص کر جب یہ کام کرنے والا فتنہ یا معصیت میں واقع ہونے کا خوف کرنے والا ہو کہ جس کی اقل حالت نظر بازی ہے کہ اس وقت مستحب ہے بلکہ کبھی واجب ہو جاتی ہے جب کہ گناہ کا چھوڑنا بغیر اس حالت کے ممکن نہ ہو اور مشیت زنی کے معن کے بارے میں جو احادیث وارد ہوئی ہیں وہ ثابت اور صحیح نہیں بلکہ بعض اہل علم نے اس مشیت زنی کو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے اپنی گھر والیوں سے غائب ہونے کے وقت نقل کیا ہے اور اس جیسے کام میں کوئی حرج نہیں بلکہ بدن کے دوسرے موزی فضلات (پیشاب و پاخانہ از ناقل) کے نکالنے کی طرح ہے اور اس کا حرام جگہ میں رکھنا ہے۔ (عرف الجادی ص ۲۰۷) نیز لکھتے ہیں اس کام کا برا ہونا ان وداعیوں سے زیادہ برا نہیں ہے کہ ان کے ساتھ قے وغیرہ کا اثر ہوتا ہے۔ تو مشیت زنی کرنے والے پر تعزیر یا حد کا حکم لگانا مسلمان کے معصوم ہونے کے ساتھ اور اس کی تکلیف کے حرام ہونے کے ساتھ بالادلیل ہے۔ (عرف الجادی ص ۲۰۷، ۲۰۸)

نوٹ:

اس کتاب کا پورا نام (عرف الجادی من جنان ہدی الہادی) ہے یعنی ہادی کامل رضی اللہ عنہ کی

بدایت کے باغ کے زعفران کی خوشبو۔

تبصرہ:

داؤد ارشد نے ہماری اضطراری حالت پر اعتراض کیا تھا۔ نور الحسن نے عام حالات میں نو جوانوں کو ہتھیلی سے اور عورتوں کو جمادات وغیرہ سے صرف اباحت نہیں بلکہ استحبات اور وجوب تک نوبت پہنچادی۔ نظر بازی کوئی حالت اضطراری نہیں، اس میں اس فعل کو واجب قرار دینا بلکہ عمل صحابہ کہہ کر نو جوان بچوں اور بچیوں کو مزید اطمینان دلانا اور یہ کہنا کہ یہ پیشاب و پاخانے کے موذی فضلات کے نکالنے کی طرح ہے اس میں کوئی حرج نہیں اور قے جیسی دوا کے استعمال سے یہ فعل برا نہیں پھر فقہاء کے تعزیری حکم کو عصمت مسلم کے خلاف اور ایذا مسلم کی حرمت میں داخل کر کے نو جوان لڑکوں اور لڑکیوں کو کس قدر اس فعل کی رغبت دلائی ہے۔

تم خود ہی اپنی اداؤں پر ذرا غور کرو
ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

اعتراض نمبر ۵:

او جامع فی ما دون الفرج ولم ينزل یعنی اگر روزے کی حالت میں شرم گاہ کے علاوہ مجامعت کرے اور انزال نہ ہو تو روزہ نہیں ٹوٹتا۔ (در مختار ج ۲ ص ۳۹۸)

جواب:

غیر مقلد نے حسب عادت اس مسئلہ کے خلاف کوئی قرآن کی آیت یا حدیث پیش نہیں کی اور نہ ہی قیامت تک پیش کر سکتے ہیں۔ ہمارے ہاں اگر اجتہاد سے ایسا فعل کیا تو علامہ شامی نے اس پر تعزیر نقل کی ہے۔ (شامی ج ۳ ص ۶۸) اور در مختار میں ہے ویکون التعزیر بالقتل کہ تعزیر میں آدمی کو قتل کیا جاسکتا ہے۔

مسلمک غیر مقلدین:

ولو جامع امراته فی ما دون الفرج ولم ينزل لم يفسد (نزل الا برار ج ۱ ص ۳۵۸)

ص ۲۲۹) غیر مقلدین کی اس مسئلہ میں صرف فراخ دلی نہیں بلکہ نبی اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی فقہ کے عنوان سے اس کو ذکر کرنا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اس مسئلہ کا منکر نبی مختار صلی اللہ علیہ وسلم کی فقہ کا منکر ہے۔

اعتراض نمبر ۶:

لو ادخل ذكره فی بهيمة اور ميتة یعنی اگر کوئی شخص چوپائے جانور (گائے، بھینس، بکری) کے ساتھ بد فعلی کرے تو روزہ نہیں بگڑتا۔ (در مختار ج ۲ ص ۳۹۹) نیز اس مسئلہ کو (مظاہر حق ج ۲) سے بھی نقل کیا ہے۔

جواب:

علامہ شامی نے اس مسئلہ کے حاشیہ میں لکھا ہے یہ ایسی فرج ہے جو عادتاً زندہ عورت کی طرح قابل شہوت نہیں اس لیے اس کو عام جامعیت پر قیاس کرنا صحیح نہیں اور خاص جزئیہ کے بارے میں کوئی غیر مقلد صحیح صریح روایت پیش نہیں کر سکتا، جس میں اس حالت میں روزہ رکھنے کا ذکر ہو۔

فائدہ:

در مختار میں من غیر انزال کے الفاظ تھے۔ داؤد ارشد نے ان کو حذف کر دیا کیونکہ اس سے معلوم ہوتا تھا کہ انزال کی حالت میں بہر حال روزہ ٹوٹ جائے گا۔ غیر مقلدین مفسدات صوم صحیح صریح حدیث سے پوری تعداد میں کبھی بھی گنوا نہیں سکتے اگر جرأت ہو تو تمام مفسدات صلاۃ کے لیے صحیح صریح روایت پیش کرے۔

اعتراض نمبر ۷:

بیاح اسقاط الولا قبل اربعة شهر یعنی چار مہینے سے پہلے حمل کو گرا دینا مباح ہے۔ (در مختار بحوالہ تحفہ حنفیہ ص ۴۲۷)

جواب:

در مختار میں ہے کہ ویکرہ ان تسقی لاسقاط حملہا و جاز لعذر حیث لا یتصور (در مختار ج ۶ ص ۴۲۹) اس میں بچے کی صورت بننے کے بعد ہر حالت میں اسقاط کو ناجائز قرار دیا ہے اور صورت بننے سے پہلے دو حالتوں کا ذکر کیا ہے۔ ① حالت اختیاری ② حالت اضطراری۔ حالت اختیاری میں اسقاط کی دوائی پینے کو مکروہ قرار دیا ہے اور حالت اضطراری میں ایسی دوائی کو جائز لکھا ہے۔ علامہ شامی نے اس کی وضاحت لکھی ہے کہ عذر کی حالت مثلاً یہ ہے کہ کوئی عورت بچے کو دودھ پلاتی ہو اور حاملہ ہو جائے اور اس کا دودھ منقطع ہو جائے، بچے کا باپ کوئی دودھ پلانے والی کرایہ پر نہ رکھ سکتا ہو اور بچے کی ہلاکت کا خطرہ ہو تو اس صورت میں چار مہینے سے پہلے چونکہ روح نہیں پھونکی جاتی اسقاط کو جائز قرار دیا ہے اور بغیر عذر کے اس کو گناہ لکھا ہے۔ روح پھونکنے کے بعد اسقاط سے قتل کا گناہ ہوگا۔

(شامی ج ۶ ص ۴۲۹)

نوٹ:

غیر مقلد کسی صحیح صریح حدیث سے مذکورہ مسئلہ کی بالتفصیل تردید کر دیں تو ہم مان جائیں گے کہ یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے۔

مسئلک غیر مقلدین:

علامہ وحید الزماں لکھتے ہیں: ویکرہ ان تسقی ید سقاط حملہا و جاز لعذر او خوف هلاك (نزل الابراج ج ۳ ص ۱۲۴) ہمارے ہاں تو چار ماہ کے بعد عذر کی وجہ سے بھی اسقاط کی اجازت نہیں تھی، مگر غیر مقلد نے مطلقاً عذر کی بنا پر جواز اسقاط کی رخصت دی ہے جو جان دار بچے کے اسقاط کو بھی اپنے عموم کی وجہ سے شامل ہے۔ اب یہ مقلد ہی فیہد کریں کہ کنڈوم سٹم کو کن کی حمایت حاصل ہے۔

الجحا ہے پاؤں یا رکاز لٹ دراز میں یوں آپ اپنے دام میں سید آ گیا

اعتراض نمبر ۸:

ومواضع تربصه عشرون یعنی بیس صورتوں میں مرد کو بھی (عورت کی طرح) عدت گزارنی پڑے گی۔ (در المختار مع الشامی ج ۳ ص ۵۰۳) داؤد ارشد صاحب اس پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ پندرہویں صدی کے مقلد و ذرا بتلاؤ تو سہی کہ مرد کو بھی حیض آتا ہے جس سے اس کی عدت کا اندازہ ہو گا یا مرد کو حمل ہو جاتا ہے جو عدت کا کہہ رہے ہو۔ (تحفہ حنفیہ ص ۴۲۸)

جواب:

در مختار میں عدت کے لغوی شرعی اور اصطلاحی تین معنی ذکر کیے ہیں۔ شرعی معنی مترتب یلزم المرأة اور الرجل عند وجود سببہ یعنی شرعاً عورت نکاح کے انتظار کے لیے کچھ مدت ٹھہرنا جو اپنے سبب کے پائے جانے کے وقت عورت یا مرد کو لازم ہو اس انتظار کے لیے نہ حیض کی ضرورت ہے نہ حمل کی، پھر علامہ شامی نے اس کی پوری تشریح کی ہے کہ ایک آدمی اپنی بیوی کے مطلقہ ہونے کے بعد بیوی کی بہن یا پھوپھی یا خالہ یا بھتیجی یا بھانجی سے نکاح کرنا چاہتا ہے تو اس کو بیوی کی عدت گزرنے کا انتظار ضروری ہے جیسا کہ بیوی کو دوسری جگہ نکاح کے لیے عدت گزارنی ضروری ہے۔ اب اس انتظار کے لیے آدمی کو نہ حیض آنے کی ضرورت ہے کہ حمل کی عورت کی عدت سے اس کی عدت ختم ہو جائے گی۔ پھر آگے اصطلاح فقہاء میں عدت کی تعریف کو عورت کے ساتھ خاص قرار دیا ہے اس میں مرد شامل نہیں۔ داؤد ارشد نے یہاں شرعی اور اصطلاحی معنی میں گڑبڑ کر کے یہ اعتراض کیا ہے۔ اسی طرح مطلقہ ثلاثہ کا پہلا خاوند اگر اس سے نکاح دوبارہ کرنا چاہتا ہے تو جب تک دوسرے خاوند کے دخول کے بعد اس کی طلاق یا وفات کی عدت نہ گزارے اس وقت تک نکاح جائز نہیں تو یہ بھی انتظار خاوند اس کی عدت ہے جو غیر مقلدین کے ہاں بھی مسلم ہے تو کیا اس میں غیر مقلدین کو حیض نہ حمل شروع ہو جاتا ہے؟

مکلف بالغہ عورت سے زنا کرے تو دونوں پر حد نہیں۔ (در مختار ج ۴ ص ۲۹) داؤد دار شد لکھتا ہے زنا کی اجازت کا کتنا عمدہ حلیہ ہے۔ (تحفہ حنفیہ ص ۴۲۸)

کرنے سے بھی حد نہیں۔ (درمختار ج ۲ ص ۲۸)

مصنف ابن ابی شیبہ میں حکیم بن عمیر فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے عمیر بن سعد انصاری اور ان کے ماتحت کے عملے کے تحت لکھا کہ وہ کسی مسلمان پر دار الحرب میں حد نہ لگائیں، یہاں تک کہ وہ صلح والی زمین کی طرف آجائیں تاکہ شیطانی رحمت اس کو کافروں کے ساتھ ملنے پر نہ ابھار دے۔ (نصب الراعی ج ۲ ص ۹۳)

عطیہ بن قیس کلابی سے روایت ہے کہ نبی اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب کوئی آدمی قتل، زنا یا چوری کر کے دشمن کی طرف بھاگ جائے پھر اس کو پکڑ لیا جائے اس کی ذات کو امان دے کر اس کو وہ حد قائم کی جائے گی جس سے وہ بھاگا تھا اور جب قتل کیا دشمن کی زمین میں زنا کیا یا چوری کی پھر اس کو امان دے کر پکڑ لیا گیا، پھر اس نے امان لے لی، اس پر وہ سزا جاری نہیں کی جائے گی جس کا اس دار الحرب میں ارتکاب کیا تھا۔ (اعلاء السنن ج ۱۱ ص ۶۶۶) نیز حضرت ابوہریرہؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت حذیفہؓ سے یہ مسلک ثابت ہے کہ یہ تمام زنا کی اجازت دینے والے تھے نہیں اور ہرگز نہیں بلکہ ان کے پیش نظر ایسے لوگوں کو کفر سے بچانا تھا۔ داؤد ارشد نے عبارت بھی پوری پیش نہیں کی کیونکہ درمختار میں یہ علت بھی بیان کی ہے کہ لشکر کے سپہ سالار کو حدود قائم کرنے کی ولایت نہیں اگر حدود قائم کرنے کا اختیار رکھنے والا قاضی ہی سپہ سالار ہو تو وہ حدود قائم کر سکتا ہے۔

ولاحد بالزنا غیر مکلف بمکلفه مطلقا یعنی اگر نابالغ غیر مکلف مرد اگر کسی

غیر مقلدین سے بارہا یہ مطالبہ کیا گیا ہے کہ زنا اور حد کی جامع مانع تعریف بیان کریں لیکن فقہاء کی فقہ کو چھوڑ کر صرف قرآن و سنت سے وہ جامع مانع تعریف نہ بیان کر سکیں ہیں نہ کر سکتے ہیں۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مرفوعاً منقول ہے کہ مسلمانوں سے جتنا ہو سکے حدود کو ساقط کرو اگر مسلمان کے لیے کوئی خلاصی کا راستہ پاؤ تو اس کا راستہ چھوڑ دو اس لیے کہ امام کا معافی میں خطا کرنا سزا میں خطا کرنے سے بہتر ہے۔ (ابن ابی شیبہ و ترمذی) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے مرفوعاً نقل کیا کہ حدود کو شبہات سے ساقط کر دو۔ (اعلاء السنن ج ۱۱ ص ۵۲۱) صورت مذکورہ میں غیر مکلف بچے کے فعل کو زنا قرار نہیں دیا جائے گا۔ اس عدم زنا کے شبہ کی وجہ سے حد کو ساقط کیا گیا، البتہ مکلفہ پر تعزیر جاری ہوگی کیونکہ اسی درمختار میں کل مرتکب معصیۃ لاحد فیہا فیہا تعزیر (درمختار ج ۳ ص ۶۸)

شریعت میں سزا کی دو قسمیں ہیں۔ حدود اور تعزیر، حد اس سزا کو کہتے ہیں جس کی مقدار متعین ہے اور وہ حقوق اللہ میں کوتاہی پر لوگوں کو ڈالنے کے لیے قائم کی جاتی ہے اور یہ صرف پانچ گناہوں پر ہے۔ حد زنا، حد خمر، حد قذف، حد مسرقہ، حد قطع الطريق، حد اداک۔ ان کے علاوہ جتنے گناہ ہیں ان میں تعزیری سزا ہی قائم کی جاتی ہے۔ حد میں کوئی شخص اپنی طرف سے کمی زیادتی نہیں کر سکتا۔ جہاں سو کوڑے ہوں گے وہاں سو ہی لگانے پڑیں گے، ایک کوڑا کم یا زیادہ نہیں ہوگا۔ تعزیر کی سزا حسب ضرورت کم زیادہ ہو سکتی ہے۔ غیر مقلدین تباہاں لاحد علیہ کا لفظ آجاتا ہے۔ اس سے اس فعل کی جائز ہونے کا معنی لیتے ہیں جو قرآن و سنت اور فقہاء کی تصریحات کے خلاف ہے۔ حدیث پاک میں ہے لا تقطع يد السارق

الابرع دینار فصاندا (متفق علیہ، مشکوٰۃ، ج ۲ ص ۳۱۳) اسی طرح نبی اکرم ﷺ نے فرمایا لا قطع فی ثمر ولا کسر رواہ مالک (ترمذی، نسائی، دارمی، ابن ماجہ) اسی طرح حضور ﷺ نے فرمایا لا تقطع الایدی فی الغزو تو کیا غیر مقلدین ان احادیث کا یہی مفہوم لیں گے کہ ربع دینار سے کم چوری جائز ہے، اسی طرح پھل، مکڑی کی چوری جائز ہے اور میدان جہاد میں بھی چوری جائز ہے یا نعوذ باللہ حدیث نے چوری کا دروازہ کھول دیا غیر مقلدین ہی بتائیں کہ مردار، خنزیر اور پاخانہ کھانے پر کیا حد ہے، اگر اس کی حد مذکور نہیں تو داؤدار شد یہی کہے گا کہ حد کا ذکر نہ ہونا ان چیزوں کے کھانے کا عمدہ حیلہ ہے۔ اگر یہ بات نہیں قطعاً نہیں توفیقہ سے زنا کی اجازت کس طرح نکالی ہے۔

فائدہ:

مذکورہ بالا تمام مسائل اجتہادی ہیں، اگر واقع میں ان تمام مسائل کو خطا پر بھی محمول کر دیا جائے تو حضور ﷺ کے فرمان کے مطابق فقہاء کو ایک اجر ضرور ملے گا جیسا کہ بخاری شریف ج ۲ ص ۱۰۹۲ پر ہے اور اگر اجتہاد صحیح ہوا تو مذکورہ حدیث کی وجہ سے دواجر ملیں گے۔ البتہ اعتراض کرنے والے غیر مقلد اجتہاد کا ملکہ نہیں رکھتے، اس لیے وہ فاصاب نقد اخطاء (ترمذی ج ۲ ص ۱۲۳) کے مطابق گناہ گار ہوں گے۔

الکلمۃ الفصیح فی رد الکلمۃ القبیح

[مولف]

احقر العباد خدا بخش

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حمد و سپاس اس خالق دو جہاں کو زیبا ہے جس نے اپنی قدرتِ کاملہ سے اس انسان بے بنیان کو ایک قطرہ منی سے پیدا کر کے اشرف المخلوقات کا خلعت پہنایا اور اس کو خزانہ عقل و علم شریعت کا چراغ دے کر راستہ ہدایت کا دکھلایا۔ یعنی کلام الہی قرآن شریف بھیج کر اس کو خوابِ غفلت سے جگایا۔ اور وقتاً فوقتاً انبیاء علیہم السلام کو ہدایتِ خلق اللہ کے واسطے بھیجا۔ اول ان سب کے حضرت آدم علیہ السلام ہیں اور آخر ان سب کے ہمارے آنحضرت ﷺ خاتم النبیین ہیں۔ جنہوں نے دنیا میں آ کر خلق اللہ کو کفر و شرک و بدعت و بت پرستی کے اندھیرے راستے میں گمراہ ہونے سے بچایا۔ و رہم کو آنحضرت ﷺ کی امت میں پیدا کر کے خیر الامم ٹھہرایا۔ اور رحمت بے نہایت ان کی آل اطہار و اصحاب کبار پر ہو جن کی سعی و کوشش سے کروڑہا بندگانِ خدا نے ظلمت کفر و شرک سے بچ کر سچا راستہ حیات ابدی و نجات سرمدی کا پایا۔ بعد اس کے بندہ درگاہِ رب الصمد خاکسارِ خدا بخش متوطن لاہور کل اہل ایمان و ایقان کی خدمت میں عرض رساں ہے کہ اخبار اہل حدیث مورخہ ۶/ اپریل ۱۹۰۶ء میری نظر سے گذرا مجھ کو دیکھ کر اس بات کا نہایت افسوس آیا کہ اس آزادی کے زمانہ میں ہر ایک شخص نام کا مولوی بن جاتا ہے اس کو نہ تو کتب فقہ سے کچھ مس ہوتی ہے اور نہ اس کو قرآن و حدیث کے علم سے کما حقہ واقفیت ہوتی ہے اور بزرگانِ دین خصوصاً حضرت امام اعظمؒ کے برخلاف بہتان باندھنے پر کمر باندھ لیتے ہیں۔ اور آخرت کے وعید سے نہیں ڈرتے جن کے حق میں صریح احادیث سراج امتی کی وارد ہیں۔ اور جن کی پرہیزگاری اور اتقاء کل عالم میں اظہارِ من الشمس ہے اور صد ہا دینی کتابوں میں بڑے بڑے علماء اجل آپ کی ورع اور تقویٰ کی تعریف کرتے ہیں۔ اور اس کی سرفی میں یہ لکھا ہے کہ علماء حنفیہ کرام سے چند سوال (جو تعداد میں پچیس سوالات ہیں) جن کے جوابات ہمارے علماء بارہادے چکے ہیں ان میں بعض سوالات تو ایسے ہیں کہ مذہب حنفی کا نام لے کر امام صاحبؒ پر ناحق بہتان باندھا

ہے۔ اور بعض ایسے سوالات ہیں جو سبب لاعلمی علم حدیث کے اور نہ سمجھنے عبارت کے کیے ہیں۔ اصل میں یہ اعتراض ستار محمدی والے اور شہاب ثاقب کے مؤلف کے کیے ہوئے ہیں جن کے جواب ہمارے علماء بارہادے چکے ہیں۔ پھر دوبارہ مسلمانوں کے دلوں میں وسوسہ ڈالنے کے لیے ناحق اعتراض کرتے ہیں چند احباب نے مجھے ان کے جواب کی بابت فرمایا۔ سو بندہ نے پہلے عدیم الفرستی کا عذر کیا لیکن جب وہ بغض ہوئے تو اس عاجز نے واسطے افادہ برادرانِ مسلمین کے دینی کتابوں کے رو سے ان سوالات کے جواب کے لیے قلم اٹھائی تاکہ کوئی بھائی و بایوں اور غیر مقلدوں کے دام تزییر میں نہ آوے۔ و ہما توفیقی الا باللہ علیہ تو کلت والیہ انیب۔

البح المذنب خدا بخش ساکن لاہور لوہاری دروازہ

سوال نمبر ۱:

فقہ غایۃ الاوطار ترجمہ اردو در مختار چھاپہ نو لکھنؤ کی جلد چہار کے صفحہ ۱۹۶ میں لکھا ہے کہ اگر جانور نجاست اور غیر نجاست دونوں کھاتا ہو اس طرح اس کا گوشت گندہ نہ ہو تو حلال ہے جیسا کہ وہ حیوان حلال ہے جو پالا گیا ہے دودھ سے سور کے اس واسطے اس کا گوشت متغیر نہیں ہوتا۔ اور جو دودھ اس کا نیست و نابود ہو جاتا ہے اس کا کچھ اثر باقی نہیں رہتا ہے۔

جواب:

شامی جلد ۱ کے صفحہ ۲۱۷ میں لکھا ہے۔ کہ عبد اللہ بن مبارک بیہیہ فرماتے ہیں کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ ایسا حلوان اس وقت حلال ہے کہ جب اس کے بعد چند روز تک مثل گائے غلاظت خور کے چارہ کھاتا رہے اور شرح میں قینہ سے منقول ہے کہ تب وہ حلال ہے کہ بہت دنوں کے بعد ذبح کیا جاوے۔ ورنہ نہیں اس مسئلے پر عقلاً و نقلاً کوئی اعتراض نہیں آ سکتا۔ ورنہ لازم آوے گا کہ آپ ترکاریاں وغیرہ نہ کھایا کریں کیونکہ اس میں غلاظت و گوہ سے کھاؤ ڈالا جاتا ہے۔ مگر ان کو تو آپ حلوائے بے دودھ سمجھ کر نوش جان کر لیتے ہیں۔ اور فقہ

کے مسائل پر اعتراض کرتے ہیں۔ باوجود اس کے تمہارے فقہ الحدیث مطبوعہ مطبع صدیقی لاہور کے صفحہ ۵ میں صرف گوشت سور کا پلید لکھا ہے۔ اور سور کے باقی اجزاء میں بحکم اصل کے پاکی کا فتویٰ ہے۔ اور روضۃ الندیہ میں بھی گوشت خنزیر کو پلید لکھ کر بول و بز اور منی سب حیوانات کو پاک لکھا ہے۔ جسے سور کے بول و بز اور چربی و دودھ و منی وغیرہ کا سوائے گوشت کے پاک ہونا بخوبی ثابت ہے۔ اور نیز ان کے نزدیک نجاست صرف پاخانہ اور بول آدمی کا ہے اور لڑکے شیر خوار کا بول پاک ہے اور لہو جاری سب جانوروں کا پاک ہے۔ حیض و نفاس کا خون پلید ہے۔ اور نیز منی آدمی اور کل حیوانات یعنی سور، کتے، بندر، رینگھ، لومڑ، بھیڑیے کی پاک ہے اور شراب اور گوشت مردار کا بھی پاک ہے صرف گوشت سور کا پلید ہے۔ نواب صاحب بہادر نے بول ولید اور شراب اور لڑکے شیر خوار کے پیشاب کے لگ جانے سے بلکہ سارے کپڑے اور بدن کے تر ہونے سے نماز درست ہے۔ پس ہم مسلمانوں کی ایسے عملیات والوں کے پیچھے نماز درست نہیں۔ اور منی ہر جانور سے پرہیز نہیں کہ اس کو پاک جانتے ہیں۔ اور مردار کتے وغیرہ کے گوشت کو کپڑے میں باندھ کر اور اس کو بغل میں دبا کر نماز پڑھ لینی روا ہے۔ ان سب باتوں کا ثبوت روضہ ندیہ صفحہ ۸، ۹، ۱۰، ۱۱ میں موجود ہے۔ جس کو شک ہو وہ ان کی کتابوں سے دیکھ لیوے۔ اور نیز ستارہ محمدی کے صفحہ ۱۲ میں بابت ہینز شام کے جن کا بنانا یہ خنزیر سے مشہور ہے۔ اور ان موجدوں کے رسالہ انظار الحق کے صفحہ ۱۸ میں اس کا کھانا حضرت ﷺ کی طرف منسوب کیا ہے حنفی تو ہزار زبان سے اس کی پلیدی اور حرمت کے قائل ہیں صرف موجدوں کے فقہ الحدیث نے ان چیزوں کو پاک اور حلال کر دیا ہے۔ عوام کے سامنے یہ لوگ اس امر سے منکر ہوتے ہیں۔ ان کا یہ انکار فریب اور حق پوشی سے خالی نہیں۔ کیونکہ ان کی فقہ الحدیث سے نشان دیتا ہوں عرف الجادی کے صفحہ ۱۰ میں لکھا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے پنیر جو نصاریٰ کے شہروں سے آیا کرتا تھا کھایا تھا۔ اور یہ ایک بات کیا فقہ الحدیث نے کئی حراموں کو حلال کر دیا ہے اور ان کے پاک ہونے سے مولوی نذیر حسین کے شاگرد عبد الغفور محمدی کے استفتا جو شوال ۱۲۹۸ھ ہجری میں مطبع

حق دہلی میں چھپا ہے۔ اس میں بروئے سند در رہیہ کے لکھا ہے کہ ایک پیالے یا گھڑے پانی میں گویہ موت آدمی کے پڑ جانے سے جب تک کہ اس کا رنگ و بونہ بدلے تو پاک ہے اور منی اور رطوبت فرج عورت کو شکر میں ملا کر کھانا یا یوں ہی چائنا روا ہے اور خنزیر کی چربی بھی کھانی درست ہے۔ کیونکہ یہ سب چیزیں پاک ہیں اور پاک چیزوں کے کھانے کی قرآن شریف سے اجازت ہے۔ کلو امن الطبیات اور خنزیر کی کھال سے ذول بنا کر پانی نکالنا اور اس کی جائز بنانی اور قرآن مجید کی جلد باندھنی اور پھوپھی سے نکاح کرنا سب کچھ درست ہے اور نیز نواب صاحب بہادر روضہ ندیہ کے صفحہ ۴۱۲ میں سب طبیات کو حلال کہتے ہیں اگرچہ اسے حلال ہونا دودھ و چربی سور کا پایا گیا مگر اسے بڑھ کر اور بھی ثبوت ہے کہ فقہ الحدیث کے صفحہ ۳۲ میں لکھا ہے۔ اصل ہر چیز میں حلت ہے۔ اور نہیں حرام مگر وہ چیز جس کو حرام کیا خدا و رسول ﷺ نے اور جس چیز سے سکوت کیا خدا و رسول ﷺ نے وہ معاف ہے پس حرام ہے وہ چیز جو قرآن شریف میں ہے یعنی مردار جانور اور خون بہتا ہو اور گوشت سور کا اور جو وقت ذبح کے جس پر نام غیر اللہ کا لیں بعد اس کے باقی حرام جانوروں کا نام لکھ کر آخر میں لکھا ہے اور جو اس کے سوا ہے وہ حلال ہے۔

اب غور کرو کہ جن جانوروں کے نام لے کر حرام لکھا ہے ان کی ساری جزویں حرام ہیں۔ اور سور کا صرف گوشت حرام لکھا ہے اس واسطے کہ قرآن و حدیث میں سور کا گوشت ہی حرام ہے۔ اور سور کا نام لے کر سارے جانور کو حرام نہیں کہا۔ بلکہ قرآن اور حدیث سور کے باقی اجزاء سے خاموش ہیں۔ پس ہوئے سارے اجزاء سور کی چربی اور دودھ وغیرہ ان کے نزدیک بموجب اصل بالا کے حلال ہیں اور سوائے قرآن اور حدیث کے فقہ الحدیث میں اور کوئی دلیل شرعی نہیں۔ جس سے کسی چیز کی حرمت ثابت ہو۔ خود معرض کے ستارہ محمدی کے صفحہ ۱۲ میں لکھا ہے کہ موجدین کا عمل تو قرآن اور حدیث پر ہے اٹھی۔ اور مقلدین کے نزدیک ہر جزو سور کے پلید اور حرام ہے بدلیل اجماع امت کے جیسا کہ مولانا شاہ عبد العزیز اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں تمام امت اجماع دارہ ہوا جن کہ این جانور نجس العین ست پہنچ جزا

واشفاق نباید گرفت اور فقہ کی متعبر کتابوں میں لکھا ہے کہ خنزیر نجس العین ہے یعنی اس کی ساری جزویں پلید اور حرام ہیں۔ زندہ ہو خواہ مردہ کذا فی رد المحتار وغیرہ اور اس اجماع امت کو فقہ الحدیث والوں نے اڑا دیا ہے اور صرف اذلہ شرعیہ قرآن اور حدیث کو مانتے ہیں۔ جیسا کہ عرف الجادی کے صفحہ ۳ میں لکھا ہے پس ان کے اصول کے مطابق سور کی چربی اور دودھ حلال ہیں کما ہو الظاہر والباہر۔ اگر کہیں تقیہ کے طور پر لکھ دیں کہ چربی اور دودھ سور کا حرام ہے تو جب تک اس کو آیت اور حدیث سے ثابت نہ کریں تب تک کسی عاقل کے نزدیک مقبول نہ ہوگا۔ کیونکہ خلاف ان کے اصول کے ہے۔ پس جب ان کے نزدیک دودھ سور کا پاک اور حلال ہو چکا تو معترض کس منہ سے خفیوں پر طعن کرتا ہے۔ اور اس طعن کا جواب ان کی فقہ الحدیث میں ہے جو صفحہ ۳۲ میں من جملہ محرمات کے لکھا ہے۔

سوال نمبر ۲:

جو عورتیں ہمیشہ کے لیے حرام ہیں (ماں، بہن، بیٹی، خالہ، پھوپھی وغیرہ) ان سے نکاح کر کے اور حلال جان کر صحبت کر لے تو حد نہیں۔ (ابو حنیفہ رحمہ اللہ)

(در مختار ج ۲ ص ۴۱۴، عالمگیری ج ۲ ص ۶۷۰، ہدایہ ج ۲ ص ۴۵۷، شرح وقایہ ص ۳۳۱۔ کنز ص ۱۹۱، قدوری ص ۲۲۶)

جواب:

فقہ میں مثل مضمرات و متسانی و در مختار و رد المحتار وغیرہ میں لکھا ہے کہ امام اعظم کے شاگرد امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ماں بہن سے نکاح کر کے جماع کرنے پر حد مارنی لازم ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور فقہ کے متنوں میں جو شرحوں اور فتاویٰ سے معتبر ہیں یہ ہی لکھا ہے۔ یہ ترجمہ ہے ان کتابوں کی عبارتوں کا پس ثابت ہوا کہ حنفی مذہب میں اس شخص پر حد کا حکم ہے کیونکہ امام اعظم کے شاگردوں کے بھی جو قول ہیں تو وہ ان کے استاد ہی سے روایت ہیں اپنی طرف سے نہیں ہیں۔ جیسا کہ مذکور ہوا خصوصاً جب اس پر فتویٰ ہو

گیا۔ تو حنفی مذہب وہی ٹھہرا کذا فی رد المحتار اور اگر یہ بھی کہا جاوے کہ اس پر حد نہیں آتی تو اس سے مراد یہ ہے کہ اس کی سزا کی کوئی حد نہیں لگانی چاہیے۔ یعنی اس کو بہت سخت سزا دینی چاہیے جس کی کوئی حد نہ ہو اور کسی کتاب سے ثابت نہیں ہوتا کہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک وہ سزا سے بری کیا جائے یا اس کو سزا ہی نہ دی جائے مخالف کو چاہیے کہ کسی فقہ کی کتاب سے عدم حکم سزا کا ثابت کرے ورنہ توبہ کرے کیونکہ خدا کے مقبولوں پر تہمت باندھنی منتقم حقیقی کے غضب میں پڑنا ہے پس امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک تو محرمات ابدیہ میں سے کسی سے نکاح کر کے جماع کرنا حرام قطعی اور گناہ کبیرہ ہے مگر ان زبانی حدیث پر چلنے والوں کے نزدیک پھوپھی سے جو محرمات ابدیہ میں سے ہے بموجب استفتاء مولوی عبدالغفور محمدی شاگرد مولوی نذیر حسین دہلوی کے درست ہے جیسا کہ اسی استفتاء میں لکھا ہے کہ پھوپھی سے نکاح کرنا درست ہے مولوی قربان علی رئیس الحمد شین کی کتاب تحفۃ المؤمنین مطبوعہ مطبع نولکشور ۱۲۸۹ھ صفحہ ۱۵ کو دیکھو یہ مسئلہ ان حدیث پر چلنے والوں کا ہے اور حنفی کیا چاروں مذہب والے اہل سنت جو یقیناً آیت اور حدیث پر چلنے والے ہیں اس مسئلہ کو مردود جانتے ہیں۔ جس صاحب کو شک ہو وہ استفتاء اور فقہ الحدیث ترجمہ در بہرہ اور روضہ ندیہ شرح غربی در ربیہ کو دیکھ لیوے کہ ان میں خدا تعالیٰ کے حراموں کو حلال اور ناپاک چیزوں کو پاک کر کے الٹا دیا ہے اور اپنے عملیات کو خفیوں کی طرف منسوب کرتے ہیں۔

سوال نمبر ۳:

کتب فقہ ہدایہ چھاپہ مصطفائی کی جلد دوم کے صفحہ ۱۵ میں اور شرح وقایہ چھاپہ نولکشور کے صفحہ ۲۳۷ میں اور کنز الدقائق کلاں چھاپہ دہلی کے صفحہ ۱۲۵ میں اور فتاویٰ عالمگیریہ چھاپہ دہلی کی جلد سوم کے صفحہ ۱۰۷ میں اور در المختار چھاپہ نولکشور کے صفحہ ۲۰۴ میں اور فتاویٰ قاضی خان نولکشور کی جلد سوم کے صفحہ ۱۱۰ میں لکھا ہے کہ جھوٹے گواہ گزار کر بیگانی عورت کے لینے اور اس سے صحبت کرنے پر امام اعظم کے نزدیک گناہ نہیں۔

جواب:

یہ سراسر بہتان اور دروغ گوئی بیفروغ ہے کسی کتاب فقہ حنفی میں نہیں لکھا ہے کہ جھوٹے گواہ گزار کر پرانی عورت لینے منکوحۃ الغیر یا معتدۃ الغیر کے لئے لینے اور صحبت کرنے سے گناہ نہیں معترض کو کتابوں کا نام لکھتے شرم نہ آئی کہ جب کوئی دین دار ان کتابوں کو دیکھے گا تو سائل کو شرمندہ کرے گا بلکہ سب کتابوں میں لکھا ہے کہ یہ سخت گناہ اور ناروا ہے۔ کذا فی رد المحتار و رد المحتار وغیرہ بلکہ مسئلہ تو ایوں ہے جیسا کہ اردو شرح وقایہ کی جلد سوم کے صفحہ ۹۶ میں لکھا ہے کہ ایک عورت فارغ حق غیر پر کسی نے جھوٹے گواہ گزار کر نکاح کا دعویٰ کیا اور قاضی کو گواہوں کے جھوٹے ہونے کا علم نہیں ہے اس نے سچے گواہ جان کر نکاح ثابت کر دیا تو اب وہ عورت مدعی کی جو رو ہو گئی کیونکہ امیر المؤمنین علیؑ نے ایسا ہی فیصلہ کیا تھا جیسا کہ امام محمد نے مبسوط میں لکھا ہے تو عورت بولی کہ آپ میرا نکاح تو کر دیں۔ آپ نے فرمایا کہ میرے نکاح کرنے کی کچھ حاجت نہیں دو گواہوں نے تیرا نکاح کر دیا ہے۔ امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ وبہذا نأخذ۔ یعنی اس حدیث پر ہمارا اخذ ہے۔ کذا فی الدر المختار و رد المحتار وغیرہ اور یہ حدیث شرح بخاری مثل فیض الباری وغیرہ میں موجود ہے۔ پس ثابت ہوا کہ حضرت امام اعظمؒ حدیث کو مانتے ہیں اور ان کے معترض حدیث کو مردود جانتے ہیں اور ناحق بہتان آپ کی ذات عالی پر باندھتے ہیں۔ خدا کو جواب دیں گے کچھ تو خدا اور رسولؐ کی قیام کا خوف دل میں کرنا چاہیے۔ آخر ایمان بھی ساتھ لے جانا ہے یا نہیں۔ خدا کے مقبولوں پر بہتان باندھنا مسلمانوں کا کام نہیں۔

سوال نمبر ۴:

فقہ کی کتاب چلبی حاشیہ شرح وقایہ چھاپہ نو لکھنؤ کے صفحہ ۲۹ میں محیط سے نقل کر کے لکھا ہے کہ خرچی عورت زانیہ کی امام اعظمؒ کے نزدیک حلال طیب ہے۔

جواب:

یہ بھی بہتان ہے کہ بلکہ سب دینی کتابوں میں لکھا ہے کہ بالاتفاق زانیہ کا مہر حرام ہے

معترض کو اگر عربی فارسی کتابوں کے دیکھنے کی دسترس نہیں تو ترجمہ مشارق الانوار مترجم مولوی خرم علی موحد ہی دیکھ لیوے کہ کہتے ہیں کہ خرچی زانیہ کی چاروں اماموں کے نزدیک بالاتفاق حرام ہے۔ اور چلبی میں جو محیط سے حلال ہونا لکھا ہے تو وہ خرچی مقررہ زانیہ کی بابت نہیں ہے وہ تو ایوں ہے کہ زانی نے زانیہ سے کچھ مقرر نہیں کیا۔ اور بلا شرط دے دیا ہے تو گویا یہ مہر البغی نہ ٹھہرا کیوں کہ مہر تو مقرر کا نام ہے اس لیے اس کو مباح لکھا ہے اس پر بھی بہت سے معتبر کتابوں میں لکھا ہے کہ یہ بھی حلال نہیں کہ معروف مثل مشروط کے ہے۔ جیسا کہ صاحب در مختار منتقی میں اور سید احمد طحاوی حاشیہ در مختار میں اور علامہ سید ابن عابدین رد المحتار میں لکھتے ہیں۔ پس ضعیف غیر مفتی بہ کو امام صاحب کی طرف منسوب کر کے اس پر طعن کرنا منتقم حقیقی کے غضب میں پڑتا ہے۔

سوال نمبر ۵:

فقہ کی کتاب غایۃ الاوطار ترجمہ اردو در مختار چھاپہ نو لکھنؤ کے جلد دوم کے صفحہ ۴۱۶ میں لکھا ہے کہ حد نہیں مرد غیر مکلف کے زنا کرنے سے ساتھ عورت مکلف کے نہ مرد پر نہ عورت پر اور حد نہیں اس عورت کے ساتھ زنا کرنے سے جس کو زنا کرنے کے واسطے مزدوری دی گئی۔

جواب:

غیر مکلف بالاتفاق مرفوع الکلم ہے اس پر حد کیوں کر جاری ہو عرف الجادی کے صفحہ ۸۳ میں مجتہد العصر کے خلف الرشید لکھتے ہیں وزوال عقل رافع قلم تکلیف ہست جب عاقل کی عقل کے زائل ہونے نے قلم تکلیف کو اٹھا دیا تو جس کو اب تک عقل آئی ہی نہیں تو وہ کیونکر قلم تکلیف کے نیچے آ کر حد مارا جاوے۔ اور عورت اس لیے حد سے محفوظ ہے کہ زنا نام مرد کی وطنی کا ہے غیر ملک میں۔ اور نابالغ مرد نہیں کہ اس کا زنا مقصور ہو۔ پس عورت سے بھی وہ زنا نہیں ہوا جسے وہ حد ماری جاتی جب اصل پر حد نہ ہوئی تو تابع پر کیونکر ہو کذا فی رد المحتار والنہر وغیرہما۔ اور شبہوں سے حد کا دفع کر دینا عمل بالمحدیث ہے۔ اگر ہماری بات کا اعتبار نہیں تو دیکھو تمہارے مجتہد العصر کے فرزند نہج مقبول کے صفحہ ۸۴ میں لکھتے ہیں۔ وساقط می شود

حد بشبہات محتملہ۔ اور عرف الجادی کے صفحہ ۲۱۵ میں بھی اس امر کو کئی حدیثوں سے ثابت کیا ہے اور یہ دونوں کتابیں وہابیوں کی فقہ الحدیث ہیں۔ باقی رہا مسئلہ عورت کا جس کو زنا پر مزدوری دی گئی ہے جواب اس کا یہ ہے کہ اسی درمختار میں لکھا ہے والحق وجوب الحد۔ حق یہ ہے کہ حد واجب ہے۔ رد المحتار اور فتح القدیر اور نہر الفائق میں بھی یوں ہی لکھا ہے پس اصل کتابوں کے دیکھنے سے یہ امر بخوبی ثابت ہو سکتا ہے صرف بہتان باندھنے سے کام نہیں چل سکتا۔ خدا کے غضب سے ڈرنا چاہیے۔

سوال نمبر ۶:

کتب فقہ رد المحتار شرح در المختار چھاپہ دہلی کی جلد سوم کے صفحہ ۱۵۶ میں لکھا ہے کہ جس کو خوف زنا کا ہو اس کو مشیت زنی کرنی یعنی جلق کرنا واجب ہے۔

جواب:

کتب معتبرہ حنفیہ میں مشیت زنی کو حرام اور مکروہ تحریمہ لکھا ہے جب شہوت رانی کے واسطے ہو۔ بدلیل حدیث ناکح البید ملعون یعنی جو سنت مکدہ نکاح کو چھوڑ کر ہاتھ سے ہی شہوت رانی کرے تو ملعون ہے۔ پس اگر کسی کو غلبہ شہوت کا ہو اور جو رواور کنیز نہیں رکھتا ہے پس ایسی حالت میں دفع شہوت اور زنا سے بچنے کی نیت سے کرے تو اس میں کچھ خوف نہیں۔ کذا فی الدر المختار و رد المحتار۔ مسئلہ تو اس طرح پر تھا مگر ان بہتانیوں کو شرم نہیں آئی کہ جب ان کی کتابوں میں بھی یہی مسئلہ موجود ہے تو صرف حنفیوں پر اعتراض کرنا عین عناد ہے بزرگان دین سے دیکھو نواب صاحب کے فرزند کی عرف الجادی صفحہ ۲۱۴ میں لکھا ہے کہ مشیت زنی اور چھید کئی اور دیاروں اور پتھروں کے سوراخوں میں دخول کر کے حاجت کے وقت منی کے انزال کو روا لکھتے ہیں اور نگاہ اور نظر بازی سے بچنے کے وقت ان دونوں کاموں کو مستحب بلکہ واجب لکھا ہے۔ پس یہ اعتراض پہلے وہ اپنی فقہ الحدیث پر کر لیں بعد اس کے حنفیوں پر اعتراض کریں۔

سوال نمبر ۷:

فقہ کی کتاب فتاویٰ قاضی خاں کی جلد اول کے صفحہ ۱۰۰ میں لکھا ہے کہ تسکین کی نیت سے مشیت زنی کر لینے میں کوئی گناہ نہیں۔

جواب:

اس کا جواب بھی سوال نمبر ۶ کے جواب کے مطابق ہے۔

سوال نمبر ۸:

اسی کتاب فتاویٰ قاضی خاں کی جلد اول صفحہ ۱۱۰ میں لکھا ہے کہ جب کہ سوئی ہوئی عورت اور مجنونہ عورت سے صحبت کرے خاوند اس کا تو ان دونوں پر روزے کی قضا ہے نہ کفارہ اور زفر امام اعظم کے شاگرد نے کہا ہے کہ نہیں ٹوٹا روزہ ان دونوں کا۔

جواب:

مسئلہ یوں ہے کہ روزہ دار عورت سوئی پڑی یا دیوانی سے اس کے خاوند روزہ دار نے جب جماع کیا تو ان دونوں عورتوں پر قضا ہے نہ کفارہ کیونکہ جان بوجھ کر روزہ توڑنے سے کفارہ ہے اور ان عورتوں نے جان بوجھ کر روزہ نہیں توڑا۔ فقہ حنفی سے قطع نظر تمہاری فقہ الحدیث کے صفحہ ۷۱ میں دیکھو یوں لکھا ہے کہ جو کوئی روزہ جان بوجھ کر توڑ ڈالے تو اس پر کفارہ ہے پس حنفیوں کا مسئلہ عین تمہاری فقہ الحدیث کے ہے۔ اور امام زفر بیہید کا قول بھی عین مطابق تمہاری فقہ الحدیث کے ہے کیونکہ اسی صفحہ میں لکھا ہے کہ جاتا رہتا ہے روزہ کھانے پینے صحبت کرنے سے جان بوجھ کر پس بتاؤ کہ ان دونوں عورتوں نے کب جان بوجھ کر جماع کیا کہ ان کا روزہ ٹوٹے۔ پس امام زفر بیہید کے قول پر اعتراض کرنا اپنی فقہ الحدیث پر اعتراض کرنا ہے۔ باقی رہا مرد۔ پس اس پر عدا جماع کرنے سے کفارہ بھی لازم ہوا۔ کذا فی رد المحتار والاشباہ وغیرہ مگر وہابیوں کے مجتہد العصر روضہ ندیہ کے صفحہ ۱۰۰ میں

ایک ایسی روایت نقل کرتے ہیں جسے عمداً کھانے پینے سے کفارہ لازم نہیں آتا۔ وہ عبارت یہ ہے وقد قيل ان الكفارة لا يجب على من افطر عامداً باى سبب بل بالجماع فقط ولكن الرجل انما جامع امرته فليس فى الجماع فى نهار رمضان الا ما فى الاكل والشرب لكون الجميع حلالا لم بحرم الا بعراض الصوم وقد وقع فى رواية من الحديث ان رجلا افطر ولم يد الجماع۔
روضہ ندیہ صفحہ ۱۰۰ مطبوعہ لکھنؤ پس تمہاری فقہ الحدیث میں عمداً جماع کرنے سے کفارہ لازم نہیں آتا۔ تو خفیوں کے ان مسائل پر اعتراض کرنا جو عین قرآن اور حدیث کے مطابق ہیں۔ دور از انصاف ہے۔ دراصل اپنے عملیات کو چھپانے کے لیے پیش قدمی کرتے ہیں۔

سوال نمبر ۹:

اسی کتاب فتاویٰ قاضی خاں کے جلد اول کے صفحہ ۱۰۵ میں لکھا ہے۔ اگر کوئی چوپائے زندہ یا مردہ میں دخول کرے اور اس کو انزال نہ ہو تو اس کا روزہ نہیں ٹوٹتا۔

جواب:

جان بوجھ کر جماع کرنے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔ جیسا کہ سوال نمبر ۸ کے جواب میں تمہاری فقہ الحدیث کے صفحہ ۱۶ سے لکھا گیا ہے۔ اور روضہ ندیہ صفحہ ۹۹ میں ہے وہ کذا الجماع لا خلاف فی انه يبطل الصيام اذا وقع من عامداً پس چوپائے یا مردے میں دخول کرنے کو جماع مفطر سمجھنا سخت بے علمی ہے۔
اس میں شک نہیں کہ یہ کام گناہ کے ہیں جیسا کہ تمام فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے۔

سوال نمبر ۱۰:

کتب فقہ فتاویٰ قاضی خاں چھاپہ نو لکھنؤ کے صفحہ ۱۰۰ میں لکھا ہے کہ جب کہ جماع کرنے کے ساتھ چار پایہ کے نہ انزال ہو یا جماع کرے عورت سے سوائے فرج کے اور نہ انزال ہو۔ تو ان عورتوں کا روزہ نہیں ٹوٹتا اگر انزال ہو تو روزے کی قضا ہے نہ کفارہ۔

جواب:

اس کا جواب بھی سوال نمبر ۹ کے جواب کی طرح ہے۔ اور سوائے فرج کے دخول اور مشت زنی کے سوائے جماع سے روزے کا نہ ٹوٹنا فقہ الحدیث کی عین منشاء ہے۔ پہلے اپنی فقہ الحدیث پر اعتراض کر لو پھر فقہ حنفی پر اعتراض کرنا۔ اور بنی آدم قابل شہوت زندہ سے جماع کرنے سے کفارہ لازم ہے۔ بسند حدیث جو صحیحین وغیرہ میں مروی ہے۔ فقہ الحدیث کے روضہ ندیہ میں بھی وہی سند مذکور ہے پس بدوں حکم قرآن اور حدیث کے کسی پر کفارہ ثابت کرنا بموجب اقرار اپنی فقہ الحدیث کے جبار و قہار کے غضب میں پڑنا ہے۔

سوال نمبر ۱۱:

کتب فقہ ہدایہ چھاپہ مصطفائی کی جلد اول کے صفحہ ۵۷۵ میں اور شرح وقایہ چھاپہ نو لکھنؤ کے صفحہ ۱۸۳ میں کنز الدقائق کلاں مطبوعہ دہلی احمدی کے صفحہ ۱۹۲ میں لکھا ہے ذی جز یہ دینے والا اگر ہمارے پیغمبر ﷺ کو گالیاں دے تو اس کا امام اعظم اور ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک عہد ذمی نہیں ٹوٹتا اس کو قتل نہ کرنا چاہیے۔

جواب:

بہت سی فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر ذمی اعلانیہ طور پر سرور عالم ﷺ کو گالی دے اور اس کو اپنی عادت ٹھہرائے تو وہ قتل کیا جائے خواہ عورت ہی ہو۔ اور اکثر خفیوں کا اس پر فتویٰ ہے دیکھو برہانی تحت کلمات کفر مندرجہ کتاب مالا بدمنہ صفحہ ۷۵ خود امام محمد بیہ نے جو حنفی مذہب کا تحریر کردہ ہے۔ اس قتل کو کتاب سیر کبیر میں ثابت فرمایا ہے کذا فی الدر المختار ورد المحتار وغیرہما حنفی کیا چاروں مذہب والے اہل سنت والجماعت آنحضرت ﷺ کی گالی اور سبکی کو موجب کفر اور قتل کا جانتے ہیں حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن شریف میں مومنین اصحاب کبار کو تادیب کے واسطے دائمی حکم فرمایا۔ یا ایہا الذین امنوا لا ترفعوا صوتکم فوق صوت النبی ولا تحمروا لہ بالقول کجہر بعضکم

سوال نمبر ۱۳:

منية المصلى فقہ حنفی کی کتاب جولاہور میں طبع ہوئی ہے میں لکھا موجود ہے کہ خنزیر کا چمڑا باغت دینے سے پاک ہو جاتا ہے اور بیع اس کی جائز ہے۔

جواب:

کل حنفی مذہب کی کتابوں میں لکھا ہے کہ خنزیر نجس العین ہے اس کی کسی جزو سے فائدہ نہیں اٹھانا چاہیے۔ خواہ مردہ ہو خواہ زندہ کذا فی رد المحتار اور فتاویٰ عالمگیریہ میں لکھا ہے کہ سگ و خنزیر و میت کا فرنجس العین کے شود طاہر پس حنفی مذہب میں اس کی کل اجزا حرام ہیں۔ اور نیز اس کا جواب سوال اول کے جواب میں مفصل گزر چکا ہے۔ کہ غیر مقلدین لوگ اپنے کھانے اور پینے کی چیزوں کو استعمال کرنے کے واسطے حنفیوں پر الزام دیتے ہیں۔ اور جب یہ امر ان کے علماء نے اپنی کتابوں میں ثابت کیا ہے تو اس الزام سے بری ہونے کے لیے حنفیوں پر بہتان باندھنا شروع کر دیا۔ اور کتاب منیۃ المصلى فصل النجاست میں صاف صاف لکھا ہے کہ خنزیر اور آدمی کی کھال اگر ذبح بھی کی جائے تو پاک نہیں ہوتی۔ چنانچہ لکھا ہے کہ ظاہر فی الروایۃ لا یطہر پس روایت مفتی بہ کو چھوڑ کر روایت غیر مفتی بہ کو لینا دین سے چشم پوشی ہے جس سے سائل کی لاعلمی اور بددیانتی ثابت ہوتی ہے ایک فقرہ کتاب کا لے کر اعتراض کر دیا اور مقدم مؤخر اور اصل مسئلہ کو چھوڑ دیا فافہم۔

سوال نمبر ۱۴:

معتبر کتاب ہدایہ مطبوعہ مصطفائی کے صفحہ ۳۹ جلد دوم میں موجود ہے کہ بال خنزیر کے پاک ہیں اس سے نفع اٹھانا درست ہے۔

سوال نمبر ۱۵:

کتب فقہ غایۃ الاوطار کی جلد اول کے صفحہ ۱۰۵ میں لکھا ہے کہ کتے کی کھال کا جاننا ز اور ذول بنانا جائز ہے۔

لبعض ان تحبط اعمالک وانتم لا تشعرون اے ایمان والو! نبی ﷺ کی آواز پر اپنی آواز کو بلند مت کرو اور ان سے اس طرح باتیں نہ کرو جس طرح تم آپس میں کرتے ہو۔ ایسا نہ ہو کہ تمہارے عمل ضائع ہو جائیں اور تم کو خبر نہ ہو۔

سوال نمبر ۱۶:

کتب فقہ غایۃ الاوطار کی جلد سوم کے صفحہ ۸۵ میں لکھا ہے کہ اگر مسلمان نے وکیل کیا ذمی کو شراب یا سور کے بیچنے یا خرید کرنے کے واسطے تو یہ توکیل اور یہ بیع و شرا امام اعظم کے نزدیک صحیح ہے۔

جواب:

جب کہ وہابیوں کی فقہ الحدیث میں شراب اور چربی خنزیر اور خون پاک ہے تو اگر اس کی وکالت اور بیع اور شرا بھی حلال ہو تو کیا مضائقہ حنفی مذہب پر کیوں اعتراض کیا جاتا ہے یہ بہانے صرف اپنے واسطے حلال کرنے کے واسطے ہیں۔ اور در پردہ خود ان باتوں کے معتقد ہیں اور از روئے عناد کے مذہب حنفی کا نام بدنام کرتے ہیں اور پوری عبارت کی تحریر نہیں کرتے جس سے کوئی اعتراض واقع نہیں ہوتا۔ اور اس عبارت عربی کے آگے کا فقرہ مع اشد کراہت لکھتے ہیں شاید قلم ٹوٹ گئی ہوگی کہ آپ نے اس کو دیدہ و دانستہ چھوڑ دیا۔ اور جو الفاظ رفع اعتراض کرتے تھے ان کو بالکل ہضم کر گئے تاکہ بغض و عداوت قلبی جو امام صاحب سے رکھتے ہیں اس کے ادا کرنے میں کچھ کسر باقی نہ رہے۔ اگر لکھ دیتے تو اعتراض کیوں ہوتا۔ یہاں تو آپ نے بعینہ لا تقربوا الصلاة پر عمل کیا جسے آپ لوگوں کی دین داری اور ایمان داری دینی معاملات میں بخوبی ثابت ہوتی ہے خلاصہ یہ کہ ایسی توکیل اور بیع اور شرا اگرچہ امام صاحب کے نزدیک ظاہراً جائز ہے مگر سخت ترک کراہت یعنی مکروہ تحریمی کے ساتھ وہ بھی تو اس کو حلال طیب نہیں فرماتے مکروہ تحریمی کے ساتھ جائز کرتے ہیں گویا یہ ناجائز ہی ہوا۔ پس اس پر کوئی اعتراض نہیں آ سکتا۔ اور اعتراض جاتا رہا۔

سوال نمبر ۱۶:

اسی کتاب کی جلد سوم کے صفحہ ۱۰۶ میں لکھا ہے کہ کتے کو گود میں اٹھا کر یا بغل میں دبا کر نماز پڑھنی درست ہے۔

جواب:

ان سب کا جواب سوال نمبر ۱۱ اور نمبر ۱۳ میں آچکا ہے ان سب کا ایک ہی جواب ہے یہ سب چیزیں فقہ الحدیث والے نے جائز کر دی ہیں حنفی مذہب پر کیوں اعتراض کیا جاتا ہے۔

سوال نمبر ۱۷:

معتبر کتب حنفیہ ہدایہ مترجم فارسی چھاپہ نولکشور کی جلد سوم کے صفحہ ۹۶ میں لکھا ہے کہ درمیان مسلمان اور حربی کے دارالحرب میں مسلمانوں کو بیاج لینا منع نہیں ہے۔

جواب:

وہابی مذہب میں ثابت ہے کہ مسلمان دارالحرب میں جا کر حربیوں کی مرضی سے بیاج لے سکتا ہے۔ عرف الجادی صفحہ ۷۰ میں دیکھو لکھا ہے کہ مال حربیوں کے اصل میں مباح ہیں۔ ہر شخص کو اس کا لے لینا جس طرح سے ہو سکے جس چیز سے ہو سکے روا ہے۔ حنفیوں کی دلیل سنوروضۃ الاحباب ومدارج النبوة وغیرہ بہت سی دینی کتابوں سے ثابت ہے کہ جب اتری آیت السم غلبت الروم کے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کفار نابکار سے فرمایا کہ چند سال میں روم فارس پر غالب آوے گی اور کافروں کی خوشی غم سے بدل جاوے گی۔ ابی بن خلف نے آپ کو جھٹلایا حتی کہ دس اونٹ کی شرط باندھی گئی۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امر سے دس اونٹ سے ایک سواونٹ تک نوبت پہنچی۔ اگر نو برس میں روم غالب آئے تو ایک سو اونٹ ابو بکر رضی اللہ عنہ ابی بن خلف سے لے لیں گے۔ ورنہ ایک سواونٹ اس کو خود دیں گے۔ تو جنگ بدر یا صلح حدیبیہ میں مدت مقرر کے اندر ہی اندر فتح روم کی خبر آ گئی۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ

ایک سواونٹ اس سے لے کر حضور رضی اللہ عنہ کی خدمت مبارک میں آئے۔ آپ نے فرمایا کہ ان کو خدائے پاک کی راہ میں بانٹ دو۔ گویا کہ شکر یہ اس نعمت کا ہے کہ مسلمانوں کا بول بالا ہوا پس اس واقعہ کی سند سے امام اعظم اور امام محمد نے فرمایا کہ دارالحرب میں کفار سے غنود فاسدہ وغیرہ کے جائز ہے اور نیز اس کی سند میں فقہ کی کتابوں میں حدیث مرسل بھی موجود ہے جس کا جی چاہے تفصیل وار شرح ہدایہ وغیرہ میں دیکھ لے پس ثابت ہوا کہ حنفیوں کا یہ مسئلہ موافق حدیث کے ہے اور وہ بیاج کہ شریعت میں ناروا ہے حنفیوں کے نزدیک بھی قطعی حرام ہے۔ البتہ ان نامی حدیث پر چلنے والوں کے نزدیک بہت سی قسم کے بیاج جو چاروں مذہبوں میں حرام ہیں حلال ہیں۔ جیسا کہ روضہ ندیہ اور عرف الجادی کے باب رہا کے دیکھتے سے ثابت ہے کہ محرمات شرعیہ کو حلال بنادیا ہے۔

سوال نمبر ۱۸:

ہدایہ مترجم فارسی چھاپہ نولکشور کی جلد چہارم کے صفحہ ۱۳۱ میں اور شرح وقایہ عربی چھاپہ نولکشور کے صفحہ ۲۴۲ میں لکھا ہے کہ قوت حاصل کرنے کے لیے مذہب حنفیہ کے نزدیک اس قدر شراب پی لینا جائز ہے کہ نشہ نہ کرے۔

جواب:

حق تعالیٰ فرماتا ہے لعنہ اللہ علی الکاذبین حنفیوں کی تو کسی کتاب میں بھی نہیں لکھا ہے کہ اختیار سے شراب کا پینا جائز ہے۔ وہاں اصل عبارت تو یہ ہے وعصیر العنب اذا طبع حسی ذہب ثلاثہ ثلاثہ حلال وان اشتد یعنی شیرہ انگور کا جب پکایا جاوے یہاں تک کہ اس کی دو تہائی جل جائے اور ایک تہائی رہ جائے تو حلال ہے اور اگر چہ وہ سخت ہو جائے اس میں شراب کا پینا کہاں سے ثابت ہوا۔ انگور کے شیرہ کا ذکر ہے۔ سو یہ مطابق ان حدیث کے ہے جو عینی نے شرح کنز کی کتاب الاشریہ میں لکھا ہے۔ دیکھو صفحہ ۳۵۳ مطبوعہ ناسری اور امام محمد نے موطا میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث کے تحت میں بھی ایسا ہی لکھا ہے۔

اور شیخ عبدالحق نے شرح مشکوٰۃ جلد سوم کے صفحہ ۱۵۶ میں ہدایہ سے اس کو لکھا ہے۔ البتہ ان موجدوں کی کتاب در ربیہ اور روضہ ندیہ سے ثابت ہے کہ شراب پاک اور خون اور بول کل حیوانات کا پاک ہے جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے اور استفتاء عبدالغفور محمدی میں لکھا ہے کہ سور کی چربی اور خون پاک ہے تو خواہ اب ان کو کوئی کھاوے یا پیوے اور منی اور رطوبت فرج عورت پاک ہے اب خواہ اس کو شکر میں لپیٹ کر کھاوے۔ یا زبان سے چاٹے سب کچھ درست ہے اور پاک چیزوں کی اجازت قرآن میں ہے کسلوا من الطیبات کھاؤ پاک چیزیں۔ یہ مسئلے نامی محمدیوں کے ہیں اور حنفی کیا چاروں مذہب والے ان مسائل کو مردود جانتے ہیں۔ پس اپنے کھانے پینے کی چیزوں کو حنیفوں کی طرف منسوب کرنا باری تعالیٰ کے غضب میں پڑتا ہے۔ ہاں اتنا تو قرآن مجید سے ثابت ہے کہ حالت بھوک اور اضطراب میں محرّمات کا استعمال علی قدر ضرورت روا ہے اور نیز صحیح حدیثوں میں آیا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے استقاء والوں کو حالت اضطراب میں اونٹوں کے بول پینے کا امر فرمایا ہے پس ایسا ہی حنفی کتابوں میں لکھا ہے کہ شراب قطعی حرام ہے۔ اور بھاری پلیدی سے مثل بول کے اس کے حلال جاننے والا کافر ہے۔ اور حالت اختیار میں اسے نفع اٹھانا حرام ہے۔ مگر جب کوئی پیاسا مرتا ہے یا گلے میں لقمہ انک گیا ہے اور بدون شراب کے کوئی پتلی شے پاس نہیں ہے۔ جس سے جان بچے تو اب جان کے بچاؤ کے واسطے قدر ضرورت تک شراب کا پینا جائز ہے کذا فی الدر المختار ورد المحتار وغیرہ۔ اور سب دینی کتابوں میں لکھا ہے کہ مضطر کو حالت اضطراب میں جس قسم کی حرام چیز موجود ہو۔ اس کا کھانی لینا روا ہے کذا فی التفسیر العزیزی وغیرہ۔ پس جو شخص حنیفوں کے اس مسئلہ پر اعتراض کرتا ہے، وہ قرآن اور حدیث پر اعتراض کرتا ہے۔ اور ان کو برا جانتا ہے۔

سوال نمبر ۱۹:

کتاب فقہ ہدایہ چھاپہ مصطفائی کی جلد دوم کے صفحہ ۳۸۲ میں اور ہدایہ مترجم فارسی چھاپہ

نولکشور کی جلد چہارم کے صفحہ ۱۳۴ میں اور سوائے اس کے اور کتب فقہ حنفیہ میں لکھا ہے کہ شراب کا سرکہ بنانا اور اس کا کھانا پینا جائز ہے۔

جواب:

آنحضرت ﷺ سے صحیح مسلم کی حدیث میں سرکہ کی تعریف آئی ہے کہ نعم الامام اخل رواہ مسلم یعنی سرکہ عمدہ سالن ہے اور حنفیہ کا ہی مذہب نہیں ہے بلکہ امام اوزاعی اور لیث کا بھی یہی مذہب ہے۔ پس شراب بھی جب سرکہ بن جائے یا بنائی جائے تو اس کے استعمال میں کون سی قباحت ہے۔ بلکہ وہ سرکہ بھی عمدہ سالن ہے۔ اور نیز یوں بھی حدیث میں وارد ہے کہ شراب کا سرکہ اچھا ہوتا ہے کہ خیر خلکم خل خمر کم شرح مشکوٰۃ جلد ثالث صفحہ ۵۷ مطبوعہ مصطفائی دہلی اور بھی آیا ہے کہ مردار کی کھال کو دباغت پاک کر دیتی ہے جس طرح شراب کا سرکہ حلال ہو جاتا ہے۔ کذا فی العینی۔

پس جو شخص ان حدیثوں کے مضمون کو برا سمجھتا ہے وہ اپنا نامہ اعمال سیاہ کرتا ہے۔ اور حدیث صحیح کا منکر ہے اور یہ نہیں سوچتا کہ غیر مقلدین کی فقہ الحدیث مقبولہ اور معمولہ کتاب کی رو سے شراب تو پاک اور طیبات سے ہے پھر وہ کیوں حنیفوں پر اعتراض کرتے ہیں اور ان کے مجتہد العصر نواب سید محمد صدیق حسن خاں صاحب بہادر روضہ ندیہ کے صفحہ ۱۱۱ اور صفحہ ۱۲ میں شراب کی پاکی کو بڑے مبالغے سے ثابت کر چکے ہیں اور ان کے امام الحدیث شیخ الاسلام سید نذیر حسین صاحب کے شاگرد مولوی عبدالغفور محمدی استفتاء مرقومہ بالا میں سور کی چربی اور منی کے پاک ہونے سے کھانے اور چمانے کی اجازت دے رہے ہیں۔ بحکم آیت کلو امن الطیبات پس ان کے نزدیک تو خود شراب ماکولات اور مشروبات سے ہو گئی۔ پس ان کی فقہ الحدیث میں جو لکھا ہے اور حرام ہے کہ سرکہ بنانا شراب کا سرکہ خلاف ان کے اصول کے ہے کیونکہ روضہ ندیہ میں جواز وعدم جواز دونوں پر حدیثیں نقل کی ہیں۔ اور ان کے نزدیک اختلاف سے اصلی حکم میں کچھ خلل نہیں پڑتا ہے جیسا کہ روضہ ندیہ کے صفحہ ۱۰ میں ثابت

ہے۔ اور اصل میں ہر شے حلال ہے جب تک اس کی اتفاقی حرمت قرآن اور حدیث سے ثابت نہ ہو۔ چنانچہ روضہ ندیہ کے صفحہ ۲۰۹ میں لکھا ہے۔ پس جب بعض اصحاب اور اہل بیت اطہار سے شراب کے سرکہ بنانے کا جواز ثابت ہوا جیسا کہ صفحہ ۲۲۲ میں ہے۔ تو ثابت ہوا کہ عدم جواز اس کا ابتداء اسلام میں تھا۔ چنانچہ ابتداء میں استعمال ظروف شراب سے ممانعت تھی۔ پھر جب مسلمان شراب سے بکلی متنوع ہو گئے تو ممانعت رفع ہو گئی فافہم وانصف۔ پس شراب کو سرکہ بنانے اور کھانے کو حرام کہنا حلال کو حرام کہنا ہے جیسا کہ در ربیہ اور روضہ ندیہ نے کئی حرام اور نجس چیزوں کو حلال اور پاک کر دیا ہے نعوذ باللہ من ذلک۔

سوال نمبر ۲۰:

فتاویٰ قاضی خاں چھاپہ نو لکھنؤ کی جلد اول کے صفحہ ۱۱ میں لکھا ہے کہ حرام جانور کتا، بھیریا وغیرہ اگر بسم اللہ کہہ کر ذبح کیا جائے تو کھال اس کی پاک ہے بلا دباغت اور سور کا چمڑہ دباغت دینے سے پاک ہے۔

جواب:

یہ بھی بہتان ہے حنفیوں کی کسی کتاب میں ایسا نہیں لکھا ہے بلکہ برخلاف اس کے مولانا علی قاری نے فقہ اکبر کی شرح میں لکھا ہے کہ حرام چیز پر بسملہ پڑھنی کفر ہے۔ اور کتاب احسن المسائل ترجمہ اردو کنز الدقائق - طبوئہ طبع گزرا محمدی لکھنؤ صفحہ ۲۶۸ میں اس طرح لکھا ہے جس جانور یا کھانا درست نہیں ذبح کرنے سے اس کا گوشت اور پوست پاک ہو جاتا ہے اگرچہ کھانا حرام ہے لیکن آدمی اور سرکوا اگر ذبح بھی کریں ان کا چمڑہ اور گوشت پاک نہیں ہوگا اور انواع بارک اللہ صفحہ ۳۸۴ - طبوئہ طبع و کٹوریہ لاہور میں بھی ایسا ہی لکھا ہے اور یہ تین مطابق حدیث اذا ذبح الایہاب فقد طہر کے ہے۔ کہ مردار کا چمڑہ دباغت سے پاک ہو جاتا ہے۔ اس پر کوئی اعتراض نہیں آ سکتا۔ اگرچہ حنفیوں کے عقائد کے مطابق بسم اللہ کی تاثیر اس قدر ہے کہ حرام جانور کی کھال پاک ہو گئی۔ اور اس کا صرف استعمال کرنا از روئے

حدیث کے جائز ہوا لیکن ان نامی موحدوں کے نزدیک کافر کا ذبح کیا ہوا بغیر بسملہ کے کھالینا جائز لکھا ہے۔ حالانکہ کافر کا ذبح کیا ہوا نجس العین ہے۔ جیسا کہ در ربیہ فقہ الحدیث کی عربی شرح روضہ ندیہ میں لکھا ہے۔ لعدم نجاست ذوات المشرکین کما ورد فی اکل ذبائحہم واطعنہم اور عرف الجادی کے صفحہ ۱۱ میں ہے کہ ذبائح اہل کتاب و دیگر نزد وجود ذبح بر بسملہ یا نزد اکل آن حلال ست حرام و نجس نیست یعنی مشرک و کافر کی کٹھی اگر بسملہ سے ہے حلال ہے اگر کافر بسملہ کے بغیر ہی ذبح کرے تو اس گوشت کو مسلمان بسملہ پڑھ کر کھالے حلال ہے۔ وہ ذبیحہ جو بحکم قرآن اور حدیث حرام تھی تمہاری فقہ الحدیث نے حلال کر دی باقی رہا یہ کہ نجس مقبول من شرایع الرسول کے صفحہ ۷۲ میں کافر اور مشرک کے ذبیحہ کے حلال ہونے کی یہ دلیل لکھی ہے کہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا کہ تو مسلم لوگ گوشت لاتے ہیں معلوم نہیں کہ ذبح کے وقت خدا کا نام لیتے ہیں یا نہیں۔ یہ گوشت کھائیں یا نہ۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ تم خدا کا نام لے کر کھالیا کرو۔ یہ حدیث بخاری وغیرہ نے روایت کی ہے پس آپ کے دوبارہ بسملہ کے حکم کرنے سے ثابت ہوا کہ جس ذبیحہ پر بسملہ نہ کریں وہ حلال ہے۔ ذابح مسلمان ہو یا کافر۔ یہ ترجمہ ہے شرایع الرسول کا۔ سبحان اللہ و بحمدہ ایسے تصرفات بجا کر کے کتابیں لکھنی اور پھر ان کا نام شرایع الرسول رکھنا کیا ان غیر مقلدین کا دین ہے۔ اور پھر اعتراض حنفیوں پر کرتے ہیں حالانکہ ایسے خرافات ان کی کتابوں میں درج ہیں۔ کوئی مسلمان ان کے فریب نہ آئے۔ اور بڑے بڑے محدث اور مفسر دین دار پر ہیزگار لکھتے ہیں کہ اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ اس شک سے شاید وقت ذبح کے بسملہ پڑھی گئی ہے یا نہیں یقین اس امر کا کہ مسلمان بسملہ ہی سے ذبح کرتے ہیں گو نو مسلم ہی ہوں زائل نہیں ہوتا اس گوشت پر مثل دوسرے حلال گوشتوں کے بسملہ پڑھ کر کھاؤ۔ اور فی الحقیقت یہی مطلب ہے۔ اس میں کافروں اور مشرکوں کے ذبح کرنے کا تو اشارہ کنایہ بھی نہیں ان کے نزدیک کافر و مشرک کی بسملہ نے یہ تاثیر کر دی کہ وہ ذبیحہ حلال ہو گئی۔ مولوی غلام علی امرتسری نے پہلے صفحہ تحقیق الکلام میں حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی، چشتی،

قادری، نقشبندی، سہروردی، سب کو بدعتی لکھا ہے۔ اور پھر صفحہ ۹ میں مشرک فی الرسالت اور مشرک فی التوحید لکھا ہے۔ اور پھر صفحہ ۳۸ میں ان کو کافر لکھا ہے پس جو لوگ دین اسلام کے ایسے پکے دشمن ہیں کہ مقتدائے دین جن کی تعریفیں صد ہا دینی کتابوں میں درج ہیں ان کو کافر و مشرک بنایا ہے تو اگر ان کے نزدیک کافر کی کٹھی جائز ہوئی کیونکہ وہ بھی شرعاً حرام اور نجس العین ہے تو ان کے اصول کے مطابق کتے اور بھیڑیے پر بسملہ کا پڑھ لینا کیا بلکہ ان کا گوشت کھانا بھی حلال ہوا۔ کیونکہ قرآن میں صرف گوشت خنزیر کا حرام لکھا ہے۔ پھر وہ حنفی مذہب پر کیوں اعتراض کرتے ہیں۔

سوال نمبر ۲۱:

اسی کتاب کی جلد چہارم کے صفحہ ۳۹۴ میں اور فتاویٰ سراجیہ کی جلد سوم کے صفحہ ۳۱ میں لکھا ہے کہ اگر پیشاب کے ساتھ قرآن لکھ لے تو مضائقہ نہیں۔

سوال نمبر ۲۲:

پھر اس کی کتاب فتاویٰ قاضی خاں چھاپہ نولکشور کی جلد چہارم میں اور فتاویٰ سراجیہ جو فتاویٰ قاضی خاں کے حاشیہ پر چڑھا ہوا ہے اس کی جلد سوم کے صفحہ ۳۱ میں لکھا ہے کہ اگر مردار جانور کی کھال پر قرآن لکھ لے تو بھی مضائقہ نہیں۔

سوال نمبر ۲۳:

رد المحتار شرح در المختار چھاپہ دہلی کی جلد اول کے صفحہ ۱۴۰ میں لکھا ہے یعنی جو روایت نہایت خلاصہ ہے نقل کیا ہے اس کو صاحب ہدایہ نے تجنیس میں پس کہا اگر کسی کی نکمیر پھوٹے پس لکھے سورہ فاتحہ کو ساتھ خون کے اپنی پیشانی اور اپنی ناک پر تو جائز ہے واسطے شفا کے اور ساتھ پیشاب کے بھی سورہ فاتحہ کا لکھنا جائز ہے اور اگر جانا جاوے کہ اس (یعنی حرام) میں شفا ہے تو مضائقہ نہیں۔

مفصلہ بالاتینوں سوالات کا ایک ہی جواب آوے گا۔

جواب:

مرتے کی جان بچانی اور حالت اضطراب کا یہ مسئلہ ہے اور حالت اضطراب میں قرآن مجید اور صحیح حدیثوں سے بقدر ضرورت حرام اور پلید چیزوں کے کھالینے اور دوا کے طور پر برت لینے کی اجازت ہے جیسا کہ اوپر بھی مذکور ہو چکا۔ اور باوجود اس کے یہ مسئلہ ضعیف ہے۔ فقہ کے متون اور شرحوں میں جو بہت معتبر ہوتی ہیں اس کا ذکر نہیں ہے۔ اور فتاویٰ میں تو ضعیف روایتیں بھی ہوتی ہیں حنفی مذہب پر اعتراض نہیں ہو سکتا۔ اور کیونکر اعتراض آئے جب سارے فقہ کے متون اور شرحوں بلکہ فتاویٰ میں بھی لکھتے ہیں کہ آدمی اور حیوانات حرام گوشت کا بول اور خون جاری پلید بھاری ہے جس کے لگنے سے کپڑا بدن جگہ پلید ہو جاتی ہے۔ کذافی الدر المختار وغیرہ اور حنفی کیا سارے اہل سنت کے نزدیک قرآن مجید کا اس قدر ادب ہے کہ اس کو بے وضو ہاتھ میں لینا درست نہیں۔ کذافی جامعہ الکتب اور قرآن مجید کے سبکی جیسے قاذورات میں ڈال دینا کفر ہے۔ کذافی شرح فقہ اکبر وغیرہ البتہ ان نامی حدیث کے چلنے والوں کے نزدیک سوائے خون حیض و نفاس کے سارے جاری خون اور مقام حیوانات کے بول و بزار پاک ہیں دررہیمہ جو ان کی فقہ الحدیث ہے۔ اس کی عربی شرح روضہ ندیہ میں ان کے مجتہد العصر نواب صدیق حسن خاں صاحب بہاد صفحہ ۸، ۹، ۱۰ میں ان چیزوں کو پاک لکھتے ہیں۔ چنانچہ اس کا ذکر پہلے بھی آچکا ہے پس جن کے نزدیک سورکتے، ریچھ وغیرہ کے بول و بزار و خون پاک ہیں۔ ان کے نزدیک ان چیزوں سے قرآن مجید کا بھی لکھ لینا جائز ہوا۔ اور عرف الجادی جو نواب صاحب نے اپنے فرزند ارجمند کی کتاب تصحیح کر کے بھوپال میں چھپوائی ہے۔ اس کے صفحہ ۱۵ میں لکھا ہے۔ یعنی بے وضو قرآن کو ہاتھ لگانا روا ہے۔ اور رسالہ تحریق و اراق میں جو قرآن شریف کے جلانے کے باب میں لاہوری امرتسری وغیرہ موحدوں کے اتفاق سے چھپا ہے اور مولوی غلام علی اور مولوی عبد الجبار اور مولوی احمد اللہ امرتسریاں اس میں مقدمۃ الخیش ہیں اس کے صفحہ ۴ میں لکھتے ہیں کہ کسی عذر

سے قرآن شریف کا قافورات میں ڈال دینا کفر نہیں رخصت ہے۔ پھر صفحہ ۵ میں لکھتے ہیں کہ اگر کوئی اور چیز نہ ہو تو قرآن شریف کو پاؤں کے نیچے رکھ کر اونچے مکان سے کھانا اوتار لینا روا ہے۔ اور نیز حاجت کے وقت قرآن شریف کو کشتی میں نیچے ڈال لینا روا ہے۔ یہ مسئلے ان نامی حدیث پر چلنے والوں کے ہیں اور حنفی ان کو مردود سمجھتے ہیں۔ باقی رہا چڑا مردار کا سو بجلم حدیث شریف اذا دبغ الاهاب فقد طهر یعنی چڑا دباغت سے پاک ہو جاتا ہے۔ پس پاک چیزوں پر قرآن شریف لکھنے کی کیا قباحت ہے۔ البتہ ان کی فقہ الحدیث کی رو سے چڑا کیا مردار کا گوشت اور گوہ موت بھی پاک ہے۔ روضہ ندیہ کے صفحہ ۸، ۹، ۱۰ کو دیکھو۔

اور اگر کسی کی تکسیر پھوٹے۔ فتاویٰ قاضی خاں میں لکھا ہے کہ والذی رعب فلا یرقا دمہ فاراد ان یکتب بدمہ علی جیفۃ شیناً من القرآن قال ابو اسکاف یجوز قیل لو کتب بالبول قال لو کان فیہ شفاء لا باس فیہ قیل لو کتب علی بلد میتۃ قال ان کان فیہ شفاء جاز سو یہ تینوں صورتیں مطابق آیت انما سحرہ علیکم المیتۃ والدم ولحم الخنزیر وما احل بہ لغير الله فمن اضطر غیر باغ فلا اثم علیہ کے ہیں کیوں کہ جب اضطرار کی حالت میں خدا تعالیٰ نے قطعی حرام چیزیں مباح کر دیں تو وہ احرام اگر اس میں شفاء منحصر ہو اور بجز اس کے اور کوئی دوا واسطے بقاء جان کے میسر نہ ہو کیوں مباح نہ ہوگی ہاں اگر علمائے مطلق علاج حرام دوا کے ساتھ جائز کرتے تو ابتہ قبل اعتراض ہوتا۔ مگر وہ تو بار بار یہی کہتے ہیں کہ اگر اسی میں شفاء منحصر ہے۔ اور بجز اس کے اور کوئی دوا نہیں تب جائز ہے۔ چنانچہ ثنائی و در مختار میں سوال بالا کی رو سے ظاہر ہے۔ پس جب غیر مقلدین کے نزدیک ایسے ایسے مسائل جو اوپر مذکور ہوئے جائز ہیں تو حنفی مذہب کو بدنام کرنے کے لیے اپنے اوپر سے رفع اعتراض کرنا چاہتے ہیں۔ اسے رفع اعتراض نہیں ہو سکتے حنفی مذہب ہمیشہ سے بے عیب آگیا ہے جس میں ہزار ہا اولیاء اللہ ہوئے ہیں۔ جن کا یہی مذہب رہا ہے اور وہ مقلد بھی ہوئے ہیں۔

سوال نمبر ۲۴:

معتبر کتب فقہ غایۃ الاوطار ترجمہ اردو در مختار چھاپہ نو لکھنؤ کی جلد دوم کے صفحہ ۲۴۰ میں اور فتح القدیر مطبوعہ مطبع نو لکھنؤ کی جلد دوم کے صفحہ ۲۳۹ میں لکھا ہے کہ جو شخص اپنی منکوحہ عورت سے برس بھر کی راہ کے فاصلے پر دور رہتا ہے۔ اور دونوں زن و مرد مشرق و مغرب (یعنی بعد) کے سبب یک جانہ ہو سکیں اور اس کی عورت چھ مہینہ میں بچہ جن لے تو یہ خیال کر لیا جائے گا کہ اس شخص نے کرامت کے ساتھ اپنی عورت سے وطی کی ہوگی یا جن اس کے تابع ہوگا اس کے ذریعہ سے وطی کی ہوگی۔ پس وہ لڑکا مولود ثابت النسب ہے۔

جواب:

یہ امر کوئی مذہب حنفی سے ہی تعلق نہیں رکھتا۔ اور نہ کوئی روایت مفتی بہ اس پر قائم ہوئی ہے۔ اگر وہ لڑکا ثابت النسب ہو یا نہ ہو اسے مذہب حنفی پر کیا اعتراض آ سکتا ہے۔ اور کوئی واقعہ اس قسم کا کسی کتاب میں دیکھا نہیں گیا۔ اگر کوئی ایسا واقعہ وقوع میں آیا ہے تو آپ ثابت کریں تب مفصل جواب دیا جائے گا۔ اگر شاذ و نادر کوئی وقوعہ ہوا بھی تو ایسا واقعہ شاذ کے حکم میں والشاذ کالمعدوم۔ باوجود اس کے جو لوگ اولیاء اللہ کی کرامت کے قائل ہیں ان کے نزدیک اس مولود کی ثابت النسب اور صحیح النسب ہونے میں کچھ شک ہی نہیں۔ اگر غیر مقلدین اس بات کو نہ مانتے ہوں تو نہ مانیں۔

سوال نمبر ۲۵:

یعنی شرح ہدایہ چھاپہ نو لکھنؤ کی جلد دوم کے صفحہ ۶۷۸ میں لکھا ہے کہ اگر وطی کرے اپنے غلام سے درمیں یا لونڈی کی درمیں یا اپنی عورت منکوحہ کی درمیں تو نہیں ہے حد اس پر اور اس میں اختلاف نہیں ہے۔ پس وطی کرنا عورت و مرد کی درمیں مذہب حنفیہ میں حلال ہے۔

جواب:

اللہ تعالیٰ قرآن شریف میں فرماتا ہے کہ لعنة الله علی الکاذبین خفیوں کی کسی کتاب

میں ایسا نہیں لکھا ہے یہ صرف بہتان ہے کیونکہ حدیث شریف میں آیا ہے۔ وروی ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال ملعون ملعون من عمل عمل قوم لوط الی آخر الحدیث۔ دیکھو کتاب ریاض الناصحین صفحہ ۳۳۵ فصل ششم اور نیز حدیث شریف میں یہ بھی آیا ہے کہ ملعون من اتی امراة فی دبرھا۔ دیکھو تحفہ اثناء عشر یہ صفحہ ۴۰۲ مطبوعہ نو لکھنور۔ جد نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ کام جائز ہے یا یہ کہ یہ گناہ کی بات نہیں یا اس پر کسی قسم کی سزا ہی نہیں ایسا ہرگز نہیں فقہ حنفی میں ایسے مجرم کو سخت سے سخت سزا دینی چاہیے یعنی تعزیر کرنی چاہیے اس میں اختلاف نہیں ہے۔ نہ یہ کہ اس کو سزا نہ دی جائے یہ صریح بہتان مذہب حنفی پر ہے کہ عبارت کے مطلب کو صریحاً اولٹا دیا۔ اور نتیجہ وہی نکال دیا کہ مذہب حنفی میں وطی فی الدبر جائز ہے بھلا آپ یہ تو ثابت کریں کہ آخر کا فقرہ جو آپ نے نتیجہ کے طور پر لکھا ہے۔ کون سی حنفی مذہب کی کتاب میں لکھا ہے کہ مخالف کو چاہیے کہ صاف صاف عدم حکم سزا کا ثابت کرے اگر ثابت نہ کرو گے تو دورغ گو اور مفتری کہلاؤ گے اور آیت مذکورہ کے تحت میں آؤ گے ساری عبارت اس کتاب کی اچھی طرح سے پڑھو اور لا تقربوا الصلاة پر عمل نہ کرو۔ اور مقدم اور موخر عبارتوں کا بھی خیال کر لیں تاکہ پھر دوبارہ دھوکہ میں آنے آویں ورنہ اہل دین کے سامنے شرمندگی اٹھانی پڑے گے۔ واللہ یتھدی من یشاء الی صراط مستقیم اللهم انصر من نصر دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم وجعلنا منهم واخذل من اعرض من دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم ولا تجعلنا منهم وصلى الله تعالى على رسول خير خلقه محمد وآله واصحابه اجمعين۔

اونٹ کی قربانی

اونٹ کی قربانی میں دس افراد کی شرکت

ایک تحقیق، ایک جائزہ

اس سال سن ۱۴۲۹ھ عید الاضحیٰ کے موقعہ پر گوجرانوالہ شہر کے غیر مقلدین نے اس مسئلہ پر کافی زور دیا ہے کہ اونٹ کی قربانی میں دس افراد کا شریک ہونا سنت ہے۔ وہ اپنی اس بات کو ثابت کرنے کیلئے جو حدیث پیش کرتے ہیں ہم اس کو یہاں پر نقل کر کے اس کا جواب عرض کرتے ہیں ناظرین ملاحظہ فرمائیں۔

حدثنا هذبة بن عبد الوهاب ابنا الفضل بن موسى ابنا الحسين بن واقد عن علياء بن احمر عن عكرمة عن ابن عباس قال كنا مع رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم فی سفر فحضر الاضحی فاشتر كنا فی الجزور عن عشرة والبقرة عن سبعة ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ سفر میں تھے کہ عید الاضحیٰ کا دن آگیا تو ہم نے اونٹ میں دس حصے اور گائے میں سات حصے کئے۔

(سنن ابن ماجہ، باب: عَنْ كَمْ تُجْزَى الْبَدْنَةُ وَالْبَقَرَةُ، حدیث: ۹۱۷)

اس حدیث کے کئی جوابات ہیں:

جواب نمبر ①:

اس حدیث کی سند میں ایک راوی فضل بن موسیٰ ہے جو کہ ٹھیک نہیں ہے۔ علامہ ذہبی (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۳۶۰) میں نقل کرتے ہیں یروی عن صفار التابعین ما علمت فیہ لیناً الا ما روى عبد الله بن علي المدینی، سمعت ابی و سنل بن ابی تمیلة والسنانی فقدم ابا تمیلة وقال روى الفضل احادیث منا کیر۔

وہ چھوٹے تابعین سے روایت کرتے ہیں میں اس کے بارے میں نہیں جانتا مگر وہ جو عبداللہ بن علی المدینی روایت کرے، میں نے اپنے والد سے سنا کہ ان سے ابوتیمیلہ اور سینانی کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے ابوتیمیلہ کو مقدم گردانا اور کہا کہ فضل نے منکر احادیث روایت کی ہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی نقل کرتے ہیں:

قال عبد الله بن علي بن المديني سألت أبي عن حديث الفضل بن موسى عن معمر عن ابن طاؤس عن أبيه عن ابن الزبير قال قال رسول الله ﷺ من شهر سيفه فرمه هده فقال منكر ضعيف وقال عبد الله أيضا سألت أبي عن الفضل وأبي تميلة فقدم أبا تميلة وقال روى الفضل مناكير۔

(تہذیب التہذیب، ج ۸ ص ۲۸۷)

عبداللہ بن علی بن المدینی نے کیا کہ میں نے اپنے والد سے فضل بن موسیٰ عن معمر والی حدیث کے بارے میں پوچھا۔ تو اس نے کہا کہ منکر اور ضعیف اور عبداللہ نے یہ بھی فرمایا کہ میں نے اپنے والد سے فضل اور ابوتیمیلہ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے ابوتیمیلہ کو مقدم گردانا اور فرمایا کہ فضل نے منکر احادیث روایت کی ہیں۔

جواب نمبر ۲:

اس حدیث کی سند میں دوسرا راوی حسین بن واقد ہے جو ضعیف بھی ہے اور مدلس بھی اور غیر مقلدین کے نزدیک مدلس کا عن سے روایت کرنا قابل قبول نہیں۔

① حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی لکھتے ہیں ثقہ له اوہام

ثقہ ہے مگر وہ بھی ہے (تقریب ۱۳۵۸)

② علامہ ذہبی لکھتے ہیں: "استنکر احمد بعض حدیثہ"

امام احمد نے اس کی بعض احادیث کو منکر قرار دیا ہے۔

(المغنی فی الضعفاء ج ۱ ص ۲۶۹)

③ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں

قال عبد الله بن احمد عن أبيه ما انكر حديث حسين بن واقد عن أبي المنيب وقال العقيلي انكر احمد بن حنبل حديثه۔

عبداللہ بن احمد اپنے والد (امام احمد بن حنبل) سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے حسین بن واقد کی حدیث کا انکار کیا ہے

اور عقیلی نے فرمایا ہے کہ احمد بن حنبل نے اس کی حدیث کا انکار فرمایا ہے۔

(تہذیب ج ۲ ص ۳۷۴)

④ امام ابن حبان فرماتے ہیں:

"ربما اخطاء في الروايات" "بسا اوقات وہ روایات میں خطا کرتا ہے"

(تہذیب ج ۲ ص ۳۷۴)

⑤ قال الاثرم قال احمد في احاديث زيادة ما ادرى ابى شيبه هي ونقص۔

یدہ۔ (تہذیب ج ۲ ص ۳۷۴)

"امام اثرم نے کہا ہے۔ امام احمد نے فرمایا کہ اس کی احادیث میں زیادتی ہوتی ہے۔ میں نہیں جانتا وہ کونسی چیز ہے۔ اور امام احمد نے اپنے ہاتھ کو مارا۔"

⑥ قال الساجي فيه نظر وهو صدوق يعم (تہذیب ج ۲ ص ۳۷۴)

امام ساجی فرماتے ہیں اس میں نظر ہے اور وہ سچے ہیں البتہ اس پر تہمت ہے۔

⑦ ایک روایت میں ہے کہ حد ثنا احمد بن احرمة بن خزيمه قال سمعت

احمد بن حنبل وقيل له في حديث ايوب عن نافع عن ابن عمر عن النبي ﷺ

في الملبقة فانكره ابو عبد الله وقال من ردى هذا قيل له الحسين بن واقد

فقال بیده وحرک داسہ کانہ لم ير ضہ (کتاب الضعفاء الكبير ج ۱ ص ۲۵۱)

احمد بن احرمة بن خزيمہ نے فرمایا میں نے احمد بن حنبل سے سنا کہ ان سے پوچھا گیا ایوب

عن نافع عن ابن عمر کی حدیث میں تو ابو عبداللہ نے انکار کیا اور پوچھا کہ اس کو کس

نے روایت کیا ہے۔ تو کہا گیا ”حسین بن واقد“ نے تو اپنے ہاتھ سے اشارہ کر کے اپنے سر کو ہلایا گویا کہ انھوں نے عدم رضا مندی کا اظہار کیا۔

⑧ اور ایک روایت میں ہے کہ حدثنی الخضر بن داؤد قال حدثنا احمد بن محمد قال ذکر ابو عبد الله حسين بن واقد فقال: واحاديث حسين ما اري ابي شيء هـى ونقض يده (كتاب الضعفاء الكبير ج ۱ ص ۲۵۱)

خضر بن داؤد نے مجھے کہا کہ ہمیں احمد بن محمد نے بتایا کہ ابو عبد اللہ حسین بن واقد کا ذکر کیا اور کہا کہ حسین کی احادیث میں میں خیال نہیں کرتا کہ وہ کیا ہے اور اپنے ہاتھ کو مارا۔ پس اس سے معلوم ہوا کہ غیر مقلدوں کا اس روایت سے استدلال کرنا صحیح نہیں۔

جواب نمبر ③:

صحیح مسلم میں ایک قولی حدیث ان الفاظ کے ساتھ مروی ہے:

حدثنا يحيى بن يحيى اخبرنا ابو خيثمة عن ابي الزبير عن جابر ح و حدثنا احمد بن يونس حدثنا زهير حدثنا ابو الزبير عن جابر ر قال خر جنامع رسول الله ﷺ مهللين بالحج فامرنا رسول الله ﷺ ان نشترك فى الابل والبقر كل سبعة منا فى بدنة۔

”حضرت جابر رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ہم رسول اللہ ﷺ کے ساتھ حج کا تلبیہ کہتے ہوئے گئے رسول اللہ ﷺ نے ہمیں حکم دیا کہ ہم اونٹ اور گائے میں سات سات آدمی شریک ہو جائیں“ مسلم باب جواز الاشتراك فى الهدى

اب یہاں پر قول اور فعل کے درمیان تعارض آگیا اور اصولیین کے نزدیک جب قولی اور فعلی حدیث کے درمیان تعارض آجائے تو ترجیح قول کو ہوتی ہے جیسا کہ علامہ نووی شرح مسلم میں فرماتے ہیں کہ

”تعارض القول والفعل والصحيح حينئذ عند الاصوليين ترجيح القول“

(نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۴۵۳)

جب قول اور فعل کا تعارض ہو تو اصولیین کے ہاں صحیح بات یہ ہے کہ ترجیح ”قول“ کو دی جاتی ہے۔

جواب نمبر ④:

تعجب ہے کہ غیر مقلدوں پر کہ ان کے نزدیک صحابہ کرامؓ کے اقوال اور افعال حجت نہیں لیکن پھر بھی وہ عبد اللہ بن عباسؓ کا یہ ضعیف اثر دلیل بناتے ہیں اور اس سے بڑھ کر تعجب اس بات پر ہے کہ جب حج کے دوران کسی پر دم لازم آجائے اور وہ اونٹ کی قربانی کرے تو سات حصے مانتے ہیں اور قربانی کے اونٹ کے دس حصے مانتے ہیں۔

جواب نمبر ⑤:

یہ حدیث منسوخ ہے اور اس کے ناخ وہ احادیث ہیں جن میں سات آدمیوں کی صراحت ہے مثلاً حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نحرنا مع رسول الله ﷺ بالحديبية البدنة عن سبعة والبقره عن سبعة۔ (ترمذی ص ۱۸۰ ج ۱) یعنی ہم نے حدیبیہ میں رسول اللہ ﷺ کے ساتھ مل کر اونٹ بھی سات آدمیوں کی طرف سے ذبح کیے اور گائے بھی سات آدمیوں کی طرف سے ذبح کی۔

امام ترمذی نے فرمایا یہ حدیث حسن ہے صحیح ہے اور اسی پر عمل ہے علمائے صحابہ وغیرہم کا اور یہی قول ہے سفیان ثوری اور ابن مبارک کا اور شافعی اور احمد (کا)۔

(ترمذی مترجم علامہ بدیع الزماں ج ۱ ص ۵۲۵)

حدیث نمبر ۲: حدثني محمد بن حاتم حدثنا وكيع حدثنا عذرة بن ثابت عن أبي الزبير عن جابر بن عبد الله قال حججنا مع رسول الله ﷺ فنحرننا البعير عن سبعة والبقره عن سبعة۔

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ہم نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ حج کیا،

سات آدمیوں کی طرف سے اونٹ کو خر کیا اور سات آدمیوں کی طرف سے ہی گائے کی قربانی کی۔ (مسلم شریف، باب: جواز الاشتراک فی الہدی)

حدیث نمبر ۳: حَدَّثَنِي مُحَمَّدُ بْنُ حَاتِمٍ حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ عَنِ ابْنِ جُرَيْجٍ قَالَ أَخْبَرَنِي أَبُو الزُّبَيْرِ عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ اشْتَرَكْنَا مَعَ النَّبِيِّ ﷺ فِي الْحَجِّ وَالْعُمْرَةِ كُلِّ سَبْعَةٍ فِي بَدَنَةٍ فَقَالَ رَجُلٌ لَجَابِرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ اشْتَرِكْ فِي الْبَدَنَةِ مَا يَشْتَرِكُ فِي الْجُزُورِ قَالَ مَا هِيَ إِلَّا مِنَ الْبَدَنِ وَحَضَرَ جَابِرٌ حَدِيثَهُ قَالَ نَحَرْنَا يَوْمَئِذٍ سَبْعِينَ بَدَنَةً اشْتَرَكْنَا كُلُّ سَبْعَةٍ فِي بَدَنَةٍ۔

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ہم حج اور عمرہ میں رسول اللہ ﷺ کے ساتھ تھے اور سات ساتھ آدمی ایک قربانی میں شریک ہو گئے تھے۔ ایک شخص نے حضرت جابر سے دریافت کیا کہ جس طرح قربانی کے اونٹ میں شریک ہو سکتے ہیں کیا اسی طرح بعد کے خریدے ہوئے اونٹ میں بھی شرکت جائز ہے۔ انہوں نے کہا پہلے سے اور بعد میں خریدے ہوئے دونوں اونٹوں کا حکم ایک ہے، حضرت جابر حدیبیہ میں موجود تھے، حضرت جابر نے کہا کہ ہم نے ستر اونٹ ذبح کیے اور ہر اونٹ میں سات آدمی شریک تھے۔

(مسلم شریف باب اشتراک فی الہدی)

فتاویٰ علمائے حدیث کا حوالہ

(فتاویٰ علمائے حدیث ص ۱۵۰، ج ۱۳ میں ہے صحیح بخاری و مسلم و سنن ابی داؤد میں حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ روایت ہے امرنا رسول اللہ ﷺ ان نشترك فی الابل وابنة مناة فی بدنة۔ ”ہمیں رسول اللہ ﷺ نے حکم دیا کہ اونٹ اور گائے ہر بدنتہ میں سات ساتھ آدمی شریک ہو جائیں۔

جواب نمبر ۶:

اگر بالفرض ہم مان بھی لیں کہ یہ روایت ثابت ہے تو اس سے صرف اتنی بات ثابت ہوتی

ہے کہ بعض صحابہ نے ایسا کیا۔ یہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اپنی رائے اور اجتہاد سے کیا جیسے کہ انہوں نے نبی کریم ﷺ کو دیکھا کہ غنیمت کی تقسیم میں ایک اونٹ کے برابر دس بکریاں کو شمار کیا تو انہوں نے ایک اونٹ کو قربانی میں دس بکریوں کے قائم مقام بنایا۔ لہذا یہ ان کا اجتہاد تھا۔ اس کے مقابل میں ہمارے پاس مرفوع حدیث ہے۔ اس لیے اس کے مقابلہ میں موقوف اجتہاد قبول نہیں ہو سکتا۔

جواب نمبر ۷:

امام ترمذی رحمہ اللہ اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں اور حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حسن ہے غریب ہے۔ نہیں پہچانتے ہم اس کو مگر فضل بن موسیٰ کی روایت سے۔

(ترمذی مترجم علامہ بدیع الزماں غیر مقلد ج ۱ ص ۵۶۵)

جواب نمبر ۸:

یہ سفر کا واقعہ ہے اور مسافر پر قربانی واجب نہیں ہے اگر وہ کچھ بھی نہ کرتے تو ان پر کچھ گناہ نہ تھا اسی طرح اگر وہ دس میں شریک ہوں تو بھی ان پر کچھ الزام نہیں ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

امام ابوحنیفہؒ اور قرآن و سنت

سوال نمبر ۱:

”بخاری شریف اور احادیث کی دوسری کتابیں پڑھتے ہوئے بعض اوقات ایسے اشارات ملتے ہیں کہ گویا امام ابوحنیفہؒ قرآن و سنت کے مقابلے میں رائے اور قیاس کو ترجیح دیتے ہیں۔ اس مسئلہ کی حقیقت کیا ہے؟

(ایک جج)

جواب:

یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ امام ابوحنیفہؒ اسلامی قانون کے پہلے مدون تھے۔ جس طرح قرآن کریم ان کی نظروں میں تھا، اسی طرح احادیث کا پورا ریکارڈ بھی ان کے سامنے تھا مگر دفاتر کی شکل میں تھا۔ اس لیے کہ اسلامی قانون کے اولین ماخذ قرآن و سنت ہی تھے۔ یہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ وہ اسلامی قانون کی تدوین قرآن و سنت کے بالمقابل کرتے۔ حقیقتاً قرآن و سنت کے نصوص پر ہی تدوین ہوئی۔ البتہ فہم نصوص میں اختلاف ضرور ہوا۔ فقہاء و طبقات تھا جو قرآن و سنت سے قوانین اخذ کرتا تھا۔ محدثین وہ لوگ تھے جنہوں نے قرآن کے ساتھ سنت کی صحیح نصوص کی تفتیح کی۔ اس کی مثال یوں ہے کہ ایک فریق نے لکڑی فراہم کی اور دوسرے نے اس سے فرنیچر تیار کیا۔

امام ابوحنیفہؒ کے دور ہی میں اسلامی قانون کے اصول و کلیات بھی منع ہوئے تھے۔ چلتے چلتے یہ اصول و کلیات ایک فن بن گئے اور ہم تک اس فن کی جو پہلی کتاب پہنچی ہے وہ امام ابو الحسن کرخی بغدادی (۲۶۰ھ-۳۷۰ھ) کا رسالہ اصول کرخی ہے۔ امام کرخی ابن ماجہ ابو داؤد ترمذی دارمی براز نسائی جیسے محدثین کے ہم عصر تھے۔ امام کرخی نے جو ۳۹ اصول جمع کیے ان میں سے ۲۸ واں اصول یہ ہے:

﴿الاصل ان كل آية تخالف قول اصحابنا فانها تحمل على النسخ او على الترجيح او على التأويل من جهة التوفيق﴾ (یعنی اصول یہ ہے کہ جو آیت ہمارے ساتھیوں کے قول کے خلاف ہو تو اسے نسخ یا ترجیح یا تاویل پر از روئے توفیق محمول کیا جائے گا)۔

اس اصول کی یہ تشریح کہ احناف قرآن و سنت کے خلاف ہیں اور اپنے اقوال کو قرآن و سنت سے برتر سمجھتے ہیں یا قرآن و سنت کے مقابلے میں اپنے قول یا اپنی رائے کو ترجیح دیتے ہیں احناف کے مستند مسلک اور تصریحات اور توجیحات کے خلاف ہے۔ لیکن اس اصول کو ان الفاظ میں بیان کرنے سے غلط فہمی پیدا ہوئی اور محدثین اس کو دوہراتے چلے گئے اور انہوں نے احناف کا لقب ہی اہل الرائے بنادیا۔ حالانکہ مقصد یہ تھا کہ بعض اوقات ہمارے اصحاب کا قول جو قرآن و سنت کے خلاف نظر آتا ہے وہ نص یا منسوخ ہوتی ہے یا اس کے مقابلے میں دوسری نص کو ترجیح دی گئی ہوتی ہے یا مختلف دلائل کے درمیان تطبیق کی گئی ہوتی ہے اور یہ کام تمام محدثین اور فقہاء کرتے ہیں۔

باوجود اس کے کہ اسلامی شریعت کے قواعد میں سے ایک قاعدہ یہ بھی ہے کہ تاویل القول بما لا یرضی بہ قائلہ باطل (کسی کے قول کا یہ معنی لینا کہ اس کا قائل وہ معنی نہ لیتا ہو جائز نہیں ہے) مگر محدثین اور مخالفین ابک عرصہ تک حنفی فقہاء پر یہ الزام لگاتے رہے اور حدیث کی بنیادی کتابوں میں اس کی تصریح ہونے کی وجہ سے یہ الزام قیامت تک کے لیے ریکارڈ ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ تمام سلف صالحین کو معاف کرے اور انہیں جنت میں جگہ دے

اور اب بہر حال احناف کے بارے میں کوئی بھی یہ الزام نہیں لگاتا۔
 فقہی اختلافات میں ترجیح و توفیق کا عمل بہر حال جاری رہتا ہے۔ لیکن ہمارے دور میں اگر
 ایک طرف ائمہ اربعہ کے پیروکاروں کے درمیان اختلاف کی شدت کم ہوگئی ہے اور اس میں
 موصلات کی ترقی اور حج کے موقع پر زیادہ انٹرایکشن کا دخل ہے لیکن دوسری جانب سے
 بعض ممالک کی طرف سے سلفیت کی پر جوش تبلیغ کرنے والے لوگوں کو وافر مالی امداد دی
 جاتی ہے۔ یہ لوگ آج کل افغانستان پہنچے ہوئے ہیں جہاں لوگوں کی اکثریت حنفی ہے۔ اگر
 سب کو سلفی بنادیا جائے تو اس سے کیا فرق پڑے گا۔ لیکن وہاں سلفیت اور حقیقت کی کشمکش
 پیدا کرنے سے امارت اسلامیہ کمزور ہوگی۔

بہر حال سلفیت و حقیقت کی کشمکش بھی وہی کشمکش ہے جو محدثین اور امام ابو حنیفہؒ کے
 درمیان رہی۔ علمائے کرام سے گزارش ہے کہ اس معاملے میں اعتدال، رواداری اور
 بردباری کا مظاہرہ کیا جائے۔